

СЕМЬЯ - ОСНОВА СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

*В. Н. Проскурин
(Ярославский технический университет)*

Среди самых многообразных институтов социальной среды семья занимает наиболее важное место. В семье, по сути, накоплены самые разнообразные формы взаимодействия между родителями и детьми; на этой базе складываются оптимальные отношения, способствующие социализации ребенка.

Институт семьи представляет ту первую общественную ячейку, куда попадает родившийся ребенок. Семья намечает основные нравственно-этические контуры будущего человека и гражданина. Преимущество семейного воспитания заключается в том, что оно складывается по неформальному признаку, а новые черты характера и качества личности вырабатываются тогда, когда душа ребенка, по мысли Локка, подобна «чистой доске». Стереть что-либо, написанное на "доску" родившегося человека, почти невозможно. Оно будет давать о себе знать в течение всей жизни. Например, для ребенка родным языком становится язык семьи. Вкусы, материальные и нравственно-этические понятия становятся чаще всего такими, какими их прививает семья, даже профессия, выбираемая ребенком, намечается семьей.

От устройства семьи как основы социализации личности зависит, какой человек будет выходить из нее: в авторитарной - зависимый и подчиненный, асоциальной - нарушитель общественного спокойствия. Если семья организована хорошо, то хорошим в нравственно-этическом плане будет и сам человек.

От семьи зависит не только социализация личности, но и развитие ее наследственных качеств и свойств (биологизация). С одной стороны, в семье в полной мере могут целенаправленно развиваться положительные наследственные качества личности, а отрицательные затормаживаться, с другой - все может быть наоборот: при попустительстве в гипертрофированной форме проявиться все то, что недопустимо для жизни в нормальном обществе. Несмотря на то, что семья первой оказывает влияние на развитие и формирование личности, все же на ее социализацию влияет весь уклад, характер общественной жизни, историческое развитие страны, народа. Усвоение социального опыта и готовность к его обогащению должны охватывать основные сферы человеческих взаимоотношений: духовность, экономику, труд, политику, культуру. Поэтому проследим, какова связь семьи с социальной жизнью общества.

Жизнь общества создается деятельностью и поступками всех людей, живущих в нем; результатом деятельности последних является характер социального устройства и общественной жизни. Поведение людей и характер их отношений формируется в большей степени под влиянием семейной среды. Если в основу классификации семьи положить социализацию личности, то можно выделить три основных ее типа: семья традиционная, семья государственная, семья персонифицированная.

В традиционной семье вся организация воспитания молодого поколения построена на традициях патриархальности. Такая семья готовит своих детей для жизни в каком-либо коллективе или родовой общине под началом главы семейства. Жизнь в коллективе традиционной семьи приучает воспитанников к коллективной общественной жизни, к полному подчинению и зависимости от старших членов семьи. В такой семье формируется потребительское отношение к жизни, главное условие проживания в ней - опора не на себя, а на семейные связи, на семейный клан, род и т.п. Индивидуальность членов семейного рода подавляется, а их жизнь оказывается регламентированной. Для примера рассмотрим восточную семью. Главой ее является мужчина-отец, старший по возрасту или положению в обществе. Возраст акакала-отца имеет определяющее значение, если он находится в здравом уме. Вместе с ним до женитьбы живут все его сыновья, а до замужества - и дочери. Когда дети подрастают, то все заботы по их устройству, организации свадеб, ложатся на главу дома.

Традиций много. Мужчины и женщины при любых посиделках обычно сидят

отдельно. Как правило, джигит перед помолвкой крадет невесту из ее дома. От того, насколько мастерски это происходит, зависит отношение родителей невесты к сватам. Особое значение придается сумме калыма: чем она больше, тем сговорчивее родители девушки.

После свадьбы молодая остается в доме родителей мужа. Если сын старший, он вправе рассчитывать на поддержку отца в строительстве собственного дома. Для молодой жены уход от свекра в собственный дом - благо. Она получает большую свободу, так как со своим мужем может поспорить, а вот родителям его не должна перечить. Таков обычай! Жены младших сыновей должны жить вместе с отцом и матерью супруга и очень страдают от этого обычая. В настоящее время не все молодые восточные женщины терпят произвол. В результате семьи распадаются или молодые супруги уходят жить отдельно.

О положении невестки в традиционной семье можно судить по такому высказыванию молодого казаха: "Я невесте сразу сказал: "Если я или мой отец прикажем - будешь кудахтать". И пусть только попробует перечить!" Зачастую в аулах отчаявшиеся молодые женщины заканчивают счеты с жизнью самоожжением.

Традицией семьи является подчинение всех членов рода старейшине. О серьезности подчинения старшему семейного клана говорит тот факт, что для большинства мужчин авторитетом является отец. Участник афганской войны, молодой таджик, заявлял: "Мне президент и мулла не указ. Если пошлют убивать, не пойду. А вот если отец прикажет, в точности выполню его указание" (АИФ. №11. 1994).

Осуждать или одобрять отношения в традиционной семье никто не вправе. Надо только, чтобы у людей всех национальностей и вероисповеданий была возможность выбора: жить, исходя из традиций семьи, или что-то менять. Как правило, молодые поколения в традиционных семьях приучаются жить так, как жили их отцы, прадеды испокон веков. Заслуги личности делаются заслугой всей семейной группы, а за проступки личности отвечает коллектив, то есть все члены семьи несут коллективную ответственность. В традиционных семьях насчитывается довольно большое число детей, родственников и близких, начиная с родных по крови и кончая родственниками вплоть до седьмого колена по линии отца. Этот тип семьи имеют большинство народов Азии, ближнего и дальнего Востока.

В государственном типе семьи молодое поколение полагается не на семейный род или общину, а на государство. Вся жизнь устроена так, чтобы готовить молодежь к карьере. Главное - заниматься той деятельностью, которая необходима государству. В государственном типе семьи детей учат не тому, что им нужно будет в реальной жизни, а тому, на что имеется социальный заказ. Задача обучения в этом случае состоит в том, чтобы "сдать экзамен", "получить диплом", "теплое место", но не овладеть профессиональными знаниями, умениями и навыками. В итоге из лона семьи выходят циники, невежды, формалисты, бюрократы, люди поверхностные, с неустойчивыми взглядами, не приученные к повиновению авторитетам и самостоятельному, ответственному поведению. Общество, где живут эти люди, - бюрократическое, с широко развитым аппаратом государственной власти. Управляют таким обществом чиновники. Общественный строй, основанный на государственном типе семьи, крайне неустойчив. Члены такой семьи подвержены политическим страстям, они радикальны и революционны. Такой тип семьи имеют большинство стран Западной и Восточной Европы, например, Германия, Россия, Франция.

В персонифицированных семьях родители стараются выработать у детей самостоятельность, как можно раньше отдалить их от себя, сделать независимыми. Родители во взаимодействии с детьми используют позицию "рядом", то есть признают их права, держатся с ними на равных и требуют от них выполнения обязанностей.

Для родителей детство их детей не есть подготовка к жизни, а есть сама жизнь. В этом случае воспитанники не повторяют путь родителей, а выбирают свой. Для такой жизни необходимо здоровье и жизненный опыт, поэтому в персонифицированных семьях детей с ранних лет приучают к физическим упражнениям и физическому труду, причем в детских играх и забавах воспитанники должны полагаться только на самих себя. Такой подход обеспечивает не только здоровье и самостоятельность ребенка, но и овладение им широким социальным опытом. С другой стороны, такой независимый подход к ребенку обеспечивает ему достаточную свободу и одновременно требует изменения всего содержания обучения. Образование должно быть рациональным, обеспечивать молодое

поколение суммой знаний, умений и навыков, которые понадобятся ему в жизни. Отсюда следует, что образование является социальным заказом не государства, а всего общества и может быть реализовано только через систему частных школ, начиная от низших и кончая высшими учебными заведениями.

Итак, из персонифицированных семей выходят свобододолюбивые, энергичные, творческие личности. А народ, в среде которого указанный тип преобладает, становится самоуправляемым, законопослушным. Здесь торжествует демократия, права и свободы личности не нарушаются, а государство исполняет волю народа: не народ для государства, а государство для народа! Персонифицированная семья является основой для процветания и благополучия всего общества и социального строя. Такие семьи есть в каждом цивилизованном государстве Западной Европы, Северной Америки, Азии, Австралии. Конечно, нельзя категорично утверждать, что существуют все три типа семьи. Здесь можно говорить о преобладающих тенденциях развития какого-то одного типа семей в отдельно взятых странах. Из сказанного важно одно: в господствующей политике мы часто не учитываем огромной роли семьи, потому что она складывается постепенно и влияет на жизнь и социальное окружение опосредованно, через другие формы социальных отношений.

Подытоживая сказанное, можно еще раз подчеркнуть, что роль семьи в деле социализации личности огромна. Семья оказывает значительное влияние на общественный строй и исторические судьбы народа. Но этим социальная роль семьи не исчерпывается. Она выполняет и другие социальные функции: воспроизводящую, экономическую и воспитательную. Их надо учитывать в социализации личности.

При тех реформах, которые осуществлялись и осуществляются в России, слишком много внимания уделялось формам правления (президент, президентская власть, республика), экономическим и политическим программам, например, "Как переустроить Россию?" А.Солженицына, экономическая программа "500 дней", реформам Павлова, Гайдара, Абалкина, Явлинского и других, в которых слишком мало внимания уделялось и уделяется семье. Все перечисленные экономические реформы, а также программы многочисленных политических партий - социальные. Большинство их игнорирует роль семьи, а следовательно, характеризуются как непродуктивные. Все это отражается на поведении людей и всей социальной жизни общества. Если семья не устроена как положено, то есть недостаточно продуктивно выполняет свои социальные функции: детородную, экономическую, воспитательную, то едва ли возможно процветающее общество.

Статистика говорит о том, что в России к началу 1993 г. проживало 148,3 млн. человек, из них 78,7 млн. женщин. Число умерших в 1992 г. превысило число родившихся на 220 тыс. человек. На 45 территориях из 80 Российской Федерации, где проживает 68% населения, наблюдается естественная убыль населения, причем если в 1987 г. таких территорий было 2, в 1988 г. - 3, в 1989 г. - 10, в 1990 г. - 22, в 1991 г. - 30, то в 1992 г. уже 45.

Число браков существенно снизилось. В 1992 г. их было на 27% меньше, чем в 1987, а число разводов возросло на этот же период на 10%. О невыполнении семьей детородной функции красноречиво говорит такой факт: в России в 1992 г. было сделано 3,6 млн. аборт, или 98,1 на 1000 женщин 15-49 лет, что оставляет Россию на лидирующей позиции в мире по этому показателю. В Румынии это число - 90,9, в Болгарии - 60,2, в Венгрии - 38,2, в Великобритании - 14,2, в Нидерландах - 5,3 (АИФ. №9. 1993).

Если говорить о материальном обеспечении семей, основу которого составляет жилье, то статистика отмечает: в 1979 г. по средней обеспеченности жильем Россия находилась на одном уровне с Японией. К 1990 г. разрыв увеличился почти вдвое. по сравнению с Германией в 2,5 раза, США и Швецией в "3 с лишним раза (АИФ. №49. 1993).

Показателем уровня благосостояния семьи является здоровье женщин. По статистическим данным, в России материнская смертность в 15-20 раз превышает показатели развитых стран. В 1993 г. при родах погибло около 1000 женщин. В 1985 г. на 100 тыс. детей, рожденных живыми, показатель материнской смертности составил 54, в 1992 г. - 67,7. В 1992 г. 70% рожениц имели отклонения в состоянии здоровья, 51% беременных женщин ставится диагноз: анемия из-за отсутствия полноценного питания

(АИФ. №9. 1994).

Слабое экономическое обеспечение семей заставляет детей очень рано включаться в социальную жизнь общества. Так, из 88 учеников, с которыми было проведено нами анонимное анкетирование в школах Ярославля, половина вынуждена самостоятельно зарабатывать себе на жизнь. Примерно четверть опрошенных школьников готовы поддержать родных в случае финансового кризиса - не только покупать самим себе одежду, обувь и жвачку, но и вносить свою лепту в семейный бюджет. 18% отдают деньги родителям, оставляя себе не больше половины заработанного.

Говоря о включенности ребенка в социальную жизнь общества, нельзя обойти вопрос: как дети зарабатывают себе на жизнь? Для большинства ребят самый простой способ добыть деньги - это продавать газеты и мыть машины, что в торговый день приносит им от 3 до 20 тыс. рублей. За прогулку с соседской собакой можно получить от тысячи и выше - в зависимости от продолжительности сеанса. Старшеклассники специализируются на стрижках собак. Стоимость стрижки обходится хозяевам псов от 5 до 12 тысяч.

57% восьмиклассников работают по договорам с различными организациями. Они расклеивают объявления, собирают платы для электронной техники, работают секретарями на телефоне, телефонными посредниками по продаже оптовых партий различных товаров, шьют на продажу (вместе с друзьями) мягкие игрушки, занимаются разведением и продажей хомяков, летом пропалывают соседские огороды (1 сорняк - 1,5 рубля).

Вообще целеустремленность на будущее у анкетированных выглядит так: 13% восьми- и 4% десятиклассников считают, что раньше чем зарабатывать, надо получить образование и профессию. 28% десяти- и всего лишь 6% восьмиклассников предпочитают вообще не работать. 3% школьников мечтают найти высокооплачиваемое место, а еще 3% хотели бы открыть свое дело.

Итак, семья многообразна и многовариативна, и это еще раз подчеркивает ее важность в становлении и реформировании Российского государства.

Всякий дефект семьи дает себя знать в общественной жизни. Изменение семьи как союза супругов, союза родителей и детей, как воспитательной лаборатории и "фабрики производства людей" может привести к социальным потрясениям. Если формы правления и государственный аппарат можно менять довольно часто, и такая смена слабо отражается на нижних этажах общественного дома, то "фундамент", каковым является семья, радикально менять опасно! Каждое неблагоприятное состояние семьи весьма живо отзывается на всем социуме. На основании этого можно сделать вывод: семья - один из самых устойчивых общественных институтов. Масса революций опрокидывала и уничтожала целый ряд политических, экономических, юридических и других социальных институтов, но семья всегда оставалась неизменной. Однако сейчас, по мнению многих социологов и демографов, пишущих о семье, наступил ее кризис.

Он проявляется в том, что союз супругов становится менее прочным. Причин для этого очень много. Семья ранее строилась на авторитете мужа. Теперь же авторитетом чаще является жена. По данным проведенного нами анонимного опроса детей, связанного с авторитетом родителей, большинство ответило, что мать является главным авторитетом. Как правило, она же выступает инициатором разводов. Другой причиной, нарушающей прочность союза супругов, является падение религиозной основы брака. Развод стал более свободным. Еще одна причина распада семьи - экономические условия ее проживания: муж не может материально обеспечить семью, и жена вынуждена участвовать в дополнительном (а во многих случаях и основном) заработке. Это отрывает ее от дома, детей, мужа. Погоня за материальным благополучием, жизненными наслаждениями приводит к падению основ морали долга и верности, что также не способствует прочности брачных уз.

По данным социологического опроса, проводившегося психологической службой Дзержинского района г. Ярославля в 1995 г. 59,9% учителей считают самоустранение семьи от воспитания детей главной причиной снижения ее воспитательной роли. 13,7% школьников отмечают, что из-за работы и перегруженности домашними делами у родителей не хватает времени даже поговорить с ними. Главное состоит в том, что ребенок начинает очень рано выходить из-под влияния семьи и подвергаться влиянию общественного воспитания. Если до революции ребенок попадал в школу в 10 лет и

позже (имею в виду гимназию), то с введением обязательного обучения рамка возрастного ценза опустилась до 6 лет.

Симптомом кризиса семьи выступает изменение ее воспроизводящей функции, все больше становится семей с одним ребенком и бездетных. Здесь мы встречаемся не со случайным явлением, а тенденцией, имеющей глубокие корни (Ткаченко Е. О нарушениях Закона Российской Федерации "Об образовании" // Педагогический вестник. №4. 1994.). Как правило, это семьи неполные, "материнские" (мать и ребенок), без бабушек и дедушек. В этих семьях подрастающее поколение становится предоставленным самим себе, а, следовательно, наблюдается рост детской преступности. Например, министр образования Российской Федерации Е.Ткаченко отмечает, что темпы роста правонарушений в 15 раз опережают общие показатели темпов роста преступности. Если в 1981 г. в преступлениях участвовало 100 тыс. подростков, в 1991 г. - 159 тыс., то в 1993г. - уже 230 тыс. Каждый 4-й из них - учащийся школы, каждый 5-й - не учится и не работает. Примерно 60 тыс. человек ежегодно совершают преступления до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Школы в массовом порядке избавляются от трудных, неугодных, строптивых детей. В 1992/1993 учебном году по различным причинам не сели за парты 1 млн. 700 тыс. ребят школьного возраста.

Чаще всего в разряд "неугодных" попадали дети, чьи родители мало интересовались их жизнью. Так, в Самарской области был исключен из школы учащийся 8 кл., не достигший 14 лет. Подросток в течение месяца скрывал от родителей этот факт. Когда же они узнали об этом от классного руководителя, мальчик, испугавшись наказания, покончил жизнь самоубийством.

Как следует относиться к этим изменениям семьи и расценивать их? С одной стороны, надо бороться с негативными явлениями, происходящими в семье, - поддерживать материально и морально, обеспечивать жильем, осуществлять качественное бесплатное медицинское обслуживание, медико-биологическую и психолого-педагогическую помощь и т.п., но, на наш взгляд, это всего лишь латание дыр на тришкином кафтане. Надо искать причину, а не следствие, укреплять фундаментальный семейный институт как основу жизни общества.

С другой стороны, мы видим ряд обнадеживающих факторов, выступать против которых вроде бы и нельзя. Например, трудно что-либо возразить против эмансипации женщин и детей, роста их прав.

Эта тенденция для развития личности женщины-матери и ее ребенка имеет положительное воздействие, но для семьи, а в целом и для общества вроде как бы и нет, сказывается отрицательно. Почему? Да потому что свобода, полученная в процессе эмансипации и феминизации, ущемляет права мужчин. Они вынуждены отдавать часть своих свобод женщинам, а, следовательно, брать на себя часть их обязанностей. Мужчина должен выполнять сугубо женские дела по дому, которых в принципе-то и нет, а есть общая, жизненно необходимая для существования семьи работа. Нежелание мужчины ее выполнять сказывается на авторитете главы как добытчика, защитника, несущего ответственность за экономическое, нравственно-этическое и психологическое существование членов своего рода. Трудно что-либо возразить против уменьшения детородной функции семьи. Один ребенок в семье, на первый взгляд, уменьшает социальную нагрузку родителей в воспитании, а когда детей вообще нет, то нет и воспитывающей функции семьи. Растет семейный эгоизм, появляются вроде бы большие возможности у семейных пар для самосовершенствования, но на семье как "фундаменте" общества это в положительной степени не сказывается, а, следовательно, не сказывается на состоянии общества в целом.

Если взять все причины, приведшие семью к кризисному состоянию, в отдельности и вне взаимосвязи между собой, то они, безусловно, имеют положительный характер, как для развития личности, так и для общества. Но если их взять в совокупности, то это можно расценить как один из симптомов, приведших к кризисному состоянию семьи, ее социальному упадку.

Итак, наметившиеся симптомы кризиса семьи надо исправлять через целенаправленную работу всех социальных служб, государственных институтов по реализации программы "Семья". Если этого не будет, то усиление развала семьи

неизбежно повлечет развал всей общественной жизни. Ни один общественный институт не может заменить семью, она при всех своих недостатках и во всех общественных формациях играла и продолжает играть политическую роль, являясь "фундаментом" социализации личности. Только по невежеству и глупости можно желать ее развала. Наша задача - исправлять недостатки современной семьи и стремиться к ее укреплению.

Об авторе: Вадим Николаевич Проскурин, доцент кафедры инженерно-педагогических дисциплин Ярославского технического университета, кандидат пед. наук.