

шает выбор ролей и усвоение образцов поведения в аффективной, социальной и профессиональной сферах. Здесь семья уже не имеет определяющего значения, поскольку подросток включен в более широкую социальную сферу взаимодействия, но фундамент этого процесса закладывается в семейном кругу.

Таким образом, мы попытались взглянуть на социализацию не статически, как на специфический феномен, а динамически, с точки зрения развития, и описать некоторые возрастные особенности этого процесса. Статья носит характер теоретического обобщения и должна быть дополнена соответствующими экспериментальными исследованиями, что и является целью следующего этапа нашей работы.

Литература

1. Годфруа Ж. Что такое психология. В 2-х т. Т.2 М.: Мир, 1992,
2. Кон И.С. Личность как субъект общественных отношений М.: Знание, 1966.
3. Парыгин Б.Д. Социальная психология как наука. Л.: Лениздат, 1967
4. Смелзер Н. Социология. М.: Феникс, 1994.

А.Э. Симановский

АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ИТОГОВ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ ПО СИСТЕМЕ Д.Б.ЭЛЬКОНИНА-В.В.ДАВЫДОВА



Симановский Андрей Эдвардович работает в Ярославском областном институте повышения квалификации руководящих и педагогических работников образования, заведующий кафедрой начального образования, кандидат психологических наук, доцент.

стующими им обобщенными способами действий. Задача формирования учебной деятельности означает, что у ребенка необходимо

развитие современной школы связано с появлением альтернативных программ, учебников, курсов. Уже более четырех лет в Ярославской области существуют классы, где дети учатся по программам, разработанным в русле развивающей системы Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова. В основу этих программ положены идеи формирования учебной деятельности и формирования теоретического мышления. Задача формирования теоретического мышления предполагает обучение детей умению соотносить внешнее и внутреннее в объектах и явлениях, понимать источники и условия происхождения теоретических знаний и овладение соответ-

пробудить потребность к обладанию духовными богатствами и сформировать следующие учебные действия: по преобразованию учебной задачи, не решаемой известными способами; моделирования; контроля и оценки. Овладение этими действиями позволит ребенку творчески относиться к изучаемому материалу, искать в нем существенное и отсеивать частное, случайное; оценивать уровень и границы своего знания (1).

Сегодня можно подвести некоторые итоги обучения по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова и оценить, насколько полно теоретические установки авторов системы претворились в жизнь. С этой целью мы провели исследования, включающие:

1. Обследование детей, заканчивающих третий класс по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова. Это обследование предполагало:
 - анализ результатов интеллектуального теста детей (2);
 - анализ результатов тестовой работы по русскому языку (4);
 - анализ тестовой работы по математике (4);
 - содержательный анализ мотивации по сочинению на тему "Что мне нравится в школе".

Всего было обследовано 122 ребенка из шести разных школ города Ярославля. Для контроля результатов тестовых работ по русскому языку и математике было обследовано 48 детей из двух классов, занимающихся по традиционной системе. Результаты интеллектуального теста сравнивались с разработанными нормами для детей девятилетнего возраста (3). Анализ мотивационных тенденций проходил в сравнении с данными, полученными из сочинений на аналогичную тему 83 детей, обучающихся по традиционной системе.

2. Анкетирование родителей детей, заканчивающих обучение в 3 классе по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова. Было протестировано 113 родителей. Результаты анкетирования сравнивались с данными, полученными в 1995 году при анкетировании родителей детей, обучающихся во вторых-третьих классах по системе Л.В.Занкова. Тогда было обследовано 333 родителя из Ярославля и области.

3. Анкетирование учителей и администраций школ, где дети обучаются по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова. Было опрошено 11 человек.

Исследование должно было дать ответы на следующие вопросы:

- Способствуют ли обучающая система развитию мыслительных операций у всех детей?
- Какова структура учебной мотивации детей?
- Какие основные проблемы испытывают учителя, обучающие по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова ?

Результаты интеллектуального теста, проверяющего уровень осведомленности и развития мыслительных операций: обобщение,

сравнение, аналогии - показывают, что в целом дети, занимающиеся по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова, демонстрируют более высокий уровень интеллектуального развития, чем дети, занимающиеся по традиционной системе. Различия значимы по критерию χ^2 на уровне значимости 0.95. Учитывая, что среди обследуемых классов по крайней мере два комплектовались стихийно (без специального отбора) и один из них был классом коррекции, можно заключить, что действительно система обучения обладает развивающим потенциалом и способствует развитию мышления ребенка. К примеру, среднее значение показателя интеллектуального теста по классу коррекции составляет 37.2 балла, что значительно выше среднего значения по контрольной выборке (34 балла).

Детей, получивших по тесту результаты менее 32 баллов (32 балла - нижняя граница по выборке детей 9 лет), оказалось восемь человек, что составляет около 7% от общего количества обследуемых.

Результаты тестовых работ по математике выявили очень высокий уровень овладения предметным материалом. Если среднее значение теста по контрольной выборке составило 23.7 балла, то средний показатель по экспериментальной выборке оказался 26,8 балла, что очень близко к максимальному показателю 28 баллов. Результаты тестовых работ по русскому языку были несколько выше среднего показателя, полученного на контрольной группе, однако различия между средними значениями несущественны. По контрольной выборке балл равнялся 21, а по экспериментальной - 22.3. Максимально возможный показатель по тесту равен 24 баллам. Рассматривая показатели предметных тестов в шести экспериментальных классах с точки зрения разброса, обнаружили, что средние показатели по математике достаточно близки друг другу: 25.6, 27.4, 27.3, 26.8, 26.3. Мы видим, что любой из показателей выше значения по контрольной выборке (23.7). По русскому языку средние показатели обнаруживают гораздо больший разброс: 20.5, 23.5, 23, 22.2, 23.4, 21.1. Скорее всего это свидетельствует как о чрезмерной усложненности программы по русскому языку, так и об отсутствии разработанной системы методических приемов преподавания русского языка по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова.

Корреляционный анализ данных интеллектуального теста и результатов тестовых работ по русскому языку и математике обнаружил слабую связь между ними. Более сильная связь обнаружилась с математическим тестом, более слабая - с тестом русского языка. Анализ отдельных протоколов показал, что связь между интеллектом и данными предметных тестов особенно хорошо фиксируется, если данные интеллектуальных тестов ниже 32,5 баллов (средние значения по выборке детей 9 лет). Почти в каждом таком случае у ребенка показатели тестовых работ по математике или русскому языку

ниже средних нормативных показателей, полученных на выборке детей по традиционной системе. Отсюда можно сделать предположение, что если в целом для детей с нормальными умственными способностями система обучения Эльконина-Давыдова является хорошим развивающим средством, то для детей со сниженными умственными способностями она создает дополнительные проблемы, которые могут тормозить развитие ребенка. Преодоление этих проблем может идти либо за счет индивидуализированного подхода к таким детям в классах с пониженной наполняемостью (классы компенсирующего обучения), либо за счет отбора в классы развивающего обучения детей с нормальными умственными способностями.

Для анализа структуры учебной мотивации мы использовали сочинение на тему "Что мне нравится в школе". Интерпретация проводилась по ключевым словам и значению высказываний. Так, если ученик писал о том, что с удовольствием решает трудные задачи и проблемы, то это свидетельствовало о наличии мотива достижения. Фразы о том, что изучаемое ему пригодится в будущем, - о наличии прагматических мотивов. Социальные мотивы фиксировались, если ребенок писал об общении друзьями или учительницей. Отдельно фиксировалась привлекательность отдельных учебных предметов. Затем при дальнейшей обработке результатов мы отбросили мотивы встречающиеся менее чем в 10 % сочинений, получили обобщенную структуру мотивационных тенденций.

Самый большой удельный вес оказался познавательного мотива - 65,6 % детей упомянули о нем в своих сочинениях. Интересно, что выборке детей, обучающихся по традиционным программам, процент упоминания в сочинениях о познавательных мотивах всего 26,7 %. На втором месте оказался социальный мотив. В 37,5 % сочинений указывалось на общение со сверстниками и в 34,4 % - на общение с учителем. Традиционной системе общение со сверстниками занимает почти такое же место - 36 %, значимость общения с учителем намного выше 57,4 %. Причем дети, обучающиеся по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова, чаще пишут о деловом общении в процессе занятий: групповая работа, дискуссии на какую-либо тему, а дети обучающиеся по традиции, - клубном и эмоциональном общении: общении с друзьями и перемене или в ходе внеучебных мероприятий.

Меньший процент упоминаний об учителе обусловлен, на наш взгляд, тем, что дети обучающиеся по развивающей системе, больше ориентированы на осмысленное восприятие учебного материала, чем на веру в авторитет учителя, поэтому они не преувеличивают роль учителя и относятся к нему примерно так же, как и к сверстникам.

Мотив достижения в общей структуре мотиваций

тивации получил отражение в 34 % сочинений. Прагматический мотив - в 9 % сочинений. Желание участвовать во внеклассных мероприятиях и праздниках отразилось в 34 % сочинений. У детей, обучающихся по традиционной системе, мотив достижения упоминается в 13 % сочинений, прагматический мотив в 20 % и желание участвовать во внеклассных мероприятиях и праздниках в 20-28 % сочинений. Эти данные означают, что дети, обучающиеся по развивающей системе:

- а) не ждут быстрых практических результатов от своего учения,
- б) больше заинтересованы в учебных заданиях, которые служат для тренировки ума, испытания их сообразительности и умений,
- в) проявляют высокую групповую сплоченность.

Среди учебных предметов дети чаще всего выделяют математику - 68 %, затем идет история - 50 %, русский язык - 37,5 %, чтение - 28,1 %, физкультура - 25 %.

Остальные учебные предметы упоминались менее чем в 20 % сочинений. Дети, обучающиеся по традиционной системе, примерно с такой же частотой упоминали о русском языке, чтении, физкультуре. Математика же упоминалась ими в 54 % случаев, а история в 32 %. Это свидетельствует о высокой привлекательности данных курсов для детей.

Изучение родительских анкет в экспериментальной группе показало, что статистическое распределение ответов по ряду вопросов близко к статистическому распределению ответов в контрольной группе. Так, на вопрос: "Охотно ли Ваш ребенок ходит в школу?" родители детей, обучающихся по системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова, ответили так: с радостью - 24,8 %, скорее охотно - 63,7 %, без охоты - 12 %. Родители детей, обучающихся по системе Л.В.Занкова, ответили так: с радостью - 25,5 %, скорее охотно 63,6 %, без охоты - 10,8 %. Таким образом, удельный вес детей, охотно и с радостью ходящих в школу, очень велик в обеих развивающих системах.

Сходные распределения ответов также были на вопрос о самостоятельности при выполнении домашнего задания. В экспериментальной группе вполне самостоятельно выполняют домашние задания 23,6 %, а в контрольной 27,9 %, иногда обращаются за помощью соответственно 58,3 % и 54,05 % детей, полностью несамостоятельные - 18,1 % и 18 %.

Несколько отличается только распределение ответов на вопрос: "Любят ли дети читать?". Оказалось, что дети, занимающиеся по развивающей системе Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова, читают более охотно, чем дети, занимающиеся по системе Л.В.Занкова, соответственно 55,2 % и 37,8 %.

Анкетирование учителей и администрации в целом подтвердило наши данные о хорошей предметной подготовке детей, однако учителя

отметили, что это достигается очень большими усилиями преподавателей. В частности, много времени занимает исследовательская деятельность учеников на уроке, поэтому мало времени остается на отработку графических и орфографических умений и навыков. Кроме того, высказывались пожелания облегчить программу курса русского языка во втором и третьем классе и снабдить учителей пособиями с наборами практических упражнений.

К сожалению, объем статьи не позволяет более подробно осветить вопросы, поднятые в процессе данного исследования, в основном мы сконцентрировались на проблемах, связанных с теоретической и практической подготовкой, мотивацией и интеллектуальным развитием учеников.

В стороне остались вопросы подготовки и переподготовки учителей, вопросы управления и контроля, вопросы сформированности отдельных учебных действий и другие. Тем не менее, ясно главное: система Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова показала достаточную эффективность и оправдывает свое название "развивающей".

ЛИТЕРАТУРА

- 1.Давыдов В.В. Образование. Мышление. Культура. Новое педагогическое мышление / Под ред. А.В.Петровского. М, 1989. С.83
2. Замбацявичене Э.Ф. К разработке стандартизованной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей // Дефектология. 1988. N 1. С.28-34
3. Симановский А.Э. Развитие творческого мышления у детей. Ярославль, 1996 С.180
4. Временный государственный образовательный стандарт. Начальное образование. Проект (2-я редакция). М., 1993. С.31-38.

Л.Г.Жедунова, Е.Н.Юрасова

ГУМАНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСОВ СТУДЕНЧЕСТВА



Жедунова Людмила Николаевна: ст. преподаватель кафедры психологии ЯГПУ, канд. психол. наук.
Юрасова Елена Николаевна: ст.

Студенчество представляется особым контингентом с точки зрения уязвимости нервно-психического здоровья. Это вызвано совпадением или наложением на друг на друга в этот период двух типов стрессовых воздействий, связанных с особенностями и проблемами юношеского возраста, то есть тех, которые могут быть отнесены к кризису развития,