

мент: стремление использовать механизм депутатской неприкосновенности, поскольку "белый", чистый бизнес в России практически сомнителен в наших организационно-правовых условиях. В ситуации политической пассивности скорее всего избирателей мало будут интересовать идеологические платформы, больше шансов у тех, кто может дать обещание pragmatического характера, особенно на уровне города, района.

Особое значение приобретает выбор политическими силами, отражающими интересы предпринимателей, союзников в предвыборной борьбе, имеющих широкую социальную базу. При оценке таких возможных коалиций основного внимания заслуживает не столько декларируемое партией отношение к предпринимателям, сколько возможность развития типа предпринимательства в контексте установок партии и реальной экономической политики.

В ближайшем будущем предприниматели вряд ли смогут выступить как единая организованная политическая сила, поскольку в их среде формируются группы, отличающиеся по ценностной ориентации, готовности к политической деятельности, степени взаимодействия с государственными структурами, формам политического давления. Но отчетливо начинает осознаваться необходимость постоянного присутствия на политической сцене, хотя основное назначение предпринимательства - формирование независимого экономического пространства, тем не менее наличествует высокий резерв политической активности.

Примечания

1. Приписнов В. Образование и связи определяют успех в российском бизнесе // Финансовые известия. 1994. 3 ноября С.8.
2. Бабаева Л.В., Чирикова А.Е. Бизнес-элита России: образ мышления и типы поведения // ЭКО. 1995. N 1.
3. Собственники и власть в ожидании бурного романа //Московские новости. 1995. 16-23 июля.
4. Цакунов С.В. Политическая активность российских предпринимателей //Общество и экономика. 1992. N 5/6. С.40.

Г.Н.Кочешков

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА (март - октябрь 1917 года)

Проблемы, поставленные в настоящей ра-



Кочешков Геннадий Николаевич, доктор исторических наук, зав.кафедрой истории ЯГПУ им. К.Д.Ушинского

боте, должны заинтересовать преподавателей средней и высшей школы, абитуриентов студентов исторических факультетов высших учебных заведений, всех, кто самостоятельно изучает историю Отечества. Несомненную помощь статья может оказать школьникам при изучении курса отечественной истории так как представляет собой более правдивое и объективное изложение материала, чем то, котороедается в школьных учебниках.

Отечественная историография в целом негативно оценивает деятельность Временного правительства в сфере земельных отношений. период с марта по октябрь 1917 года.¹

Историки ругают кабинет министров кн.Г.Е.Львова за то, что он не сразу обратил внимание на значительность для России пересмотра всей совокупности земельных отношений. В качестве довода они приводят общизвестный факт: первая декларация Временного правительства (2 марта) по поводу образования в перечислении политических и экономических задач совсем не упоминала о земельном вопросе, и лишь послетого, как деревня напомнила о своих нуждах выступлениями против правительства, кабинет министров декларацией от 19 марта пообещал крестьянам поставить вопрос о земельной реформе в Учредительном собрании². Тем самым делается вывод о том, что Временное правительство якобы не собиралось решать аграрный вопрос. В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующее. Всего через три недели после падения царизма Временное правительство опубликовало постановление о подготовке земельной реформы. Можно ли на основании даты опубликования тех или иных документов говорить о нежелании правительственные органов решать насущные задачи общества? После падения старой власти прежде всего потребовалось учредить на местах порядок на новых принципах организовать общественные силы и тем предотвратить опасность того, что крестьянское движение выльется в стихийный анархический порыв, который будет силен и разрушении, но неспособен на творческую работу. Затем наряду с мерами такого рода необходимо было начать подготовительную работу по коренному переустройству деревни.

Декларация Временного правительства от 2 марта представляла собой примерный план общегосударственного устройства новой России, конкретные же мероприятия по строительству демократического государства нашли отражение в последующих постановлениях и указах правительства. В ряду важней-

ших задач аграрный вопрос занимал далеко не последнее место. Крестьяне России не забывали напомнить правительству Львова о необходимости как можно скорее приступить к аграрным преобразованиям. Наступление весенних полевых работ неминуемо должно было вызвать кое-где проявление нетерпеливой воли, направленной на осуществление этой мечты. И, действительно, начиная с 15 марта, в министерство внутренних дел стали поступать известия о захватах пахотных земель и потравах выгонов. В большинстве случаев губернским комиссарам удавалось восстановить порядок; в целом в первые числа марта в деревне было спокойно, частичные захваты земли не принесли разрывов, угрожающих общественному порядку. Тем не менее, частные землевладельцы выразили беспокойство и побудили Временное правительство выступить со специальным воззванием по земельному вопросу. "Война и падение старого строя, - говорилось в документе, - поставили на очередь самые серьезные экономические и хозяйственные вопросы России. Их планомерное и целесообразное разрешение необходимо для благосостояния государства. Первейшим из первых среди них является земельный вопрос, решение которого составляет самую серьезную экономическую задачу переживаемого ныне исторического момента. Заветная мечта многих поколений всего земледельческого населения страны - земельная реформа - составляет основное требование программ всех демократических партий. Она, несомненно, станет на очереди дня в предстоящем Учредительном собрании. Земельный вопрос не может быть проведен в жизнь путем какого-либо захвата. Земельный вопрос должен быть решен путем закона, принятого народным представительством. Правильное рассмотрение и принятие закона о земле невозможно без серьезной подготовительной работы, сортирования материалов, учета земельных запасов, распределения земельной собственности, выяснения условий и видов землепользования и т.д. Временное правительство признает своим неотложным долгом скорейшее выполнение подготовительных работ по земельному вопросу с тем, чтобы все материалы и сведения были представлены народным представителям".³

Земельная реформа являлась одной из труднейших и сложнейших социально-экономических проблем, которые когда-либо человечеству ставила история. Все то, что приходилось делать в области земельных отношений в других странах, даже самым отдаленным образом не могло идти в сравнение с тем, что предстояло осуществить в России. Например, английскому законодательству потребовалось свыше 30 лет, чтобы урегулировать земельные отношения и добиться определенных и окончательных результатов. Речь шла всего о 3-4 млн. десятин помещичьей земли, арендуемых крестьянами. В России на очереди дня стояло не регулирование арендных отношений, а отчуждение частновладель-

ческой земли, площадь которой более чем в десять раз превышала земельную площадь английских лендлордов. Для того, чтобы эта реформа достигла своей цели - удовлетворения землей всех наиболее в ней нуждающихся, необходимы были величайшая осмотрительность и планомерность.

Не в оправдание А.Ф.Керенского, однако стоило бы вспомнить его слова: "Некоторые весьма влиятельные деятели демократических и социалистических партий, как внутри России, так и за рубежом, позднее писали, что Временное правительство проводило в жизнь земельную реформу "слишком медленно". Но они так и не смогли объяснить, как ее можно было осуществить быстрее на бескрайних просторах России, в разгар ужасной войны и в самую горячую пору сбора урожая, от которого в предстоящем году зависело продовольственное снабжение армии, да и всей страны".⁴

16 марта 1917 г. Временное правительство приняло постановление "О национализации земельных и других имуществадельного ведомства и о порядке управления ими".⁵ 27 марта был принят еще один документ: "О национализации земельных и других имущества Кабинета бывшего императора".⁶ Некоторые авторы упоминают об этих актах мимоходом, отмечая, что крестьянству нужны были земли помещиков.⁷ Более того, предпринимались попытки прямого передергивания фактов. Так, Д.Лутохин заявил, что передача земельных и кабинетских земель в заведывание и управление министерства земледелия не могла рассматриваться как акт национализации.⁸ Однако внимательное прочтение постановления позволяет сделать вывод о том, что речь шла именно о национализации земель: "Признать все земельные и находящиеся в заведывании земельного имущества предприятия и капиталы государственной (национальной) собственностью".⁹ Национализация земельных и кабинетских земель - это ни много, ни мало - 47 млн. десятин земли.¹⁰

Проработка аграрного вопроса предлагалась на основе гражданского согласия государственно-общественных органов в лице Главного и местных земельных комитетов. На Главный земельный комитет возлагалась функция общего руководства сортированием, разработкой необходимых для земельной реформы сведений, а также составлением проекта земельной реформы.

Постоянно действующим органом Главного земельного комитета был его Совет, в состав которого входили сначала 22, потом 34 и после второй сессии - 50 чел.

Председателем Совета являлся член Государственной Думы профессор А.С.Посников, принадлежавший номинально к партии прогрессистов, однако по земельному вопросу он имел серьезные расхождения со своими коллегами. В своих воспоминаниях С.И.Шидлов-

ский так охарактеризовал эти разногласия: "В аграрном вопросе мы с ним стояли на совершенно противоположных полюсах. Он был ярым поклонником общины, насколько я был и остаюсь ее противником"¹¹. Товарищами председателя были избраны эсер С.Л.Маслов, позже сменивший В.М.Чернова на посту министра земледелия, и энес В.И.Анисимов. Активную роль в Совете играли эсер Н.Я.Быховский, энес Н.П.Огановский, кадет А.А.Кауфман, радикал-демократ Б.Д.Бруцкус, А.Н.Челинцев, Н.П.Макаров (организационно-производственная группа экономистов-аграрников) и др.

Главный земельный комитет не обладал законодательными правами, тем не менее полномочия этого земельного органа были достаточно широкими: он мог влиять на деятельность и характер принимаемых указов, постановлений министерства земледелия. Взаимоотношения Главного земельного комитета и министерства земледелия носили характер обратной связи: министр земледелия и его товарищи являлись членами Совета Главного земельного комитета. Безусловно, присутствие представителей министерства несколько ограничивало самостоятельность Совета, но, с другой стороны, министерство земледелия, введя своих представителей в Совет Главного земельного комитета, должно было считаться с мнением большинства. Были конфликты. Так, опубликование В.М.Черновым 16 июля 1917 г. инструкции земельным комитетам "О порядке регулирования земельных отношений" вызвало резкий протест со стороны А.С.Посникова, который был готов из-за этой инструкции уйти в отставку. Конфликт возник не из-за содержания инструкции, а из-за формы ее подачи: она была опубликована за подписью министра земледелия. Оказалось, что такого рода инструкции по земельным вопросам должен был издавать Главный земельный комитет. Товарищ министра земледелия П.А.Вихляев вынужден был объяснить А.С.Посникову функции Главного земельного комитета: "Аграрная реформа находится под руководством министра земледелия, а Главный земельный комитет должен быть законосовещательным органом при Временном правительстве по земельным делам"¹².

В результате отсутствия законодательных распоряжений Министерства земледелия и четких инструкций Главного земельного комитета местные земельные органы начали издавать обязательные постановления, приведшие к серьезным земельным правонарушениям, от которых в первую очередь пострадали частные владельцы. Такие постановления были приняты Казанским, Минским, Могилевским, Пензенским и др. губернскими земельными комитетами¹³. В документах отмечалось, что "все земли без исключения должны перейти в ведение земельного комитета..., все сельскохозяйственные машины и орудия, а равно и лошади, находящиеся в частновладельческих имениях и

признанные земельными комитетами излишними для хозяйства данного имения, поступают в распоряжение волостного земельного комитета"¹⁴.

Ввиду значительных нарушений аграрного правопорядка, усиления захватных действий крестьян, от которых в первую очередь страдали частновладельческие хозяйства, что создавало трудности в нормальном снабжении страны продуктами питания, Временное правительство принимает ряд указов с целью остановить противоправные действия крестьянского населения. 17 июля управляющий министерством внутренних дел И.Г.Церетели разослал циркуляр, адресованный комиссарам и общественным организациям и требовавший не допускать превышения власти со стороны земельных комитетов: "постановления (земельных комитетов. - Г.К.) о захвате и распределении частновладельческих земель наносят явный ущерб революции, расстраивают хозяйство и ведут к междуусобице, а потому допущены быть не могут...призывы...к земельным захватам должны преследоваться со всей строгостью закона"¹⁵.

18 июля издан приказ министра продовольствия А.В.Пешехонова "О мерах к устранению препятствий по уборке урожая". Данный документ позволяет нам зафиксировать те формы захватных действий крестьян, которые были характерны для лета 1917 года: "Во многих местах население предпринимает насильственные и незаконные действия, препятствующие землевладельцам в уборке полей и посеве. Крестьяне препятствуют уборке хлебов сельскохозяйственными машинами: снимают с работ на полях казенных и частновладельческих и других имений военнопленных, постоянных и пришлых рабочих; принуждают владельцев и арендаторов платить военнопленным за труд более установленной правительственной властью платы; принуждают владельцев и арендаторов платить за сельскохозяйственные работы не деньгами, а хлебом; насильственно захватывают хлеб и кормовые продукты, покосы, живой и мертвый инвентарь; препятствуют сбору хлебов и трав, молотьбе, подготовке полей к озимым посевам, к производству посевов и пр. Местные продовольственные и земельные комитеты нередко не только не пресекают в корне такие незаконные, дезорганизующие хозяйственную жизнь и крайне вредные для государственных интересов действия населения, но и сами издают постановления... дающие повод населению к проявлению указанных незаконных... деяний"¹⁶. Министр потребовал привлечения виновных за самовольные и незаконные действия, "препятствующие землевладельцам правильно вести хозяйство", к строгой ответственности, а судебным властям рекомендовалось возбуждать против нарушителей правопорядка меры

"уголовного преследования"¹⁷.

Приведенные указы и инструкции, взаимоисключающие друг друга, говорят о том, что во Временном правительстве не было единства в поисках решения аграрного вопроса. Популизм, звонкая фраза, стремление "подыграть" крестьянству привели к хаосу и анархии в деревне. Крестьяне, смутно сознавая незаконность своих действий, получали подтверждение о правомерности своих поступков в виде различного рода инструкций, постановлений, издаваемых как в центре, так и на местах.

Наряду с Главным земельным комитетом и одновременно с ним в разработку аграрной реформы включилась другая, неофициальная, но влиятельная научно-общественная организация - Лига аграрных реформ.

Деятельность Лиги позволяет говорить о том, что она (Лига.-Г.К.) была своего рода "согласительным комитетом"¹⁸ между различными политическими партиями, представители которых участвовали в работе этой общественной организации, и Главным земельным комитетом. Лига являлась чем-то вроде "экспериментальной площадки", где проигрывались различные варианты решения аграрного вопроса. Ученые-аграрники "подпитывали" земельный комитет апробированными идеями. После обсуждения тех или иных идей, концепций, теоретических построений, получаемых из Лиги аграрных реформ, Главный земельный комитет вырабатывал законопроекты, которые он передавал Временному правительству. Такова цепочка действий, которая, казалось бы, не должна была порваться. Однако, как мы уже об этом говорили, очень сложными были взаимоотношения между Главным земельным комитетом и министерством земледелия. Стремление Главного земельного комитета к законотворческой деятельности не нравилось Центральному Земельному ведомству, в результате нередки были конфликты, приводившие к тому, что единства действий не получалось: министерство земледелия ревниво оберегало свою независимость от каких бы то ни было общественно-политических организаций или комитетов.

Программа работы Лиги была чрезвычайно обширной. Предполагалось провести сельскохозяйственную перепись населения по категориям хозяйств частновладельческих и крестьянских и наиболее значимым показателям, намечен перечень работ, которые должны были осуществить местные комитеты Лиги: характеристика различных форм землевладения и землепользования на местах; характеристика капиталистического и помещичьего хозяйств; группировка крестьянского хозяйства по размерам землевладения и пользования; выходы из общины на хутора и отруба; доходность одной десятины земли как у крестьян, так и у частных владельцев; цены на землю, как покупные, так и арендные; задолженность частного землевладения различным банкам и др. Все эти вопросы были

рассмотрены на втором съезде Лиги аграрных реформ, который открылся 23 июня. Председателем съезда был избран А.С.Посников¹⁹.

В докладах и выступлениях на съезде выявились три основных точки зрения. Эсеры отстаивали свои традиционные убеждения и необходимости социализации земли на основе уравнительного землепользования, ссылаясь на исконные чаяния широких масс крестьянства..."... Всякая собственность на землю должна быть уничтожена, и земля должна перейти в общеноарное достояние без выкупа уравнительного трудового пользования"²⁰. Эсеры считали также необходимым сохранить общинное землевладение.

Энесы выдвинули проект национализации земли, но не всей, а только крупных земельных владений, предлагая сохранить мелкое частное землевладение. Докладчик В.И.Анисимов считал, что земля "должна быть передана из собственности и распоряжения отдельных лиц в распоряжение государственной и общественной власти и эта земля передается временное пользование свободным товариществам землевладельцев"²¹.

Кадеты и ученые-аграрники выступали с позиций сохранения частной собственности на землю и минимального вмешательства государства в поземельные отношения. И те и другие резко выступали против национализации земли. В докладе "Аграрный вопрос" Н.Н.Черненков, отвечая оппонентам из лагеря социал-демократии, сказал: "Необходимо строго установить, что именно разумеется под пониманием "огосударствления" земель, находящихся в эксплуатации трудовых хозяйств: имеется ли в виду предоставление государственным органам сколько-нибудь широких функций распоряжения этими землями или же только функций законодательного регулирования"²². В подкрепление формулы "Вся земля всему народу" эсеры ссылались на то, что в сотнях и тысячах приговоров, постановлений, резолюций крестьяне требуют "национализации" или "социализации" земли. Но какой действительный смысл всех этих резолюций и постановлений? Разве крестьянин в самом деле требует "всей земли всему народу?" Конечно, нет - он требует земли трудовому крестьянству, т.е. самому себе. Он думает не о "социализации" или "национализации". Он даже не понимает смысла этих слов. Он просто хочет и требует себе нарезки из казенных, удельных, помещичьих земель. "Заурядный, массовый крестьянин думает не о социальной справедливости, а о себе и о своих интересах, всякий крестьянин держится за свою землю. Крестьянин подписывается под каким угодно лозунгом, лишь бы этот лозунг обещал ему земли. Но ни за какие "национализации" и "социализации" он добровольно не отдаст ни пяди своей земли"²³.

После обсуждения проблемы общей по-

становки аграрного вопроса съезд принял предварительные наметки будущих мероприятий: 1) земля должна быть изъята из торгового оборота; 2) земли окладываются прогрессивным дифференцированным налогом - тем большим, чем больше размеры хозяйства превышают трудовую норму; 3) крупные хозяйства подлежат принудительному отчуждению; 4) леса и специальные виды хозяйств (племенные, селекционные, технические и пр.) национализируются и находятся в кооперативном или земском пользовании или во временном условном пользовании частных лиц²⁴.

Съезд отверг идею безвозмездного отчуждения (или конфискации - Г.К.) крупных частных владений, которую пропагандировали эсеры. В этой связи Б.Д.Бруцкус предложил: "Пусть они не в народных аудиториях среди серых шинелей, а здесь с кафедры ученого общества объяснят, как они без всякого вознаграждения сумеют взять землю"²⁵. Конфискация частных земель расстроила бы не только всю финансовую систему государства (так и случилось в результате реализации мероприятий в аграрной сфере, проведенных Советской властью), но и разорила бы обладателей залоговых листов на заложенную в банках землю частных собственников, среди которых находились и крестьяне. Предполагалось заплатить за отчуждаемые латифундии столько, чтобы народное хозяйство от этого акта не пострадало.

Рассматривался и вопрос об условиях передачи земли крестьянам. Представители социалистических партий выступали за бесплатную передачу, в то время как кадеты и ученые-аграрники были против бесплатной раздачи земли крестьянам, обосновывая свою позицию тем, что "крестьянство должно определенно ощущать, что оно получает важную народнохозяйственную ценность... Всякий, получающий землю, должен сознавать, что берет на себя обязательство перед народным хозяйством, выражающееся в платеже за землю"²⁶. Однако государство может предоставить известные льготы тем, кто пользуется землей в пределах потребительской нормы²⁷, но пользование землей сверх нормы должно быть оплачено, "ибо никто не вправе пользоваться национальным достоянием, не используя своих обязанностей перед государством"²⁸.

Подведем некоторые итоги. Исключительная важность земельных отношений для России диктовала крайне осторожный подход к ним. Ситуация усугублялась тем, что коренная ломка земельных отношений могла бы вызвать резкое понижение эффективности сельскохозяйственного производства, что в условиях войны означало подрыв продовольственного обеспечения фронта и тыла.

Будучи согласны относительно общего направления аграрной реформы - в смысле передачи земли в трудовое пользование, партии, под-

держивавшие Временное правительство и работавшие над созданием единого проекта аграрно-крестьянской реформы, расходились между собой по ряду принципиальных вопросов: как-то: условия отчуждения и передачи частно-владельческих земель крестьянам, размеры площади трудового крестьянского хозяйства и др. Все партии были согласны с тем, что земельный вопрос должен быть решен правовым путем, в соответствии с народными желаниями. Сложность предстоящей реформы требовала громадных работ по ее подготовке единства действий сторонников демократических преобразований России.

Февральская концепция аграрной реформы имела мало шансов на успех, так как реалистические планы соседствовали в ней с популистскими лозунгами и утопическими рекомендациями, принятыми под воздействием радикализованных масс, втянутых в политическую жизнь страны.

¹ См.: Зародов К.И. Три революции в России и наше время М.,1977; Минц И.И. История Великого Октября. В 3-х т. 2-е М., 1977 -1979; Соболев П.Н. Беднейшее крестьянство- союзник пролетариата в Октябрьской революции. М.,1958 Трапезников С.П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. В 2-х т. М.,1976.

² См. подробнее об этом: Першин П.Н. Аграрная революция в России. Кн.1. От реформы к революции. М.,1966. Осипова Т.В. Классовая борьба в деревне в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. М.,1974; Шестаков А.В. Большевики и крестьянство в революции 1917 года. М.,1927 Чаядаева О. Помещики и их организация в 1917 году. М.,1928 и др.

³ Вестник Временного правительства. 1917. 2 марта.

⁴ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М.,1993.

⁵ Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Документы и материалы. Ч.3. Л., 1967 С.207.

⁶ Там же С.210-211..

⁷ См.: Третьякова Г.А. Поместное дворянство Европейской России в 1917 году (на материалах губерний Центрального земледельческого района и Поволжья). Автореф. дисс...канд.ист. наук. Куйбышев, 1990: Спирина Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России

(начало XX в. - 1920 г.). М., 1977; Першин П.Н. Аграрная революция в России. Историко-экономическое исследование. Кн.1. От реформы к революции.

⁸ Лутохин Д. Земельный вопрос в деятельности Временного правительства // Записки института изучения России. Т.2. Прага, 1925. С.347.

⁹ См.: Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции, С.207.

¹⁰ Цифры о России. Землевладение. Изд. 3-е. Пг., 1917. С.12.

¹¹ Шидловский С.И. Воспоминания //Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. М.,1991. С.138.

¹² Государственный архив Российской Федерации. Фонд 1796. Опись 1. Дело 7. Лист 7.

¹³ ГА РФ. Ф.410. Оп.3. Д..30. Л.7; Ф.1788. Оп.1. Д.35.Л.12 и др.

¹⁴ ГА РФ. Ф.1796. Оп.1. Д.109. Л.16.

¹⁵ Вестник Временного правительства. 1917. 18 июля.

¹⁶ ГА РФ. Ф. 1796. Оп.1. Д.2. Л.83-85.

¹⁷ См.: Там же. Л.84.

¹⁸ См.: Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. - 1920 г.) М.,1977. С.91.

¹⁹ Избрание проф. А.С.Посникова, который возглавлял Главный земельный комитет, председателем Лиги аграрных реформ являлось свидетельством тесной связи Лиги с Главным земельным комитетом. Подразумевалось соединение "русской экономической науки и творческой государственной мысли", опирающихся на "живое общественное мнение широких кругов русского общества".

²⁰ См.: Великая революция и аграрный вопрос // Материалы и документы. Вып.1. Собрал В.Л.Львов-Рогачевский. С пред. Н.В.Валентинова и библ. литературы по аграрному вопросу И.В.Владиславлева. М., 1917. С.30-31.

²¹ Лига аграрных реформ. Труды II Всероссийского съезда аграрных реформ. М., 1918. С.30.

²² Лига аграрных реформ. Основные вопросы аграрной реформы на 2-м Всероссийском съезде

Лиги аграрных реформ. М., 1918.С.38.

²³ Кауфман А.А. Аграрный вопрос в России. М., 1918. С.38. 2-е доп. изд. М., 1918. С.244.

²⁴ См.: Лига аграрных реформ. Основные вопросы аграрной реформы на 2-м Всероссийском съезде Лиги аграрных реформ. С.38.

²⁵ Лига аграрных реформ. Труды II Всероссийского съезда Лиги аграрных реформ. С.43.

²⁶ См.: Лига аграрных реформ. Труды II Всероссийского съезда Лиги аграрных реформ. С.43.

²⁷ См.: Лига аграрных реформ. Труды II Всероссийского съезда Лиги аграрных реформ. С.43.

М.А. Терентьев

ПЕРЕХОДНАЯ ЭКОНОМИКА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ВСЕМИРНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ЦЕЛОСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



Терентьев Михаил Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, зав.кафедрой экономической теории ЯГПУ им.К.Д.Ушинского

При обсуждении поставленной проблемы следует прежде всего определиться: во-первых, какое содержание вкладывается в понятие "переходная экономика"? Идет ли речь о всемирном хозяйстве как

целостном образовании или об экономике отдельной страны, в частности России? Во-вторых, переход от чего к чему или от какой системы к какой системе производственных отношений совершается? И в-третьих, какова конечная цель перехода? Какую общественную форму способа производства мы хотим создать?

Известно, что до эпохи империализма не было целостного мирового хозяйства. Каждое государство было экономически обособлено от других и развивалось за счет собственных ресурсов. Экономические связи между ними осуществлялись через посредство главным образом внешней торговли.

Под влиянием развития национальных производительных сил и международного разделения труда, приведших к громадному росту производства и расширению внешнетор-