

2. Уродливая структура денежной массы из-за масштабного привлечения суррогатных денег.

3. Частная, неконтролируемая, в обход государственной монополии эмиссия денег банками, предприятиями, регионами через выпуск векселей, других долговых обязательств.

4. Скрытый способ накопления в условиях инвестиционного “голода” и обвала государственных источников финансирования.

5. Эффективный способ уклонения от налогов и перевода капиталов в “теневую” экономику.

6. Идеальная схема для личного обогащения и конвертации в СКВ с последующей “утечкой” за рубеж.

7. Глобальное завышение цен на “свои” товары и услуги в результате грубого нарушения аксиом равновесного ценообразования, эффективного маркетинга и менеджмента.

В России дебатировались два подхода к решению головоломки по неплатежам. Первый исходит из констатации: неплатежи — чрезвычайная ситуация, значит, позволительны и чрезвычайные меры. Оппоненты правительства из научных кругов и среды товаропроизводителей настаивают на кредитной эмиссии (целевой, возвратной), переоценке оборотных средств (по прямому счету или через индексацию). Второй подход отвергает “шоковую” терапию и рекомендует плавную адаптацию интересов должников и кредиторов. Руководители экономических ведомств России категорически отказываются от кредитной эмиссии и индексации оборотных средств даже в усеченном варианте, но готовы на реструктуризацию долгов. Компромисс по неплатежам пока не просматривается.

Обзор тенденций корпоративного управления в России, надеемся, будет способствовать прогрессу как общей экономической теории, так и совершенствованию теории и практики менеджмента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Автономов В. Рыночное поведение: рациональный и этический аспекты // МЭ и МО. 1997. №12. С. 13.
2. Стиглиц Д. Альтернативные подходы к макроэкономике: методологические проблемы и неокейнсианство // МЭ и МО. 1997. №№ 5, 6. С. 64-72, 64-64.
3. Мильнер Б. Фактор доверия при проведении экономических реформ // Вопросы экономики. 1998. №4. С. 27-39.
4. Клейнер Г.Б. Реформирование предприятий: возможности и перспективы // Общ. науки и совр. 1997. №3. С. 15-29.
5. Вопросы экономики. 1997. № 9. С. 4-12.
6. Общество и экономика. 1997. № 6. С. 64-79; Рос. экон. журн. 1996. № 5-6 С. 12-24.
7. Вестник Моск. ун-та. Серия Философия. 1997. № 1. С. 31-48.
8. Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 4-26.
9. Вопросы экономики. 1996. № 12. С. 83.
10. Вопросы экономики. 1997. № 6. С. 120-129.
11. Вопросы экономики. 1996. № 12. С. 88-100.
12. Вопросы экономики. 1996. № 12. С. 61-72.
13. Вопросы экономики. 1997. № 7. С. 65-77.
14. Вопросы экономики. 1997. № 7. С. 77-87.

М. А. Терентьев

Политико-экономический подход в изучении всемирного хозяйства

В процессе развития товарно-капиталистического производства ранее независимые, связанные большей частью союзными отношениями области с различными интересами, законами, правительствами и таможенными пошлинами оказались сплочёнными в одну нацию, с одним правительством, с одним законодательством, с одним национальным классовым интересом, с одной таможенной границей.

В. И. Ленин считал, что мировой закон развития капитализма проявляется через борьбу двух противоречивых тенденций:¹

1. Историческое предназначение капитализма состоит в универсальном развитии производительных сил, в интернационализации производства и создании соответствующего им мирового рынка.

2. Стремление к национальной экономической замкнутости, государственной обособленности, обострение межгосударственных противоречий.

Возникновение монополий и вывоз капитала привели к формированию мирового капиталистического хозяйства. Его теоретическое осмысление относится к концу XIX в. Дискуссия о всемирном хозяйстве практически ведётся в течение всего XX в., время от времени утихая и снова возгораясь².

Особенно следует выделить 70-80-е годы, когда отчётливо прослеживались относительное един-

ство и абсолютная борьба противоположных социально-экономических систем всемирного хозяйства. В центре дискуссии — вопросы о характере (природе) и содержании понятия “всемирное хозяйство”; основные тенденции и закономерности его развития; его место в системе категорий политической экономии; социально-экономическая и организационно-техническая структура; механизм функционирования и др.³.

Некоторые экономисты всемирное хозяйство анализируют под углом зрения всемирного рынка и по существу ставят между этими понятиями знак равенства⁴. Большинство экономистов рассматривают всемирное хозяйство как сосуществование двух социально-экономических подсистем: социалистической и капиталистической⁵. Польский экономист-международник Ежи Клеер считает, что, кроме названных двух подсистем, особую (третью) подсистему образуют развивающиеся страны (страны “третьего мира”)⁶.

В процессе дискуссии по вопросу о характере всемирного хозяйства отчётливо выявлены две концепции.

Первая. Всемирное хозяйство есть совокупность национальных экономик в их взаимодействии. Её сторонники М. Максимова, Ю. Шишков, Н. Шмелёв и др. В качестве показателя, характеризующего всемирное хозяйство, они предлагают использовать совокупный мировой ВВП.

Вторая концепция. Всемирное хозяйство есть система международных экономических взаимоотношений, проникающих через границы национальных экономик лишь в той мере, которая необходима и достаточна для воздействия на выгодность участия страны в мировом хозяйстве. Это более узкая точка зрения, развиваемая Г. Сорокиным, М. Бункиной, А. Шапиро и др.

Названная вторая модель всемирного хозяйства основывается на трактовке соотношения между национальными и мировым рынками. В соответствии с ней национальный рынок является составной частью мирового в той мере, в какой он обусловлен международным разделением труда и мирохозяйственными связями, а национальное хозяйство образует составную часть всемирного в той мере, в какой оно имеет дело с МРТ и мирохозяйственными отношениями.

Всемирное хозяйство — предельно широкое понятие: оно охватывает всю реальную социально-экономическую жизнь человеческого общества, во всём её многообразии. Всемирное хозяйство как категория не выдумана людьми, а открыта в самой объективной действительности.

Категория всемирного хозяйства изменчива, подвижна. Отсюда материалистическая диалектика рассматривает всемирное хозяйство в развитии, то есть как движение от низшего к высшему, от простого к сложному, как скачкообразный процесс, совершающийся как бы по спирали, каждый виток которого глубже, богаче, разностороннее предыдущего.

Следовательно, сведение самого содержания понятия “всемирное хозяйство” к совокупности национальных хозяйств и отношений между ними обедняет его и снимает политико-экономический характер изучения всемирного хозяйства как целостного образования.

Изучение всемирного хозяйства осуществляется всеми науками с разных сторон:

- натурально-вещественное содержание производительных сил (естественно-технические науки);
- общественные производительные силы как форма натурально-вещественных производительных сил — международное разделение труда, международное кооперирование и др. (технологические, экономические и др. науки);
- как объект производственных отношений (политическая экономия);
- с точки зрения надстройки (общественные, социальные науки в целом).

Страноведческий подход в изучении системы производственных отношений принёс большой урон развитию фундаментальной экономической науки (политической экономии), сведя её, по существу, к экономической политике. Как из рога изобилия начали появляться различного рода ненаучные (вульгарные) концепции типа “теория стадий роста”⁷, “теория единого индустриального общества”⁸, “теория формированного общества”⁹, “теория конвергенции”¹⁰, “теория демократического социализма”¹¹, “теория рыночного социализма”¹² и др.

Многие политэкономы, попав в “ловушку” (под влиянием политологов и социологов), начали перестраиваться: на место политико-экономических категорий “общественный способ производства”, “общественная форма организации производства” и др., выражающих вполне определённые производственные (экономические) отношения, они выдвигают категории “социальность”, “цивилизация” и др. Публикации буквально пестрят заголовками типа “социально ориентированный рынок”, “рыночная цивилизация” и т. д.

Социальность (или принцип общественности) в конечном итоге обусловлена природой экономических законов данного общественного способа производства и несёт в себе ярко выраженный специфически исторический характер. Цивилизованность отражает уровень материальной и духовной культуры людей на определённом этапе развития общественного способа производства, уровень реализации их самовыражения в процессе участия в общественно полезном труде.

Развитие двух мировых социально-экономических систем — социалистически непосредственно общественной планомерно организованной и товарно-рыночной капиталистической формы организации общественного производства — политэкономами и народными массами в целом воспринималось как соревнование двух национально обособленных государств — СССР и США, при этом само собой игнорировался тот факт, что экономика в каждой из соревнующихся стран представляла и представляет ныне многоукладное образование, ведущим укладом в котором является социалистический, выступающий в форме государственной (общенародной) собственности.

Отсюда возникают разные вопросы:

1. Родственны или неродственны эти две социально-экономические системы общественного производства?

2. Идут ли они навстречу друг другу или происходит постепенное превращение, перерождение товарно-рыночного хозяйства в непосредственно общественное планомерное производство?

3. Каковы сущность и пределы их сосуществования и взаимодействия?

Всемирное хозяйство представляет собой многосложную целостную социально-экономическую систему. Это не простая сумма национально (государственно) обособленных экономических структур. Оно базируется на соответствующих всемирных производительных силах, которые как продукт человеческого труда сами по себе уже имеют общественную форму. Но эта форма абстрактная, общесоциальная. Между тем политическая экономия строго социальная, она отражает вполне исторически определенную общественную форму производства, иначе предмет её исследования растворился бы, она имела бы дело с обществом вообще, с производством вообще, с продуктом вообще.

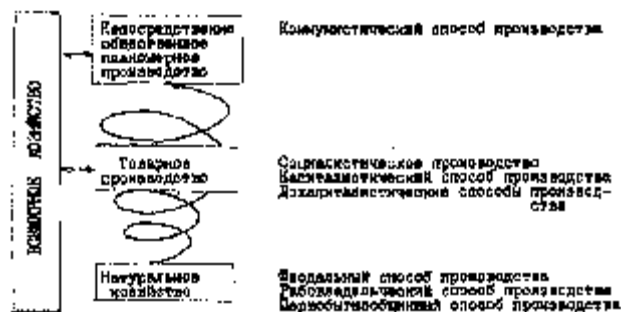
Методология изучения производственных отношений всемирного хозяйства имеет несколько подходов.

С точки зрения исторического процесса обобществления (предприятие; объединение предприятий; отрасль производства; производственно-экономический регион; национальное хозяйство).

С точки зрения логической (всемирное хозяйство — общее; мировое хозяйство — частное; национальное хозяйство — единичное).

С точки зрения развития общественной формы организации производства (натуральное хозяйство; товарное производство; непосредственно общественное планомерно организованное производство).

Систему общественно-производственных (экономических) отношений современного всемирного хозяйства условно можно изобразить в виде следующей схемы.



Таким образом, всемирное хозяйство содержит три подсистемы общественно-производственных (экономических) отношений:

1) непосредственно общественное планомерное производство, включающее обе фазы коммунистического способа производства и на начальном этапе становления — государственный капитализм как планомерно организованный экономический уклад; 2) товарное производство от его возникновения, развития и отмирания и 3) натуральное хозяйство¹³.

Современное состояние производственных отношений всемирного хозяйства подтверждает тот факт, что всё человечество прошло или проходит эти подсистемы экономических отношений. Но некоторые народы миновали систему рабовладения.

Названные подсистемы всемирной общественной формы организации производства прямо несовместимы, управляются специфическими экономическими законами. Их развитие осуществляется через опосредование всемирного хозяйства как

целого. Коренная тенденция развития всемирного хозяйства полностью совместима лишь с непосредственно общественной планомерной формой организации производства. Что касается системы общественно-производственных отношений в целом, то хозяйственные отношения внутри неё строятся на относительно мирном сосуществовании и абсолютной борьбе, посредством которой совершается развитие и превращение менее зрелых экономических систем в более зрелые, то есть натуральное производство превращается в товарное, а товарное — в безраздельно господствующее непосредственно общественное планомерное производство. Следовательно, на почве всемирного хозяйства как целого альтернативность выступает как противоположность коренной тенденции развития человеческого общества.

К. Маркс говорит: “Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества... В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации”¹⁴.

Причинность динамичного развития человеческого общества лежит в естественноисторическом процессе. В XX в. прогресс совпадает с движением от рынка к плану, от диктатуры — к демократии и от неё — к социализму. Процесс обобществления производственных отношений всемирного хозяйства в современных условиях совершается на самых различных уровнях: на уровне отдельных производственных предприятий; на уровне монополистических производственных комплексов; государственно-монополистических комплексов; создания межведомственных учреждений для регулирования хозяйственной жизни страны; в форме международных (транснациональных) корпораций; создания международных правительственных и неправительственных учреждений; обобществление проявляется посредством различных форм межгосударственных образований.

Всемирное хозяйство наглядно представляет собой иерархическое единство многих общественно-экономических укладов, между которыми через посредство противоречий как источника развития выделяется ведущий уклад, а именно социалистический. Он являет собой коренную тенденцию развития всемирного хозяйства как целостного образования и формирует органически стройную систему общественно-производственных планомерных отношений.

Непосредственно общественное планомерное производство во всемирном хозяйстве как новое постоянно идёт на смену товарному производству как старому. Оно неодолимо потому, что вытекает из самого хода развития действительности и прежде всего материального производства, а потому отвечает потребностям экономической жизни человеческого общества. Непосредственно общественное производство неодолимо далее потому, что отвечает насущным интересам передовых, прогрессивных классов общества. И, наконец, социальная база непосредственно общественного производства постоянно расширяется.

Что касается товарного производства на пороге XXI века, то оно в своём развитии достигло такого уровня, при котором созрели все необходимые предпосылки к коренному его преобразованию. Подтверждением этому служат общие условия функционирования товарно-рыночного хозяйства.

1. Научно-техническая база стала единой в своей основе для всех экономических укладов современного всемирного хозяйства.
2. Новейшие технологии вводятся в процессы производства, распределения и потребления почти одновременно и повсеместно.
3. Возникла единая мировая цепь взаимосвязанных предприятий, работающих по единым мировым стандартам и техническим условиям.
4. Общественное производство, ранее подчинённое постоянному производству прибавочной стоимости, ныне, достигнув высокого уровня обобществления, подошло к самоотрицанию, то есть постепенно пре-

вращается в непосредственно общественное производство.

5. Самоцелью общественного производства всё явственнее просматривается развитие человеческих сил в интересах всех членов общества.

Таким образом, в современных условиях развития всемирного хозяйства идут процессы качественного изменения отношений собственности. Общественная собственность на рубеже XXI в. выступает в различных формах: государственная; региональная (местная); коммунальная; групповая (трудовых коллективов); предприятий и общественных организаций; кооперативная и индивидуальная. К этим формам примыкают неосновные формы общенародной собственности — концессии и смешанные общества и частнособственнические (частнокапиталистические) хозяйства, работающие на “портфель заказов”¹⁵.

В современных условиях особо прослеживается один из основных принципов непосредственно общественного планомерного производства — учёт и контроль¹⁶. В последние годы ООН активно осуществляет экономические функции по развитию всемирного хозяйства и его структуры по разработке балансов стратегических-видов сырья и продуктов, международного регулирования труда и других плано-экономических мероприятий. При ООН создан Международный комитет по стандартизации бухгалтерского учёта, развиваются процессы интернационализации финансовой отчётности¹⁷.

Организация Объединённых Наций 1 февраля 1994 г. опубликовала новую Систему национальных счетов (СНС) ООН, интегрирующую в свою структуру основные блоки макроэкономической информации, позволяющей измерять и анализировать связи между наиболее важными аспектами экономического процесса¹⁸. Новая СНС ООН заменила СНС ООН 1968 г. Её использование станет катализатором дальнейших научных поисков в области макроэкономической статистики, стимулируя страны на разработку национальных счетов на почве макроэкономической политики.

Новая СНС ООН служит основой для улучшения международной сравнимости важнейших мак-

роэкономических показателей как условия расширения международного сотрудничества. Кроме того, в ней содержатся рекомендации по ведению национального счетоводства в форме унифицированных определений, классификаций, показателей и правил регистрации экономических операций.

Исходя из принципов (свойств) непосредственно общественного продукта, ждут своего решения проблемы, возникающие в транснациональных компаниях при составлении консолидированной финансовой отчётности с использованием национальных валют и т. д.

Всемирное хозяйство по сути и есть собственное хозяйство, в котором как в многоукладном целостном образовании возникают всеобщие экономические категории и законы. При этом следует иметь в виду, что на почве общей материальной основы всемирного общественного производства экономические законы не являются в строго научном смысле экономическими законами. Они носят по отношению к специфическим экономическим законам всеобщий, абстрактный характер. Для политической экономии эти законы не существуют, так как они проявляют своего рода безразличие к социально-экономическому строю общества.

Общие экономические законы действуют через посредство специфических законов общественного способа производства. Развитие производственных отношений всемирного хозяйства осуществляется под воздействием основного экономического закона непосредственно общественного планомерно организованного производства и основного экономического закона товарно-капиталистического способа производства.

Межсистемные производственные отношения и экономические связи строятся с учётом объективных закономерностей углубления и роста их взаимозависимости.

Среди общих законов диалектического развития всемирного хозяйства как целостного образования необходимо назвать такие, как закон единства и борьбы противоположностей; закон перехода количественных изменений в качественные; закон отрицания; закон соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил; закон повышающейся

производительной силы труда; закон постоянного нарастания темпов общественного развития; закон возвышения общественных потребностей; закон экономии рабочего времени и экономии материальных ресурсов; закон интернациональной стоимости; закон повышения степени международного обобществления производства; закон растущего вовлечения (интеграции) национальных экономик во всемирное хозяйство; закон общих экономических всемирных отношений; закон возрастания объективной необходимости планомерного управления международными производительными силами.

Только производственные отношения всемирного хозяйства как целого позволяют понять суть экономических отношений с учётом страноведческого подхода к их изучению. Во всемирном хозяйстве совершается процесс становления работника как социально равноправного члена международной экономической ассоциации трудящихся (становление международного стандарта образования, международная сертификация дипломов, международный учёт трудового стажа при определении пенсии и т. д.).

Всемирное хозяйство как целостное образование позволяет избежать межгосударственных конфликтов, не давая им перерасти в двойные столкновения. Это всеобщий экономический интерес всемирной ассоциации трудящихся является основой его целостности. Военные структуры постепенно перерождаются в качественно новые образования. Например, НАТО постепенно перерастает из военной в политическую и экономическую организацию для обеспечения на первых порах общеевропейской системы безопасности, а затем и мировой системы безопасности и, наконец, превратится в промышленно-экономический комплекс по созданию новых технологий стратегического назначения для освоения космоса и дна морей и океанов в интересах всемирного народного хозяйства, развивающегося на непосредственно общественных производственных отношениях.

Производственные отношения всемирного хозяйства позволяют выявить социальную природу и сущность так называемой деформации социализма¹⁹. Согласно законам материалистической диа-

лектики в природе и обществе совершаются процессы превращения, то есть перехода от менее зрелого в более зрелое, более высокое качество. Так социализм “деформирует” капитализм, постепенно насаждая общественную собственность, планомерность, социальную защиту трудящихся и т. д. в границах так называемых капиталистических стран. В свою очередь, капитализм “деформирует” социализм, сохраняя и защищая частную собственность, безработицу, ориентацию общественного производства на получение максимальной прибыли и т. д. в так называемых социалистических странах.

По мере нарастания непосредственно общественных планомерных отношений в общей системе экономических отношений всемирного хозяйства снимается проблема национальных и межнациональных отношений. На современном этапе развития человеческого общества эта проблема особенно обострилась, но именно в её обострении лежит корень её отмирания.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ См.: Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу // Поли. собр. соч. Т. 24. С. 115-149.
- ² См. в частности: Люксембург Р. Введение в политическую экономию. М.: Соцэкгиз, 1960. С. 43, 219; Петров Н. Мировое хозяйство как предмет политической экономии // Под знаменем марксизма. 1930. № 2-3, С. 77-119; Цаголов Н. А. К проблеме мирового хозяйства // Под знаменем марксизма. 1930. № 7-8. С. 124-137; № 9. С. 120-136; Чепраков В. Социализм, империализм и освободившиеся страны // Вопр. экономики. 1963. № 12. С. 92-104; и др.
- ³ См.: Водолазов Г. К. Маркс и Ф. Энгельс о всемирности исторического процесса // МЭ и МО. 1973. № 3. С. 3-20; К вопросу о теории всемирного хозяйства (круглый стол “МЭ и МО”) // МЭ и МО. 1989. № 12. С. 58-72; Максимова М. Некоторые вопросы марксистско-ленинской концепции всемирного хозяйства // МЭ и МО. 1983. № 7. С. 72-76; Плетнёв Э. За политико-экономический подход к категории всемирно-

- го хозяйства//МЭ и МО. 1985. №7. С. 106-113; Его же, Ленинская теория всемирного хозяйства и её великая жизненная сила//МЭ и МО. 1974.№6. С. 18-28; Политико-экономические проблемы всемирного хозяйства / Под ред. В. И. Седова. М.: Экономика, 1988. 287 с.; Славинский В. Международные производственные отношения: вторичные, производные, перенесённые? //МЭ и МО. 1985. № 11. С. 72-79; Сорокин Г. Проблемы теории всемирного хозяйства // Вопр. экономики. 1983. № 5. С. 127-137; Филимонова Н. А. Политико-экономическое содержание современного всемирного хозяйства // Вестн. ЛГУ. Сер. 5. Экономика. 1990. Вып.3 (19). С. 49-55; Филиппов Ф. Актуальные вопросы политэкономического исследования всемирного хозяйства // МЭ и МО. 1988. № 3. С. 128-135; Хозин Г., Добрич В. Глобалистика в марксизме // Экон. науки. 1989. № 3. С. 3-15; Шапиро А. Ещё раз к вопросу теории всемирного хозяйства //МЭ и МО. 1985. № 3. С. 91-102; Шейнис В. Капитализм, социализм и экономический механизм совершенствования производства // МЭ и МО. 1988. № 9. С. 5-23; Шишков Ю. Всемирное хозяйство — целостный, внутренне противоречивый экономический организм // МЭ и МО. 1987. № 9. С. 75-83; № 11. С. 91-101; Шмелёв Н. П. Всемирное хозяйство: тенденции, сдвиги, противоречия. М.: Наука, 1987. 205 с.; Эльянов А. Единый мир — единые экономические законы / /МЭ и МО. 1989. №11. С. 41-55.
- ⁴ См.: Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей. М.: Прогресс. 1992. 512 с.
- ⁵ См.: Бункина М., Петров Н. Всемирное хозяйство — экономический фундамент мирного сосуществования // МЭ и МО. 1986. № 9. С. 49-57; Всемирное хозяйство — сфера борьбы и сотрудничества / Под ред. И. О. Фаризова. М.: Изд-во МГУ, 1984. 320 с.; Максимова М. Всемирное хозяйство и международное экономическое сотрудничество // МЭ и МО. 1974. № 4. С. 3-20; Её же. Всемирное хозяйство, научно-техническая революция и международные отношения // МЭ и МО. 1979. № 4. С. 12-24; № 5. С. 21-33; Две системы мирового хозяйства: антагонистическое единство / Э. П. Плетнёв, Ю. В. Шишков, И. Н. Пузин и др. М.: МО, 1983.334 с.; Плетнёв Э. П. Всемирное хозяйство как арена борьбы двух систем. М.: Знание, 1981.63 с.; Его же. Жизненная сила ленинских идей о всемирных экономических отношениях // Коммунист. 1975. № 6. С. 109-119; Солоницкий А. Мировое хозяйство: характер разнородности и задачи интегра-Ц // МЭиМО. 1991. №2. С. 30-43; Филиппов В. И. Мировое хозяйство: типы и закономерности развития. Киев: Вища шк., 1983. 255 с.
- ⁶ См.: Клеер Е. Всемирное хозяйство: закономерности развития. М.: Мысль, 1979. С. 89-109.
- ⁷ См.: Бессонова Л. Я. Основные черты буржуазной концепции “стратегии развития” // Вестн. МГУ. Сер. 7. Экономика. 1975. № 3. С. 82-90; Капырин В. С. Процесс общественного развития и “теория стадий” У. Ростоу. М.: Мысль, 1967. 143 с.; Осадчая И. Теории экономического роста и проблемы 70-х годов: анализ новых явлений в буржуазной политэкономии // Экон. науки. 1973. № 10. С. 90-99; № 11. С. 88-99.
- ⁸ См.: Гэлбрейт Д. К. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969.480 с.; Иконникова Г. И. Теория “постиндустриального общества”: Будущее человечества и его буржуазные толкователи (Критич. очерк). М.: Мысль, 1971. 221 с.; Иноземцев В. Капитализм, социализм или постиндустриальное общество? // Коммунист. 1991. № 4. С. 32-40; Островитянов Ю. К. “Постиндустриальная цивилизация” или капитализм в 2000 году? // Вопр. философии. 1969. № 7.С. 30-41.
- ⁹ См.: Ашин Г. К. Доктрина массового общества. М.: Политиздат, 1971. 191 с.; Бабкин З. Общество массового потребления. Мифы и действительность // Вопр. экономики. 1975. № 8. С. 99-109; Голева Н. П. Критика современного неолиберализма. М.: Высш. шк., 1976. 160 с.; Горохова К. Г. “Государство благосостояния”: шведская модель. М.: Знание, 1989. 64 с.; Мигранян А. М. В поисках модели “улучшаемого общества” // Рабочий класс и совр. мир. 1986. №4. С. 117-130; ФридменМ. Капитализм и свобода// ЭКО. 1991. № 7. С. 16-30.

- ¹⁰ См.: Айвазян В. А. Конвергентны ли социализм и капитализм? // Вестн. обществ. наук. 1971. № 7. С. 28-36; Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс, 1993. 606 с.; Бур-тин Ю. Россия и конвергенция. Идеи Сахарова вчера, сегодня и завтра // Октябрь, 1998, № 1. С. 145-166; Иванов Г. И. Социальная сущность теории конвергенции. М.: Политиздат, 1975. 200 с.; Чучин-Русов А. Е. Конвергенция культур. М.: Магистр, 1997. 40 с.
- ¹¹ См.: Александров Г. Ф. “Демократический социализм” — реакционная идеология современных правых социалистов // Уч. зап. АОН при ЦК ВКП (б). 1949. Вып. 4. С. 3-30; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические концепции социализма. (Критические очерки). 1848-1917. М.: Наука, 1974. 341 с.; Лернер Ф. О модели “демократического социализма” // Экон. науки. 1977. № 1. С. 80-87; Любимцев Ю. И. Социальные координаты демократического социализма // Экон. науки. 1991. № 1, С. 59-66; Что такое “демократический социализм”? / П. Н. Федосеев, С. В. Александров, Г. Л. Еганов и др. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1979. 248 с.; Шахназаров Г. Х. Фиаско футурологии: (Критич. очерк немарксист. теорий обществ. развития). М.: Политиздат, 1979. 352 с.
- ¹² См.: Арсланов В. Г. “Лагерный нэп” и рыночные программы // Экон. науки. 1991. № 1. С. 111-117; № 2. С. 123-130; Ветчинов И. А. Куца ведут теории “рыночного социализма”. Киев: Политиздат, 1978. 142 с.; Ерёмин А. О концепции “рыночного социализма” // Экон. науки. 1969. № 11. С. 89-98; Леонтьев Л. А. План и стоимость. М.: Экономика, 1965. 32 с.; Лисичкин Г. Спустя два года // Новый мир. 1967. № 2. С. 160-185; Ник Г. Рыночное хозяйство: миф и действительность. М.: Экономика, 1976. 127 с.; Ольсевич Ю. “Рыночный социализм” как одно из направлений буржуазных и ревизионистских экономических теорий // Вопр. экономики. 1969. № 4. С. 95-104; Его же. Советы постороннего, или к чему призывает нас Запад // Вопр. экономики. 1991. № 5. С. 25-32; Хавина С. Синдикалистский вариант теории “рыночного социализма” // Экон. науки. 1976. № 7. С. 96-104; Шена-ев В. Место доктрины “социального рыночного хозяйства” в теории и практике капитализма // МЭ и МО. 1972. № 11. С. 47-57.
- ¹³ В каждой из подсистем имеется целый ряд переходных экономических форм. Так, уже в натуральном хозяйстве зарождаются и развиваются элементы товарного обмена и товарного производства, в социалистически непосредственно общественном планомерно организованном производстве имеют место сохранившиеся и первые, и вторые и т. д. Речь идёт о преимущественно преобладающей (господствующей в качестве коренной тенденции) их форме на той или иной исторической ступени развития производственных отношений всемирного хозяйства.
- ¹⁴ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 7.
- ¹⁵ См.: Румянцев А. М. Конвергенция или обновление? // Коммунист. 1990. № 17. С. 18.
- ¹⁶ 300 лет назад. В. Петти впервые в мировой истории макроэкономической статистики разработал приблизительные оценки национального дохода. (См.: Петти В. Экономические и статистические работы. М.: Соцэкгиз, 1940. 323 с.).
- ¹⁷ См.: Ткач В. И., Ткач М. В. Международная система учёта и отчётности. М.: Фин. и стат., 1991. 160 с.
- ¹⁸ См.: Иванов Ю. К. К выходу в свет новой Системы национальных счетов ООН // Вопр. экономики. 1994. № 5. С. 141-152.
- ¹⁹ См.: Ольсевич Ю. К проблеме общественных деформаций // Экон. науки. 1992. № 1. С. 66-74.

Т. Л. Трошина

Формула пятикратных точек

Цель настоящей работы - получить формулу 5-кратных точек для собственного морфизма локально полного пересечения посредством конст-