

торам воспитания [9]. Очевидно, что возможностей поступать всегда справедливо, а следовательно, обрести авторитет в глазах воспитанников, у педагога с гуманистической направленностью несравненно больше, чем у педагога с эгоистической направленностью. К сожалению, в педагогической практике гуманистическая или эгоистическая направленность не имеет никакого значения, как будто таких различий между людьми вовсе не существует. Между тем, ещё в начале века Р. Штейнер указывал на то, что эгоизм в педагогике опасен, что его следует специально изучать, ибо он действует крайне утончённо, поэтому необходимо постоянно на это указывать [9].

Таблица 2

Показатели соответствия ПП с индивидуальными профилями функциональных асимметрий, обуславливающих гуманистические или эгоистические характеристики личности (Данные И. Приходько)

Испытуемые 1 группы

1	прониц.	П-Л-П	лучший
2	прониц.	П-Л-П	лучший
3	прониц.	П-Л-П	лучший
4	прониц.	П-П-П	лучший
5	прониц.	Л-Л-Л	лучший
6	прониц.	П-П-П	лучший

Испытуемые 2 группы

1	ум. прониц.	Л-Л-Л	нейтральный
2	ум. прониц.	Л-Л-Л	лучший
3	ум. прониц.	П-Л-П	лучший
4	ум. прониц.	П-П-П	лучший
5	ум. прониц.	П-П-П	лучший
6	ум. прониц.	П-П-П	лучший
7	ум. прониц.	П-Л-П	лучший
8	ум. прониц.	П-Л-П	лучший
9	ум. прониц.	Л-Л-Л	нейтральный
10	ум. прониц.	Л-Л-Л	худший

Испытуемые 3 группы

1	не прониц.	Л-Л-П	худший
2	не прониц.	Л-Л-П	худший
3	не прониц.	Л-Л-П	худший
4	не прониц.	П-Л-П	лучший
5	не прониц.	П-Л-П	лучший
6	не прониц.	Л-П-Л	нейтральный
7	не прониц.	Л-Л-П	худший
8	не прониц.	П-Л-Л	нейтральный

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисова А. А. О некоторых составляющих психологической проницательности // Психологические проблемы рационализации деятельности. Ярославль, 1981. С. 21-33.
2. Борисова А. А. Проницательность как проблема психологии общения // Вопросы психологии. 1990. № 4. С. 117-122.

3. Борисова А. А. «Проницательность» в проявлении психологической проницательности (на примере героя романа Л.Н.Толстого «Война и мир» Николая Андреевича Болконского) // Социальная работа. 1994. 3-4 (6). С. 72-75.
4. Борисова А. А. Прогнозирование как составляющая психологической проницательности // Социальная адаптация учащихся (материалы международного симпозиума). Ярославль, 1996. С. 113-116.
5. Ольшанский В. В. Практическая психология для учителей. М.: Онега. 1994. С. 272.
6. Основы педагогического мастерства. М.: Просвещение, 1989. С. 300.
7. Пономаренко В. А., Завалова Н. Д. Практическая психология (проблемы безопасности летного труда). М.: Наука, 1994. С. 205
8. Чернаенко Т. К., Блинов Б. В. Прогнозирование особенностей психологического склада руководителей на основе выраженности функциональных асимметрий // Психологический журнал. Том 9. № 4. 1988. С. 76-82.
9. Штейнер Р. Духовное обновление педагогики. М.: Парсифаль, 1995. С. 256.

**Л. Ф. Спирин,
О. Л. Базарова, А. Ф. Ушанов**

Формирование биоцентрического мировоззрения и истинных общенародных ценностей как условие гражданского воспитания

Миллионы людей задумываются над тем, за каким общественным строем будущее и какую ориентацию должна занять школа? Каким должно быть образование в XXI веке, поскольку продолжается, хотя и в других формах, противостояние сторонников социализма и капитализма.

Выдающиеся учёные и политические деятели планеты, прогнозируя будущее, не без оснований утверждают, что в том виде, в котором существует современный капитализм, и в том виде, в котором существовал и развивался социализм, ни у той и ни у другой системы нет благоприятных исторических перспектив.

К аналогичному выводу в 1992 году пришла Международная конференция ООН по окружаю-

щей среде и развитию. Она авторитетно заявила, что существующий повсеместно характер производства и потребления на нашей планете подрывает естественные системы, поддерживающие жизнь на Земле, поэтому существующие в настоящем виде капиталистические и социалистические социально-экономические структуры неприемлемы для дальнейшего развития человеческой цивилизации. Необходим переход на такое управляемое развитие человеческого общества во всемирном масштабе, при котором удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения не обрекает бы на гибель следующие поколения людей.

Если отдавать должное справедливости, то надо вспомнить, что уже пятьдесят лет тому назад наш великий соотечественник академик Владимир Иванович Вернадский высказал эту мысль. Он повторял неоднократно, что эпоха стихийного развития человечества заканчивается и на смену ей должна прийти эпоха управляемого развития человечества, заботящегося о состоянии биосферы, которая перейдет в ноосферу. Человечество должно перейти от антропоцентрического мировоззрения, в структуре которого идея «биосфера для человека», к биоцентрическому мировоззрению, основывающемуся на противоположной идее — «человек для биосферы». Ранее бытовавшие призывы взять у природы всё, что требуется для рода людского, ведут к экологической катастрофе. Эта опасность осознаётся в настоящее время просвещённой частью людей, но её грозные последствия ещё не взволновали всё человечество.

Управляемое развитие стран и народов Земли может и должно основываться на эволюционных законах природы и общества при общегражданском согласии на это.

Главной целью подобного эволюционно обусловленного развития цивилизации нас, землян, как отметила Международная конференция ООН по окружающей среде и развитию, является прогресс каждого человека, рост «запаса устойчивости» его жизнедеятельности, что одновременно означает и рост его свободы в истинном эволюционном смысле.

Поддержание и рост устойчивости развития человека в обществе должны достигаться путём роста материального и духовного богатства как коллективного, так и индивидуального. Это богатство должно регулироваться социальной политикой государства и соответственно системой налогов. Государство должно направлять значительные материальные ресурсы на обеспечение прогресса качества человека, его достаточное материальное

благополучие, на его образование, на науку, на культуру, на здравоохранение.

Главной функцией государства должно стать разностороннее воспитание человека, «увеличение запаса устойчивости индивида», рост его свободы. Для решения этой сверхзадачи подходит только государство с такой рыночной экономикой, которое ориентировано и способно осуществлять рост качеств людей в демократическом и гуманистическом планах через соответствующую политику.

В свете такого подхода необходимо построение не «нового капитализма» и не «нового социализма», а создание **СОЦИОЭВОЛЮЦИОННОГО ОБЩЕСТВА, ЧИСТОГО С ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ И ОСНОВЫВАЮЩЕГОСЯ НА ОБЩЕНАРОДНЫХ НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЯХ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЕ ВСЁ БОЛЕЕ И БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ РОСТ ДУХОВНЫХ И ФИЗИЧЕСКИХ СИЛ ЛЮДЕЙ.**

Государственное регулирование в этом обществе должно осуществляться не путём вмешательства во внутренние механизмы функционирования рынка, а в последовательном проведении определённой политики налогов, определённой политики в развитии науки, образования и культуры.

В таком государстве истинным назначением сферы материального производства будет (должно быть!) не самодовлеющее его развитие, а обеспечение прогресса развития человека как личности на основе роста материального богатства общества.

Здесь главным вопросом развития цивилизации будет не форма собственности, а поиск оптимальных сочетаний индивидуальных и коллективных способов реализации прогресса человека без нанесения ущерба биосфере.

В социоэволюционном обществе без социальных потрясений и катаклизмов должен утвердаться новый человек с биоцентрическим мировоззрением, миролюбием и гуманистической этикой, которыми и будут определяться его потребности. Ему не нужно будет всё, а лишь то, что наиболее отвечает его способностям и наклонностям, его общенародным, нравственным ценностям.

Здесь не всякая деятельность будет оцениваться как добродетель, а лишь та, которая отвечает критериям организации экологически чистого производства и добропорядочным отношениям к согражданам. Утопия ли это? Как знать. Время покажет, что же произойдёт с Россией в исторической перспективе, под силу ли нашей современной цивилизации такое крутое изменение вектора своего развития. Педагогам же остаётся только проявлять

оптимизм и в меру своих реальных возможностей содействовать становлению такой справедливой организации нашего общественного бытия.

В этой связи возникает вопрос: как содействовать, чем школа может помочь в решении этих сложных и ответственных проблем? Нам представляется, что в системе проводимой образовательной работы всё более и более должна расширяться и углубляться воспитательная функция. Понимаем — последняя фраза банальна по своей форме, но что если развернуть её содержание, скажем, словами финского ученого Хайнца Калау:

Добрый быть без науки — свойство детей.
Злым быть без науки — свойство детей.
Копить зло без мудрости — беда зрелости.
Копить доброту и мудрость — счастье зрелости...

Школа может и должна копить в душе каждого доброту, любовь, мудрость. Время Детства — ситуация первых встреч с добродетелями и пороками, время выбора социальных ценностей. Их много, но есть главные и непреходящие. Предназначения УЧИТЕЛЕЙ-ВОСПИТАТЕЛЕЙ помочь своим питомцам в том, чтобы в их сознании безупречно утвердились убеждения:

- ЗАБОТА О ПРИРОДЕ, О ЗЕМЛЕ — это ценность;
- ЗАБОТА ОБ ОТЕЧЕСТВЕ — это ценность;
- ЗАБОТА О ЧЕЛОВЕКЕ, ОБ ОКРУЖАЮЩИХ ЛЮДЯХ — это ценность;
- ЗАБОТА О СЕМЬЕ — это ценность;
- ЗАБОТА О МИРЕ БЕЗ ВОЙН — это ценность;
- ЗАБОТА О ПРИОБРЕТЕНИИ ЗНАНИЙ — это ценность;
- ЗАБОТА О ДОБРОСОВЕСТНОМ ТРУДЕ — это ценность;
- ЗАБОТА О ЛИЧНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ — это ценность;
- ЗАБОТА О НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУРАХ С ИХ РЕЛИГИЯМИ — это ценность;
- ЗАБОТА О ВРЕМЕНИ, О ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ — это ценность;
- ЗАБОТА О САМОРЕАЛИЗАЦИИ ВСЕХ СВОИХ СПОСОБНОСТЕЙ — это ценность!

Этим ценностям нет альтернатив: ЭТО ЦЕННОСТИ ДОБРА И СЧАСТЬЯ!

Драма каждого ВОСПИТАТЕЛЯ в постоянном выборе между подвижнической работой и формализмом, в выборе между милосердием и педагогическим чванством, что не может не отражаться на качествах формирующегося воспитанника. Педагогический выбор определяет СОВЕСТЬ ВОСПИТАТЕЛЯ и его ВЕРА в ВЫСШУЮ СИЛУ БЕЗБРЕЖНОЙ ГАРМОНИИ, что каждый из нас понимает по-своему.

О. В. Бочкарёва

Педагогический диалог и культура

Педагогическая деятельность может осознаваться с культурологической позиции, если постижение её особенностей идёт через смысловые параметры диалогической доминанты. Диалог выступает системным свойством различного рода модификаций педагогических систем, показывающих противоречивый процесс их функционирования и развития. По социальному значению диалог выражает способ преодоления (снятия) необходимости и несвободы, способствуя раскрытию и полной реализации всех компонентов, всех составляющих педагогической системы. Диалогичность — это показатель уровня развития педагогической системы, это такая система, которая организована по меркам развивающейся гармонии, выражающая содержательную палитру системных свойств с точки зрения идеала и формирующая интегративное сущностное качество её субъектов — свободное движение как способ детерминации, самоопределения и самореализации.

Меру диалогичности педагогической системы может определить аксиологическая структура, выступающая в единстве ценности, оценки и ценностной ориентации. Ценность — ведущая категория, которая выступает выражением смысла педагогической деятельности и является критерием для оценки и ценностной ориентации. Аксиологический аспект педагогической деятельности ответственен не столько за её осознанность (что? почему?), сколько за её осмысленность (зачем? во имя чего?). Готовность к ценностной ориентации формирует потребность — превращение мотива в умение — изменять педагогическую систему по диалогическому прин-