

Н. С. Велитченко, Ю. Б. Смирнова

**Некоторые аспекты прочтения
спецкурса «Российский
монополистический капитализм в
отечественной историографии (вторая
половина 1950-х
— середина 1990-х гг.)»**

Реформирование страны, развитие новых социально-экономических отношений, их капитализация обусловили большую востребованность знаний по проблемам исторического опыта порубежной эпохи конца XIX — начала XX вв., ясной четкой историографической оценки его доминанты — развития монополистического предпринимательства.

Позапный отход от господствовавшей более 75 лет концепции неизбежности победы социалистической революции в странах с наибольшим обострением противоречий капитализма вызвал в современной исторической науке двудеинный процесс. Он выразился, во-первых, в активном поиске новых методологических подходов исследования проблемы и методики изучения источников по истории российских монополий; во-вторых, в использовании позитивного опыта и достижений, несомнен-

но, присущих трудам историков предыдущих поколений и бережном отношении к ним.

Решить эту многомерную задачу как в общеисторическом, так и большей частью историографическом плане должен данный спецкурс.

Особое внимание студентов предполагается сосредоточить на исследовании отечественной исторической литературы середины 1950-х — середины 1990-х гг., так как по данному периоду отсутствуют обобщающие историографические обзоры, посвященные интересующей нас тематике. Отметим, что развитие советской науки в 1917 — второй половине 1950-х гг. было детально проанализировано в монографии К. Н. Гарновского [1].

Выделение ключевых проблем, через изучение которых на разных этапах историографии шла выработка общей концепции истории России начала XX в., расставлялись акценты в освещении факторов, оказывающих существенное влияние на содержание и результаты историографического процесса, определило основные направления и более конкретные задачи в рамках данного курса:

- показать уровень развития монополистического капитализма в России;
- проанализировать взгляды и представления отечественных историков на уровень экономического развития страны в начале XX в.;
- раскрыть научное содержание новых направлений, посвященных анализу государственно-монополистического капитализма, в советской историографии середины 1950-х — середины 1960-х гг.;
- рассмотреть получившие отражение в исследовательских работах середины 1960-х — середины 1980-х гг. отдельные проблемы: история монополизации российской промышленности в конце IX — начале XX вв.; роль иностранного капитала в экономике страны; характеристика различных форм организации предпринимателей на рубеже веков;
- выявить совокупность факторов, влияющих на разработку социально-экономической истории дореволюционной

России с середины 1950-х до середины 1980-х гг.;

- охарактеризовать нарастание концептуальных изменений в исторической науке рубежа 1980-х — 1990-х гг. на примере изучения таких проблем: взаимоотношения монополий с госаппаратом самодержавия в конце IX — начале XX вв.; значение предпринимательства для развития хозяйственной жизни страны в начале XX в.;
- определить соотношение общего и отличительного в работах середины 1950-х — середины 1990-х гг. по истории российского монополистического капитализма;
- показать влияние изменений в политической обстановке на историографический процесс.

Характеристика содержания и результатов процессов научного осмысления именно этих выделенных направлений в трудах историков представляется достаточной для осознания студентами основных черт разработки проблемы в целом.

Поскольку спецкурс рассматривает эволюцию исторической науки по проблемам, связанным с социально-экономическим развитием дореволюционной России, то целесообразно, в основном, придерживаться хронологического принципа изложения материала. Подчеркнем, что развитие историографии — по преимуществу плавный процесс, и не всегда легко найти ту грань, за которой новое положение или теория сменяют старую. По этой причине периодизация довольно условна. Однако, подчеркивая определяющее значение изменений общественно-политических условий в стране на развитие исторической мысли, мы выделяем следующие этапы в отечественной историографии середины 1950-х — середины 1990-х гг.: «политическая оттепель», «застой», перестройка и постсоветский период.

Вместе с тем, внимание студентов должно быть обращено на то, что в действительности хронологическая характеристика исследуемого явления могла быть шире. Пятидесятые-девяностые годы — время колебания вектора исторических знаний вокруг сталинских

оценок монополизации капитализма, время, когда утверждалась в науке модель исторических знаний о дореволюционной России как о догоняющей стране [2].

Эта точка зрения долгое время была доминирующей, но не единственной. В конце 1950-х — начале 1960-х гг. в трудах И. Ф. Гиндина, К. Ф. Шаццло, В. И. Бовыкина и других была высказана прямо противоположная оценка уровня экономического развития России на рубеже XIX–XX вв., явно завышавшая этот уровень [3]. Работы последнего периода (1987–1993 гг.) вновь возвращаются к этой проблеме [4]. Оценки, содержащиеся в них, более конкретны и аргументированны в силу вовлечения в оборот новых, не использовавшихся историками предшествующих десятилетий источников. Россия конца XIX — начала XX вв. признается страной со средним уровнем развития монополистического капитализма.

Отмечая, что развитие историографии по преимуществу плавный процесс, студентам необходимо пояснить, что в исследуемый период можно выделить и критические точки формирования историографии, время, когда ученым навязывалась та или иная партийно-государственная теория. Одним из таких явлений в отечественной науке стали 1967–1972 гг., период усиления идеологического гнета со стороны КПСС, отрицания, осуждения и даже запрещения работ, не подтверждавших положения официальной концепции о развитии монополистического капитализма в России как о важнейшей экономической предпосылке свершения Октябрьской революции.

В частности, К. Н. Тарновский, П. В. Волобуев, М. Я. Гефтер и другие [5], разрабатывая проблему взаимодействия различных хозяйственных укладов в экономике дореволюционной России, ставили под сомнение тезис о «высоком уровне развития капитализма в начале XX в., а следовательно, о наличии объективных экономических предпосылок социалистической революции».

Между тем, признание вариативности общественного развития считалось противоречащим господствовавшему в исторической науке представлениям о закономерностях общественно-исторического процесса. В резуль-

тате реакции официальных властей идеи представителей «нового направления» оказались невостребованными исторической наукой. Аналогичная ситуация сложилась в 1977-1982 гг.

Отправной точкой изложения материала должен стать краткий обзор изучения проблемы отечественными исследователями с начала 1900-х до середины 1950-х гг. В дореволюционные годы вышло достаточное количество весьма компетентных работ по истории российского монополистического капитализма, которые представляют ценные материалы о крупнейших отечественных монополиях.

Самостоятельным сюжетом является анализ историографии 1917-1925 гг. Более подробно здесь стоит остановиться на научно-теоретическом и социально-практическом значении таких работ, как исследования П. И. Фомина, Г. В. Цыперовича и ряда других [6]. В них студенты увидят ценный опыт исследования истории возникновения и развития монополистических организаций в России, а также общие черты и региональные особенности. Историографический обзор литературы второй половины 1920-х гг. необходимо сфокусировать на научно-теоретических дискуссиях о характере российского монополистического капитализма, которые приобрели ярко выраженную общественно-политическую окраску в свете определения перспектив дальнейшего развития страны. При характеристике историографической ситуации начала 1930-х гг. надо подчеркнуть догматизацию утверждения о слабости и недоразвитости российского капитализма.

Рассматривая положения советской науки рубежа 1930-х-1940-х гг. по данной тематике, прежде всего стоит отметить работы ученых группы профессора А. Ф. Кона, монографии П. И. Лященко [7]. При этом следует избегать клише постсоветского времени, связанного с линейной зависимостью исторических работ указанного периода с теоретико-методологическими проблемами публикаций И. В. Сталина, «Краткого курса истории ВКП (б)». В частности, характеризуя исследование П. И. Лященко, надо обратить внимание студентов на понимание ученым особой роли вмешательства государства в решение экономических проблем

как действовавшего в стране средства ускорения промышленно-капиталистического развития.

Анализ историографии послевоенного времени должен сконцентрироваться на монографиях и статьях по истории отраслевого монополизма. Студентам следует четко показать тенденции эволюции исторической науки в конце 1940-х — начале 1950-х гг. Работы этого периода, посвященные экономической истории России рубежа XIX—XX вв., уделяли особое внимание проблеме роли государства в развитии отечественной промышленности, подчеркивали особое значение российского государства в этом процессе, значительно большее его влияние на экономику, чем в других капиталистических странах [8]. Подобные выводы, в условиях восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны на фоне разбухшей в это время многоотраслевой партийно-государственной машины, совпали с интересами власти. Хотя проведенные исследования отчасти были конъюнктурными, подчеркнем, что заслуга авторов этих трудов состояла в том, что они детально охарактеризовали процесс воздействия государственной власти на экономическое развитие дореволюционной России.

Анализируя изучение советскими историками второй половины 1950-х — середины 1980-х гг. вопросов по истории российского монополистического капитализма, особое внимание следует обратить на появление новых историографических явлений. Примером может служить характеристика докладов сессии научного совета «Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции» (декабрь 1958 г.) как этапного явления эволюции взглядов историков по проблемам изучения роли и места государственно-монополистического капитализма в истории России, и конференция (1971 г., Свердловск), посвященная проблемам взаимодействия новейших форм монополистического капитализма с остальными социально-экономическими укладами [9].

Что касается методологии исследований советского периода, то, оценивая использование историками марксистско-ленинской тео-

рии, нам необходимо сформировать у студентов правильное историографическое видение проблемы. Признавая просчеты марксистско-ленинской методологии, исторически ограниченное пространство, мы не должны отрицать действенность ее научного инструментария в том, что касается изучения первоначального накопления капитала, развития товарно-денежных отношений, предшествующих образованию монополий.

Основные направления и тенденции, получившие свое развитие в исторической литературе второй половины 1980-х гг., посвященной анализу проявлений новейшего капитализма в России, отчетливо прослеживаются на примере анализа взглядов и представлений историков о характере и уровне взаимоотношений государственной власти с российскими монополиями в конце XIX — начале XX вв. [10].

Не идеализируя ситуацию, надо признать, что на начальных стадиях этапа отечественная историография находилась под влиянием старых идеологических клише. Это привело к тому, что, как и в предшествующие годы, роль и влияние государства в экономике страны не получили должного отражения в трудах историков.

Между тем представляется целесообразным уделить отдельное внимание такой деликатной стороне, как корректировка исследователями своих прежних социально-политических взглядов. В частности, это можно показать, анализируя выводы В. Я. Лаверычева о формировании системы государственно-монополистических органов, о противостоянии казенного предпринимательства и монополистических объединений [11].

Таким образом, характеризуя работы ученых второй половины 1980-х гг. по истории отечественного монополистического капитализма, необходимо подчеркнуть преемственность в тематике, методологии в сравнении с предшествующим периодом развития науки. Удельный вес новых явлений в историографии данного периода еще был невелик. В исторической науке скорее присутствовала декларация новых подходов, нежели реальная новизна.

Наращение новых моментов в современной литературе усилилось с 1991 г. Исследователи, в большинстве своем отказавшись от марксистско-ленинской методологии, стали вырабатывать новые подходы, отчасти напоминающие взгляды либералов начала XX в., ввели в научный оборот ранее не использованные источники. Монографии и статьи 1990-х гг., посвященные монополистическому предпринимательству, позволяют достаточно ярко раскрыть эти явления.

Следует подчеркнуть, что в своих попытках переосмыслить прежние позиции, подходы, представления некоторые историки были склонны односторонне оценивать предпринимательскую деятельность буржуазии на рубеже веков [12]. Их выводы носили комплиментарный характер в отношении той роли, которую играли монополисты-предприниматели в социально-экономическом развитии страны. Студентам необходимо объяснить, что сегодня требуется научное осознание новой историографической ситуации.

В современный период ученые активнее стали обращаться к наиболее малоисследованным общенациональным проблемам, таким как «тяготение к командной экономике» в дореволюционной России, новое наполнение понятия государственно-монополистический капитализм и др.; патерналистская политика предпринимателей, структура и социальное многообразие деятельности частного капитала в конце XIX — начале XX вв.

Минус новейшей историографии в целом и в частности по истории монополистического капитализма состоит в том, что в ряде случаев, реагируя на выводы современности, она слишком прямолинейно экстраполировала в прошлое новую идеологическую ретроспективу. Методология новых историографических направлений требует переосмысления и разработки собственных методических приемов. Отметим, что это слабое звено в исторической науке.

Таким образом, обращая внимание студентов на интенсификацию новых явлений в современной литературе по проблеме, необходимо указать, что они наиболее полно проявились в выборе проблематики конкретно-исто-

рических исследований. В отношении методологии вряд ли можно с уверенностью говорить, что в новейшей историографии уже созданы новые определения и подходы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тарновский К. Н. Советская историография российского империализма. М., 1964.
2. Ванаг Н. Финансовый капитал в России накануне мировой войны. Опыт историко-экономического исследования системы финансового капитала в России. М., 1925; Ронин С. Иностраный капитал и русские банки. К вопросу о финансовом капитале в России. М., 1926; Маевский И. В. К вопросу о зависимости России в период первой мировой войны // Вопросы истории. 1957. № 1. С. 69-77.
3. Бовыкин В. И., Гиндин И. Ф., Тарновский К. Н. Государственно-монополистический капитализм в России (к вопросу о предпосылках социалистической революции) // История СССР. № 3. С. 83-118.
4. Материалы научной конференции «История и перестройка» // История СССР. 1989. № 3. С. 208-215; Шаццло К. Ф. Государство и монополии в военной промышленности России (конец XIX в.— 1914 г.). М., 1992.
5. Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.
6. Фомин П. И. Синдикаты и тресты. Харьков, 1919; Цыперович Г. В. Синдикаты и тресты в России. Пг., 1918.
7. Грот Л. Ю. Синдикат «Продамет» как монополистическая организация. Автореферат дис. канд. ист. наук. М., 1940; Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. М., 1950.
8. Хромов П. А. Очерки экономики текстильной промышленности СССР. М.-Л., 1946; Бакулев Г. Д. Черная металлургия Юга России. М., 1953.
9. Отчет о работе сессии научного совета «Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции» // История СССР. 1959. № 3. С. 83-118; Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.
10. Лаверычев В. Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России. М., 1988; Поликарпов В. В. О «коммерческом» управлении государственной промышленностью в России начала XX в. // Вестник МГУ. Серия история. 1988. № 4. С. 48-62.
11. Лаверычев В. Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России. М., 1988.
12. Кузьмичев А., Петров Р. Русские миллионщики. Семейные хроники. М., 1993; Троицкая Н. А. Адольф Васильевич Датман: биография предпринимателя // Краеведческий бюллетень. Южно-Сахалинск, 1994. № 3. С. 184-188.

Г. Ю. Филипповский

Работа с текстом «Повести временных лет» в школе

Знакомство с древнерусской литературой в школе начинается с 6 класса: в учебном пособии «Литература» В. П. Полухиной за первыми разделами «Мифы народов мира» и «Знакомство с Библией» идет третий — «Древнерусская литература». Конечно, он очень невелик, ограничивается двумя сказаниями «Повести временных лет» с небольшим вступлением. Однако важен, на наш взгляд, сам факт его непосредственного соседства с рассказом о Библии, с текстами избранных новозаветных притч, важен прежде всего сделанным составителем во вступительной заметке о «Повести