

В. О. Ключевский об использовании речевых средств в преподавании

Е. Н. Корсикова

В статье рассматриваются взгляды В. О. Ключевского на значение и эффективное использование речевых средств в преподавании, актуальные и в настоящее время.

Ключевые слова: активизация познавательной деятельности учащихся, вербальное общение, педагогический процесс, преподавание, профессиональная подготовка педагогов, репрезентативные системы, речь, техника речи, языковая культура.

V. O. Kljuchevsky about the Use of Speech Means in Teaching

E. N. Korsikova

In the article V. O. Kljuchevsky's views at value and effective use of speech means in teaching are considered, which are actual nowadays.

Key words: activization of informative activity of pupils, verbal dialogue, pedagogical process, teaching, vocational training of teachers, representative systems, speech, technique of speech, language culture.

Замечательный русский учёный середины XIX-начала XX века Василий Осипович Ключевский был блестящим оратором, точнее лектором. Ключевский обладал поразительной по своей грамотности и выразительности речью. Изящество слов и мыслей восхищало слушателей и давало им возможность сравнивать деятельность В. О. Ключевского с творчеством поэта, поскольку при чтении его книг или прослушивании его лекций люди получали эстетическое наслаждение.

Современники называли мыслителя «мастером произносимого слова», «блестящим оратором», «художником слова» и вполне заслуженно ставили его в один ряд с известными деятелями русского искусства и культуры: «Среди великих русских художников Ключевский должен быть отнесен к [таким фигурам – Е. К.], к которым в живописи принадлежит Репин и которые в литературе нашли себе высшее проявление в Толстом. Как и эти великие представители русского искусства, он также был художником-реалистом» [3, с. 43].

В настоящее время в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов первостепенное внимание должно уделяться развитию устной и письменной речи, поскольку учебные, воспитательные и развивающие задачи реализуются учителями в процессе общения путем приема и передачи информации через речь. При этом речь рассматривают как один из видов коммуникативной деятельности – использование средств языка для общения с другими членами языкового коллектива [6].

Речь учителя проявляется в голосе, который индивидуален у каждого человека. Особенности-

ми голоса являются его сила, полетность, подвижность, диапазон, тембр, дикция и ритмичность (ритмика). Недостаточное развитие голосовых данных, умений и навыков письменной речи затрудняет процесс субъект-субъектного взаимодействия педагогов и учащихся: «Дети особенно чутки к речевым данным педагога. Неправильное произнесение каких-либо звуков вызывает у них смех, монотонная речь нагоняет скуку, а неоправданная интонация, громкая патетика в задушевной беседе воспринимается как фальшь и вызывает недоверие к учителю» [5, с. 85].

В. О. Ключевский, избранный почетным членом Общества любителей Российской словесности и преподававший в высшей школе на протяжении большей части своей жизни, задумывался над вопросами развития речи еще в детские и юношеские годы. В 9 лет будущий ученый лишился отца. Эта психотравмирующая ситуация повлекла заикание, затруднявшее получение начального образования. Как указывала академик М. В. Нечкина, в юные годы мыслитель почти полностью избавился от этого недуга и давал советы по исправлению подобных дефектов [4].

В последующие годы ученый много размышлял над использованием речевых средств в преподавании, что нашло отражение в его афоризмах, дневниках, переписке, статьях, научных трудах. Рассмотрим взгляды В. О. Ключевского на использование речевых средств в процессе преподавания.

Учёный полагал, что речь выражается посредством языка, который, в свою очередь, «есть продукт совокупного действия нескольких сил: как способность членораздельного выражения ощу-

щений он есть продукт физической природы человека; как выражение ощущений мысли и чувства язык есть способность духа» [2. Т. 6, с. 27].

Историк подчеркивал, что речь и язык появились в результате длительного исторического развития в процессе общения и взаимодействия людей: «Таков язык: как способность он есть явление психологическое, но как средство общения, как грамматическая и лексическая система он есть произведение человеческого общежития: совершенно уединенный человек не имел бы ни потребности в нем, ни возможности создать его» [2. Т. 6, с. 399]. В этом высказывании В. О. Ключевским проводится мысль о коммуникативной функции устной речи.

Особое отношение историка к произносимому слову характеризует одно из его крылатых выражений: «Речь – расплавленное золото» [2. Т. 9, с. 405]. Большое значение историк придавал самому процессу транслирования материала учащимся посредством речи. Он полагал, что любая мысль, передаваемая педагогом, должна быть им осознана и прочувствована: «Мысль бывает светла только тогда, когда озаряется изнутри добрым чувством. Мысль – фонарное стекло, чувство – лампа, сквозь него светящаяся и освещающая людям дорогу их» [2. Т. 9, с. 410]. Учёный указывал на необходимость изложения достоверных научных фактов аудитории: «Чтобы быть ясным, оратор должен быть откровенным» [2. Т. 9, с. 387].

По мнению В. О. Ключевского, эмоционально окрашенная и прочувствованная педагогом информация, передаваемая в процессе вербального общения, способствует ее лучшему усвоению учащимися: «Легче истолковать чувства без слов, чем слова без чувств» [2. Т. 9, с. 209].

В нескольких своих афоризмах историк замечал, что у некоторых людей высказывания поверхностны и не базируются на результатах умственной деятельности: «Как они легко и охотно говорят, легче и охотнее, чем размышляют. Завидно!» [1, с. 305]; «От его речей слишком пахнет словами» [2. Т. 9, с. 417]; «Люди, которые легко говорят, обыкновенно трудно понимают» [2. Т. 9, с. 382]. Однако учёный считал такое использование речи в педагогическом процессе неприемлемым. Он подчеркивал, что слова, не подкрепленные реальными основаниями, являются иллюзией, которой некоторые люди пытаются уладить возникающие у них затруднения, не понимая, что тем самым избегают решения вопроса: «... слова – самовнушение etc. успокаивают

ум, но не просветляют, как есть суррогаты, которые не питают, а только утоляют голод. Сыт не стал, а только перестал быть голоден» [2. Т. 9, с. 426].

Историк также указывал на то, что выразительными средствами речи люди часто подменяют её содержательную составляющую. Он предлагал различать использование метафор в связи с целью их употребления автором: «Метафора или поясняет мысль, или заменяет ее. В первом случае метафора – поэзия, во втором – риторика или красноречие: красноречие есть подделка и мысли, и поэзии» [2. Т. 9, с. 368]. В. О. Ключевский указывал на необходимость гармоничного сочетания содержания и формы высказываемых мыслей.

Кроме того, учёный предлагал вести преподавание с учётом различных репрезентативных систем учащихся, сочетая в изложении материала структурность и логическую аргументацию с образностью и эмоциональностью: «Развивая мысль в речи, надо сперва схему ее вложить в ум слушателя, потом в наглядном сравнении предъявить её воображению и, наконец, на мягкой лирической подкладке осторожно положить её на слушающее сердце, и тогда слушатель – Ваш военнопленный и сам не убежит от Вас, даже когда Вы его отпустите на волю останется вечно послушным Вашим клиентом» [2. Т. 9, с. 400]. Таким образом, историк полагал, что познавательный интерес к учебному предмету можно формировать, используя выразительные и образные средства.

Важность использования наглядности в преподавании неоднократно подчеркивалась В. О. Ключевским. Он считал, что выразительные средства речи способствуют формированию у слушателей постпроизвольного внимания и более эффективному усвоению учебного материала: «Говоря публично, не обращайтесь ни к слуху, ни к уму слушателей, а говорите так, чтобы они, слушая Вас, не слышали Ваших слов, а видели Ваш предмет и чувствовали Ваш момент; воображение и сердце слушателей без Вас и лучше Вас сладят с их умом» [2. Т. 9, с. 403].

В. О. Ключевский считал, что для наиболее эффективного усвоения учебного материала необходимо достаточно медленный темп речи педагога. Он подчеркивал, что часто человек, имеющий высокий темп речи, не осознает сущности и значения сказанного: «Ф. Дм. говорил так много и скоро, что только на другой день успевал не то что обдумать, а только вспомнить сказанное вчера» [2. Т. 9, с. 393].

Историк подчеркивал необходимость глубокой умственной работы педагога, предшествующей передаче сведений учащимся: «Каждое его печатное слово – частица расплавленного его мозга. Потому оно жгло умы слушателей» [2. Т. 9, с. 403]. Только в результате большой умственной работы педагог будет облекать информацию в «слова, которые не только говорят, но и звучат» [2. Т. 9, с. 399].

Историк предупреждал о необходимости бережного использования устной речи. Он полагал, что «высшая степень искусства говорить – умение молчать» [2. Т. 9, с. 368].

Ученый усматривал существенную разницу между устным и произносимым словом: «Блестящее перо и светлая мысль – не одно и то же» [2. Т. 9, с. 406] – и предлагал рекомендации для создания письменных работ. В. О. Ключевский считал, что письменная речь должна быть простой и понятной: «Мудрено пишут только о том, чего не понимают» [2. Т. 9, с. 382]. Для этого педагогу необходимо овладеть тайной «искусства писать – уметь быть первым читателем своего сочинения» [2. Т. 9, с. 414]. Таким способом, по мнению В. О. Ключевского, можно обеспечить реализацию принципа доступности научной информации для воспринимающего субъекта. Историк полагал, что средствами речи можно не только передавать научную информацию учащимся, но и активизировать их мыслительную деятельность: «Преподавателям слово дано не для того, чтобы усыплять свою мысль, а чтобы будить чужую» [2. Т. 9, с. 397].

В. О. Ключевский указывал на необходимость длительной, кропотливой, непрестанной работы человека над собой для того, чтобы добиться результатов в осуществляемой им профессиональной деятельности: «Чтобы заставить дух рабо-

тать всеми силами, надобно привести себя и тело в несколько болезненное состояние: раковина родит жемчужину от укола улитки (надобно уколоть себя, чтобы родить)» [2. Т. 9, с. 400]. При этом ученый являл собой яркий пример неустанного совершенствования содержания и техники собственной речи: «Я говорю красно, потому что мои слова пропитаны кровью» [2. Т. 9, с. 399].

Проведенный анализ педагогических взглядов выдающегося учёного прошлого В. О. Ключевского об использовании устных и письменных речевых средств в преподавании свидетельствует об их многоаспектности, значимости и актуальности до настоящего времени. Они могут и должны служить ориентиром для совершенствования содержания и техники речи и студентов, и педагогов, чтобы посредством развития языковой культуры повышать собственный общекультурный уровень и профессиональное мастерство.

Библиографический список

1. Ключевский, В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории [Текст] / В. О. Ключевский. – М.: Наука, 1968. – 525 с.
2. Ключевский, В. О. Сочинения [Текст] : в 9 т. / В. О. Ключевский; под ред. В. Л. Янина. – М.: Мысль, 1987–1990.
3. Ключевский, В. О. Характеристики и воспоминания [Текст] / В. О. Ключевский. – М.: Научное слово, 1912. – 217 с.
4. Нечкина, М. В. Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества [Текст] / М. В. Нечкина. – М.: Наука, 1974. – 638 с.
5. Основы педагогического мастерства [Текст] / И. А. Зязюн [и др.]: учебное пособие для педагогических институтов; под ред. д-ра филос. наук, проф. И. А. Зязюна. – М.: Просвещение, 1989. – 301 с.
6. <http://slovari.yandex.ru/dict/gl>