

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

### Методология изучения социально-культурной парадигмы личности в России XX–XXI вв.

*Т. С. Злотникова, Н. Н. Лётина*

Долгосрочный научный проект по изучению социально-культурных проявлений и трансформаций личности в культуре России XX–XXI веков осуществляется коллективом ученых ЯГПУ в рамках федеральной целевой программы. Представленная концепция является продуктом, полученным на первом этапе работы.

**Ключевые слова:** личность, социально-культурная парадигма, Россия, научно-образовательная деятельность, кластер, фрейм, стратегия.

### Methodology of Studying a Socio-Cultural Paradigm of the Person in Russia in the XX–XXI centuries

*T. S. Zlotnikova, N. N. Lotina*

The long-term research project on study the socio-cultural expression and personal transformation in the culture of Russia in the XX–XXI centuries is being carried out by YSPU team of scientists within the federal target programme. The presented concept is the product obtained in the first phase of work.

**Key words:** Personality, socio-cultural paradigm, Russia, scientific and educational activities, cluster, frame, strategy.

Коллектив научно-образовательного центра «Культуроцентричность научно-образовательной деятельности», созданного в ЯГПУ в 2008 г., с 2009 г. осуществляет фундаментальное исследование в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. Участники считают своим долгом знакомить научную общественность с ходом работ, в связи с чем предлагается серия статей по основным проблемам и итогам исследования. В первой из статей руководитель и координатор проекта обобщают основные позиции концепции, выработанной на первом этапе, где предполагалось теоретическое обоснование принципов формирования стратегии социокультурного изучения личности в современной русской культуре.

В соответствии с пунктом 9.3 Государственного контракта, заключенного между Федеральным агентством по науке и инновациям и Ярославским государственным педагогическим университетом им. К. Д. Ушинского, необходимо указать: разработка концепции и другие виды работ, включая социокультурный опрос студентов вузов Ярославля, Москвы, Челябинска, Вологды, Саранска, осуществлены при финансовой поддержке Федерального агентства по науке и инновациям (федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России»). Поддержанный в ходе конкурсного отбора по программе проект НОЦ «Методология изучения социально-культурной парадигмы личности в России XX–XXI вв.» предполагает фор-

мирование методологических подходов к изучению социально-культурной парадигмы личности в России XX–XXI вв. как репрезентативного и системообразующего феномена. Начальный этап реализации проекта был посвящен формированию стратегии социокультурного изучения личности в современной русской культуре. Ученые ЯГПУ – участники проекта – осуществили систематизацию специфических (культурологических) и общенаучных (философских, психологических) научных концепций, позволяющих обосновать парадигму самореализации и трансформации личности, разработать стратегии социокультурного изучения личности с учетом системных противоречий и локального алгоритма самореализации и трансформаций личности в культуре России XX–XXI вв.

Система, выработанная участниками проекта, включает в себя *ключевые концепты*, сгруппированные следующим образом:

1) *общие методологические*: моделирование объекта исследования (историзм, типологизм, конкретная аналитичность, уровневая дифференциация культурного диалога), верификация, интерпретация; интеграция;

2) *уровневые методологические концепты*: парадигма, кластер, фрейм, дефиниция, понятие;

3) *систематизирующие специфические (культурологические) научные концепты*, позволяющие осуществить обоснование парадигмы самореализации и трансформации личности: парадигма: личность (интегративная парадигма изучения личности как субъекта культуротворче-

ства; персоналистская интерпретация культурно-антропологических идей; персоналистской проекции личностного универсума, контекст личности); фрейм: провинция, гендер, массовое сознание / массовая культура; кластер: «наука – культура – образование»;

4) *систематизирующие общенаучные (философские, психологические) научные концепты, позволяющие создать методологическую поддержку парадигмы самореализации и трансформации личности*: фреймы: ментальность, личность (творческая); массовое сознание и массовая культура в аспекте системных представлений о самореализации и трансформации личности;

5) *стратегически значимые концепты социокультурного изучения личности в аспекте интеграции*: стратегия; моделирование; кластеризация (наука – образование – культура); основание; принцип (индивидуальный подход к человеку в образовательном процессе, в частности, в ходе приобщения этого человека к научным ценностям и научной деятельности; межличностная коммуникация, осуществляемая в горизонте культуры; специальное внимание к таланту как системообразующей характеристике личности в ситуации культуросообразной образовательной деятельности); мотивация; талант;

6) *концепты, выявляющие системные противоречия и локальный алгоритм самореализации и трансформаций личности в культуре России XX–XXI вв.*: имплицитно сложившийся кластер: «конфликт – компромисс»; «гуманистическая / культуросообразная педагогика»; системные противоречия (процессы глобализации науки, культуры, образования / личностная ограниченность субъектов деятельности; сложившиеся индивидуальные интересы и потребности молодых людей (коммуникация, индивидуализация) / тенденции деперсонализации во всех сферах кластера «наука – культура – образование»); алгоритм.

Не имея возможности детально представить все аспекты проведенного исследования, отошлем читателей к осуществленному по итогам проведенной работы изданию «Личность в современной русской культуре: стратегии социокультурного изучения» (Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009). В настоящей же статье остановимся на тех инновационных аспектах, которые введены в научный обиход для решения определенной задачи и позволяют достичь высокого уровня обобщения теоретико-методологических, а далее – как показал опыт – и эмпирических данных.

В исследовании подчеркнута заметная отставание гуманитарных наук от наук естественных в

плане актуализации парадигмы как научной системы и понимания дефиниции парадигмы. Основываясь на представлениях Т. Куна и его интерпретаторов о том, что формирование новой парадигмы начинается в условиях, когда возникают проблемы и даже аномалии, которые не могут быть разрешены и объяснены в рамках существующей парадигмы, мы полагаем, что особенности русской культуры XX–XXI вв. требуют новых (культурологических, интегративных) подходов к изучению социально-культурной парадигмы личности, чему и посвящен настоящий проект. Применительно к последнему столетию важным принципом научного знания признано смещение его от внимания к культурным константам к изучению динамических структур, одну из которых, несомненно, представляет *личность*.

Для реализации поставленных в исследовании задач и достижения общей цели в круг дефиниций, использованных при проведении работ, была введена дефиниция *кластера*.

Изучен опыт применения данной дефиниции в сфере естественных наук (физика, химия), в искусствоведении (музыковедение), в экономике, практике промышленно производства, логистике. Учтены идеи основоположника теории кластерного развития М. Портера, исследовавшего конкурентные позиции около ста отраслей экономики разных стран, в связи с чем рассмотрены выводы современных аналитиков относительно конкурентоспособности структур, сконцентрированных в рамках стран, регионов.

Обращается внимание на то, что в течение последних нескольких лет в России стал заметен так называемый «кластерный бум».

Изучение дефиниции «кластер» как специфической и межнаучной позволяет увидеть возможности экстраполяции данной дефиниции в сферу социокультурного изучения личности, а также предположить продуктивность данной операции для построения научной парадигмы. Анализ актуализации дефиниции «кластер» в различных сферах науки и практики позволил также предположить наличие *2 групп (типов) кластеров*:

1) сформировавшихся спонтанно в ходе творческой деятельности личностей либо групп и определяемых как таковые на основе систематизации научных представлений; таковыми можно признать упомянутые выше кластеры, обнаруживаемые исследователями в сфере естественных наук (физика, химия, медицина), в сфере искусства (музыка);

2) формируемых сознательно в ходе решения социально-экономических проблем; таковыми

можно признать упомянутые выше кластеры, изучаемые и внедряемые в ходе практической деятельности (промышленность, логистика, туризм).

Авторы проекта полагают возможным констатировать и подчеркнуть наличие спонтанно сформировавшегося, но до сей поры в этом качестве не идентифицированного кластера «наука – культура – образование». Отметим, что порядок именованная составляющих кластера может быть различным, в зависимости от исследовательского модуса, поэтому мы не настаиваем на определенной очередности характеристики (презентации) этих составляющих.

В качестве необходимой для реализации задуманного исследования использована дефиниция *фрейма*, имеющая, согласно представлениям участников проекта, межнаучный характер. В аспекте данного исследовательского проекта важно подчеркнуть рассматривавшийся М. Мински (в контексте его работ по проблематике искусственного интеллекта) возможный опыт экстраполяции его идеи в новые, иные сферы знаний.

Было сочтено полезным учесть, что типологизированная интерпретация фреймов как интеллектуальных модулей, а не просто технологически организованных и инструментально применяемых фрагментов вывело использование дефиниции на другие области знаний (лингвистика – лингвистическая прагматика, теория речевых актов, теория семантики понимания; психолингвистика, когнитивная психология, социология).

В аспекте изучаемой нами проблемы следует подчеркнуть, что Э. Гоффман и его интерпретаторы, опираясь на социологическую типологию *фрейминга*, обращают внимание на то, что первичные структуры отношений внутри социальной группы составляют центральный элемент культуры. Структурируемым в культуре системам социологический подход приписывает свободу выбора действий. Нами учтена возможность экстраполяции дефиниции *фрейма* в сферу гуманитарных наук, в частности, в культурологию (И. Кондаков через дефиницию фрейма формирует представление о культурной идентичности и специфике национальной культурной традиции, органично соотнося в этом случае «фрейм» с «категорией»).

Особого внимания заслуживает экстраполяция дефиниции «фрейм» в сферу *методологии и философии науки*, что связано с применением самим М. Мински дефиниции *фрейма* в контексте представлений о *парадигме* и ссылками М. Мински на Т. Куна (теория научных революций). Такой поворот мысли позволяет нам подчеркнуть

логическую связь основных научных дефиниций, предложенных для решения поставленной в нашем проекте задачи соотнесения «фрейма» с «парадигмой». В нашем проекте актуализированы такие фреймы, как «личность», «гендер», «ментальность», «провинция», позволяющие разносторонне подойти к изучению личности в современной русской культуре.

В ходе работы по проекту специальное внимание, обусловленное современными реалиями России в культурном и образовательном горизонтах, уделяется массовому сознанию и массовой культуре в аспекте системных представлений о самореализации и трансформации личности.

Актуализированные взгляды Г. Лебона («исчезновение сознательной личности»), Ф. Ницше (о «правомерности» необременительных, устойчивых, полезных вещей), Х. Ортеги-и-Гассета (об иждивенческих позициях личности), З. Фрейда (об импульсивности, агрессивности, легковерии, возбудимости, ведущих к утрате человеческого своеобразия) положены в основание представленной в проекте оппозиции, включающей в себя *личность / индивидуума / интеллектуала*, с одной стороны, и *толпу / массу* – с другой.

Применительно к дефиниции *стратегия*, прежде всего, речь идет о концепции *стратегии* личности, *сценарном* подходе и концепции *практик*. Обращено внимание на то, что зачастую понятия «стратегия», «практика», «сценарий» используются в контексте социокультурных исследований как взаимозаменяемые, причем синонимическая парадигма безгранично расширяется за счет употребления метафор «путь самоопределения», «траектория успеха».

Специально рассматриваются понятия «сценарий» (Э. Берн), «практика» (П. Бурдьё, К. Гирц, Э. Гидденс); характеризуется ряд способов понимания практик (Д. Юм, Л. Витгенштейн, Дж. Остин). Практики, что важно учесть в аспекте проводящихся социокультурных опросов и анализа саморефлексии респондентов, рассматриваются как устойчивые, скорее неосознанные, чем осознанные, отдельные, более или менее связанные акты рутинного повседневного действия, предполагающие полуавтоматическое следование одной, первоначально выбранной схеме.

Стратегия социокультурного изучения личности – а именно таково содержание проекта в целом – определяется в аспекте интеграции результатов социокультурного опроса, итоги которого подведены, но пока оставлены за рамками настоящей статьи, с парадигматическими основаниями культуросообразно организованного об-

разовательного процесса. Предполагается, что *стратегия* состоит в соединении (кластеризации) 3 сфер, названных выше в составе кластера *наука – культура – образование*. Последовательно осуществляемая взаимная интеграция этих сфер, а также поиски и осуществление взаимодействия отдельных структурных элементов, принадлежащих этим сферам (организационных и неформальных институций) может обеспечить регулярность, необратимость, поступательный характер культуросообразно организованного образовательного процесса.

*Наука* как одна из сфер деятельности и один из компонентов стратегии призвана развивать свои принципы в *культурном поле* и искать пути внедрения полученных результатов в *сферу образования*.

*Культура* как одна из сфер деятельности и один из компонентов стратегии призвана придавать контекстуальную глубину и детализацию *науке*, формируя новые (дополнительные) мотивации в *образовании*.

*Образование* как одна из сфер деятельности и один из компонентов стратегии призвано строиться на интеграции *науки* (в частности, научных инноваций и фундаментальных научных знаний) и *культуры* (культурных интенций, культуросообразной деятельности и культурологической педагогики).

### Библиографический список

1. Библер, В. С. Культура и образование [Текст] / В. Библер // Библер В. На гранях логики культуры. – М. : Рус. феноменол. общ-во, 1997.
2. Злотникова, Т. С. Провинция в культуре [Текст] / Т. С. Злотникова // Культурология: Энциклопедия : в 2 тт. – Т. 2. – М. : РОССПЭН, 2007.
3. Кондаков, И. В. Культурология: история культуры России: Курс лекций [Текст] / И. В. Кондаков. – М. : ИКФ Омега-Л, Высш. шк. , 2003.
4. Кун, Т. Структура научных революций [Текст] / Т. Кун – М. : Прогресс, 1975.
5. Массовая культура и массовое искусство. «За» и «против» [Текст]. – М. : Гуманитарий, 2003.
6. Мигранян, А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой [Текст] / А. А. Мигранян, канд. экон. наук // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2002. – № 3.
7. Минский, М. Фреймы для представления знаний [Текст] / М. М. Минский. – М. : Энергия, 1979.
8. Теоретическая культурология [Текст]. – М. : Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК. – 2005.
9. Хабермас, Ю. Познание и интерес [Текст] / Ю. Хабермас. – М. , 2006.
10. Ядов, В. А. Социальная идентичность личности [Текст] / В. А. Ядов. – М. : ИС РАН, 1994.