

Современная система оценивания в средней школе

В. В. Воронов

Статья посвящена критическому анализу традиционной системы оценивания учебных достижений учащихся в средней школе. Приводится классификация основных недостатков 5-балльной системы в свете ее возможной модернизации.

Ключевые слова: недостатки традиционной системы оценивания, классификация, преимущества, отметка, оценивание, контроль учебных достижений, модернизация.

Critical Analysis of the Current System of Evaluation

V. V. Voronov

This article reviews critical analysis of the traditional evaluation system of students' academic achievements in a secondary school. Classification of the basic lacks of the five-point system in the light of its possible modernisation is resulted.

Key words: disadvantages of the traditional evaluation system, benefits, point rating system, evaluation, monitoring of academic achievements, modernization.

Реформа образования, появление большого количества школ, использующих оригинальные системы оценивания учебных достижений учащихся, переход начальной школы на безотметочное обучение, масштабный эксперимент по введению Единого государственного экзамена обусловили повышенное внимание к системе оценивания, которая используется в большинстве российских школ. Многие исследователи констатировали тот факт, что система оценивания нуждается в совершенствовании, причем некоторые говорят об этом в весьма резкой форме: «Необходимость модернизации отечественной контрольно-оценочной модели назрела уже давно» [8, с. 118], «свои соображения высказали научные работники, преподаватели техникумов, учителя. Все они считают пятибалльную систему безусловным анахронизмом» [3, с. 126].

Но для реформирования необходимо тщательно проанализировать сложившуюся ситуацию. Данная работа посвящена критическому анализу традиционной системы оценивания учебных достижений учащихся в средней школе. В ней предпринимается попытка классификации основных недостатков традиционной 5-балльной системы в свете ее возможной модернизации.

Поскольку многие исследователи уже обращались к этой теме (З. А. Абасов, Ш. А. Амонашвили, С. И. Архангельский, В. В. Гузеев, В. И. Звонников, М. В. Карнаухова, Г. Ю. Ксензова, П. И. Пидкасистый, И. П. Подласый, М. Б. Чельшкова и др.), то основные недостатки 5-балльной системы хорошо известны. Это позволяет ограничиться их перечислением с кратким комментарием, а затем перейти к классификации.

– *Необъективность оценки.*
Практически все исследователи отмечают этот недостаток. Но очевидно, что он связан не с системой оценки, а с процедурой оценивания. Пока в школе принята экспертная оценка учебных достижений, опирающаяся на субъективное мнение учителя, этот недостаток будет неотъемлемой чертой любой системы оценивания. Правда, эксперимент с ЕГЭ, безусловно, приведет к большей объективности отметок, поскольку будет ориентировать учителя на более частое использование тестов и заставит сверять свои отметки с результатами учеников на ЕГЭ [8; 9; 10].

– *Низкая дифференцирующая способность.* Сложившаяся практика привела к тому, что 5-балльная система практически повсеместно выродилась в 4-балльную, ввиду крайне редкого использования «единицы». Так, В. И. Звонников и М. Б. Чельшкова в книге «Современные средства оценивания результатов обучения» вообще отказываются от термина «пятибалльная шкала», говоря о том, что «привычная четырехбалльная школьная шкала, которую иногда неоправданно называют пятибалльной». Невозможность точно выразить отметкой уровень знаний приводит к использованию учителями дополнительных отметок, производных от основных, таких как «пять с минусом», «четыре с плюсом». Очевидно, что такое «оценочное творчество» порождается именно малой разрешающей способностью стандартной шкалы [1; 3; 5; 6; 8; 12].

– *Ориентированность на фиксацию недостатков.* Важнейшей причиной, по которой передовые педагоги критиковали школьную отметку, всегда было то, что она воплощает в себе идеологию наказания как важнейшего педагогического приема. В стандартной 5-балльной

системе реализуется идея вычитания, где все внимание концентрируется не на достижениях, а на фиксации ошибок. Не случайно занятия, посвященные подведению итогов работ учеников, называются «работа над ошибками» и обычно превращаются в разбор ошибок, а не в анализ достижений.

– *Низкая информативность отметки.* Переход от качественной, содержательной оценки к отметке неизбежно сопровождается необратимой потерей информации (если, конечно, мы используем шкалу с разумным количеством различных отметок). На практике эта необратимость приводит к тому, что однозначно переход выполняется только от содержательной оценки к отметке. Переход в обратном направлении, то есть восстановление содержательной оценки по отметке, оказывается невозможным. Так, одна и та же итоговая отметка может сложиться в результате совершенно различных учебных ситуаций. Например, четвертные отметки «3, 3, 4, 4» и «5, 5, 4, 4», скорее всего, дадут годовую отметку «4», по которой будет совершенно невозможно восстановить ни четвертные отметки, ни картину учебных достижений учеников. Стоит заметить, что эта проблема встает особенно остро при анализе итоговых отметок. При оценивании освоения частных элементов учебных программ подобного противоречия не возникает, так как оценивание усвоения отдельного элемента легко поддается алгоритмизации [7; 9; 12].

– *Отсутствие ясных правил вывода итоговых (четвертных, семестровых и годовых) отметок.* Данный недостаток приводит к многочисленным конфликтам, поскольку одна и та же ситуация может толковаться учителями, учащимися и родителями по-разному. Так ученик, получив за четверть «3, 4, 5 и 5», вполне может надеяться на итоговую «пятерку». Учитель же может придерживаться иного мнения на этот счет. Нехватка положения, однозначно трактующего подобные случаи, заставляет учителя выставлять отметку, ориентируясь на свое мнение, что дополнительно дает основания для упреков в необъективности отметки [2].

– *Одинаковый вес любых отметок.* Согласно принятой практике, и отметка за небольшой ответ, и отметка за контрольную работу отражаются в журнале одинаковым образом: одной цифрой. А так как и учителя и ученики при расчете итоговой отметки часто прибегают к операции усреднения, это уравнивает вес всех отметок. Хотя значение этих отметок, очевидно, различается. Указанное противоречие

лишь усиливает неопределенность в сложных случаях. Тем более, де-факто учителя придают большее значение более поздним оценкам, нежели ранним, и оценки за итоговые работы считаются более важными. Но насколько они важнее – нигде строго не определяется [2].

– *Ограниченность шкалы сверху, поскольку в принятой системе наивысшей отметкой является «отлично».* С помощью стандартной шкалы невозможно адекватно оценить исключительные успехи по предмету, вследствие чего возникает уравнивание хороших и блестящих учеников, что также отмечали исследователями [3].

– *Отсутствие возможности выполнения математических операций с отметками.* Поскольку традиционная 5-балльная шкала является порядковой (ранговой), то с отметками невозможно проводить стандартные математические операции статистической обработки, за исключением операций сравнения. И даже сравнивая две отметки, можно сказать лишь, какая из них больше (так же, как и в случае сравнения двух интервалов между отметками). Сравнение отметок по тому, на сколько и во сколько раз одна отметка больше другой, лишено смысла. Перечисленные выше тривиальные утверждения, тем не менее, расходятся с широкой практикой: многие учителя активно используют математические операции с балльными отметками, к примеру, вычисляя средний балл.

Приведенный список содержит основные недостатки стандартной системы оценивания. Но необходимо указать и те, которые существенно реже или совсем не отмечаются исследователями данной проблемы:

– *груз плохих отметок,* ввиду того, что они сильно влияют на средний балл, понижая его, причем порой – необратимо;

– *отсутствие «страховки» достижений ученика,* выражающееся в возможности «испортить» итоговую отметку в самый последний момент;

– *сложность «прорыва»,* улучшения итоговой отметки, настроенность системы на фиксацию лишь заметного улучшения учебных достижений, которое выражается в улучшении уровня не менее чем на «один балл». Этот недостаток вытекает из низкой дифференцирующей способности системы;

– *отсутствие системы учета* не только результата, но и *приложенных усилий;*

– *неадекватность, неполнота представления* отметками учебных достижений *учащегося, пропущавшего занятия;*

- *техническая несовременность* системы фиксации отметок;
- *низкая прозрачность* отчетной документации.

После перечисления основных недостатков современной системы оценивания можно попытаться дать их классификацию. Распределение по группам в соответствии с причиной их появления представлено в таблице (см. табл. 1).

Таблица 1

Недостатки 5-балльной системы оценивания	Причины соответствующих недостатков
необъективность отметок	порождаются процедурой оценивания, а не системой отметок
невозможность выполнения с отметками математических операций	
низкая информативность отметки	характерна для любой балльной системы
низкая дифференцирующая способность	органически присущи 5-балльной системе
сложность «прорыва», заметного улучшения успеваемости	
ограниченность шкалы сверху	
отсутствие ясных правил вывода итоговых отметок	
груз плохих отметок, сложность их исправления	порождены практикой реализации 5-балльной системы
одинаковый вес любых отметок	
ориентированность системы на фиксацию недостатков	
отсутствие страховки достижений ученика	
отсутствие системы учета учебных усилий	
неадекватность итоговой отметки учеников, пропускавших занятия	
непрозрачность отчетной документации и сложность ее анализа	
несовременность реализации системы оценивания	

Изучение представленной таблицы в свете возможного изменения системы оценивания позволяет сформулировать ряд выводов:

- смена оценочной шкалы не решает проблему необъективности оценивания, поскольку она, прежде всего, связана с процедурой оценивания, а не с выбором той или иной шкалы отметок;
- переход от 5-балльной системы к многобалльной позволяет избавиться лишь от недостатков, связанных с низкой дифференцирующей способностью системы, то есть только от небольшой их доли;
- большая часть недостатков не заложена в систему изначально, а порождена практикой применения.

Учет этих выводов позволяет более реалистично подойти к проблеме повышения эффективности системы оценивания. Однако попытка модернизации системы оценивания будет более успешной, если учесть и другую возможность классификации. Этот подход иллюстрируется в следующей таблице, где перечислены только те недостатки, которые могут быть изменены при выборе иной шкалы отметок. Для того чтобы охарактеризовать те или иные группы недостатков, используется одно и то же слово – «грубость». Таблица лишь показывает, в каких отношениях стандартная 5-балльная система оценивания оказывается грубой.

Таблица 2

Частные недостатки 5-балльной системы оценивания	Общие недостатки 5-балльной системы оценивания
низкая информативность отметки	Инструментальная грубость системы
низкая дифференцирующая способность	
ограниченность шкалы сверху	
отсутствие ясных правил вывода итоговых отметок	
одинаковый вес любых отметок	
неадекватность итоговой отметки учеников, пропускавших занятия	
груз плохих отметок, сложность их исправления	Психологическая грубость системы
сложность прорыва, заметного улучшения успеваемости	
ориентированность системы на фиксацию недостатков	
отсутствие страховки достижений ученика	
отсутствие системы учета учебных усилий	Техническая грубость системы
непрозрачность отчетной документации и сложность ее анализа	
несовременность реализации системы оценивания	

Предложенные классификации основных недостатков современной системы оценивания позволяют точнее определить механизмы ее мо-

дернизации. Очевидно, что если первая таблица позволяет увидеть причины недостатков, то вторая позволяет понять, какую сторону системы

оценивания мы затрагиваем, меняя те или иные принципы ее организации.

Заканчивая анализ современной системы оценивания, необходимо отметить, что она обладает и достоинствами. Без этого она не могла бы существовать так долго. Во-первых, это *простота*. Во-вторых, *традиционность, укорененность в российской школе* [7]. В-третьих, во многом вытекающая из первых двух пунктов *понятность для всех субъектов процесса* (учеников, учителей, родителей, администрации) [7]. В-четвертых, *универсальность*, позволяющая применять ее совершенно в различных образовательных системах. В-пятых, очевидная *сила воздействия* [4]. К достоинствам стандартной системы можно отнести и далеко пока не исчерпанный *потенциал модернизации* [11].

Таким образом, 5-балльная система представляет собой очень простой и грубый инструмент, но вследствие этой простоты – чрезвычайно универсальный и действенный. Очевидно, что любая попытка изменения системы оценивания должна учитывать перечисленные выше аспекты.

Библиографический список

1. Архангельский, С. И. и др. Обученность – главная переменная шкалы отметок, градации контингента и функции оценивания учителя [Текст] / С. И. Архангельский, В. П. Мизинцев, А. В. Кочергин. – М. : Знание, 1985. – 102 с.
2. Бирюков, С. На «лицевом счету» отличные и хорошие отметки: авторская технология проверки и оценки знаний [Текст] / С. Бирюков // Народное образование. – 2000. – № 3. – С. 139–146.
3. Гореславский, С. И. Мало школе «5 баллов» [Текст] / С. И. Гореславский // Народное образование. 1990. – № 7. – С. 126–127.
4. Деликатный, К. Г. Оценка знаний школьников. Методические рекомендации [Текст] / К. Г. Деликатный. – Киев, 1988. – С. 40.
5. Жанабаев, З. Ж. Научные основы многоуровневого контроля учебной деятельности [Текст] / З. Ж. Жанабаев, Б. А. Мукушев // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2007. – № 1. – С. 54–56.
6. Зайцев, В. Стимулирует отметка [Текст] / В. Зайцев // Народное образование. – 1991. – № 11. – С. 32–35.
7. Калужская, М. В. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему? [Текст] / М. В. Калужская, О. С. Уколова, И. Г. Каменских. – М. : Чистые пруды, 2006. – 32 с.
8. Карнаухова, М. В. Диверсификация мировой системы оценивания качества образования на рубеже XX–XXI столетий [Текст] / М. В. Карнаухова. – Ульяновск : УлГУ, 2006. – 422 с.
9. Кузнецов, А. А. Мониторинг качества подготовки учащихся: организация [Текст] / А. А. Кузнецов // Стандарты и мониторинг в образовании. – № 5. – 2000. – С. 38–41.
10. Пинский, А. А. Средний балл, процент и статистика [Текст] / А. А. Пинский // Советская педагогика. – 1980. – № 12. – С. 71–77.
11. Полонский, В. М. Оценка знаний школьников [Текст] / В. М. Полонский. – М. : Знание, 1981. – 96 с. – (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Педагогика и психология», № 4)
12. Усанов, В. В. Совершенствовать проверку и оценку знаний учащихся [Текст] / В. В. Усанов, А. А. Кузнецов, Э. А. Красновский // Советская педагогика. – 1986. – № 10. – С. 42–46.