

Ж.К. Гапонова, Т.Г. Каменская, Е.М. Мельникова

**Итоги проведения регионального этапа олимпиады по русскому языку
в 2009-2010 учебном году**

Результаты регионального этапа олимпиады показывают, что необходима целенаправленная работа по подготовке филологически одаренных детей к участию в олимпиадах по русскому языку. Анализ олимпиадных заданий может сделать выводы и дать необходимые рекомендации по работе с учащимися в этом направлении.

Ключевые слова: олимпиада, анализ олимпиадных заданий, углубленное изучение русского языка, филологически одаренные дети.

Zh.K. Gaponova, T.G. Kamenskaya, E.M. Melnikova

**Results of Carrying Out the Regional Stage of the Contest on the Russian Language
in 2009-2010 academic year**

Results of the regional stage of the contest show that target-oriented work on training gifted children on Philology to participation in the Contest on the Russian language is necessary. The analysis of the contestable tasks will help to make conclusions and to make necessary recommendations about the work with pupils in this direction.

Key words: the contest, the analysis of contestable tasks, profound studying of the Russian language, gifted children on Philology.

Работа с одаренными детьми и талантливой молодежью обозначена в качестве приоритетного направления современного образования (Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. / распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р). Одним из направлений работы с интеллектуально одаренными школьниками является проведение предметных олимпиад разного уровня. Всероссийское олимпиадное движение активно развивается: возросло количество участников, повысился уровень сложности заданий, а вместе с тем выросла и конкуренция среди школьников.

Отрадно, что юные филологи Ярославской области на протяжении последних лет достойно представляют свой регион на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников (ВОШ) по русскому языку. Это свидетельствует о том, что во многих школах области ведется целенаправленная работа по подготовке школьников к олимпиаде. Среди таких образовательных учреждений можно отметить лицей № 2 и СОШ № 3 г. Рыбинска, гимназии №№ 1, 2, 3 г. Ярославля, гимназию г. Переславля-Залесского, Большесельскую СОШ.

Однако говорить о стабильно высоких результатах пока еще рано. В Ярославской области необходимо совершенствовать систему

выявления и подготовки филологически одаренных школьников. Успех функционирования такой системы, на наш взгляд, заключен в интеграции основного общего и дополнительного образования, в тесной взаимосвязи школьного учителя с педагогами дополнительного образования и высшей школы.

В Ярославской области таким связующим звеном является Центр образования школьников «Олимп», который занимается методическим обеспечением муниципального этапа, организацией и проведением регионального этапа ВОШ. На базе Центра в соответствии с дополнительными образовательными программами, разработанными преподавателями ФРФиК ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, ежегодно получают новые знания в области филологии более 200 школьников г. Ярославля и области, ориентированных на углубленное изучение предмета.

Залогом успеха в работе с одаренными детьми является творческий подход и систематический характер обучения. Первое развивает мотивацию школьника к познанию, активизирует его исследовательскую деятельность, второе позволяет накопить необходимый банк филологических знаний, обрести уверенность в себе. Большая часть времени, отводимая на подготовку детей к олимпиадам, несомненно, должна тратиться на решение заданий, требующих углубленного изучения языка. Практика убеждает, что на олимпиады,

как правило, приглашаются дети, которые показывают отличные результаты на уроках. Но многие обучающиеся, оказавшись за пределами своей школы, начинают испытывать стресс и теряют дух соревновательности, увидев как минимум 10 заданий повышенной сложности.

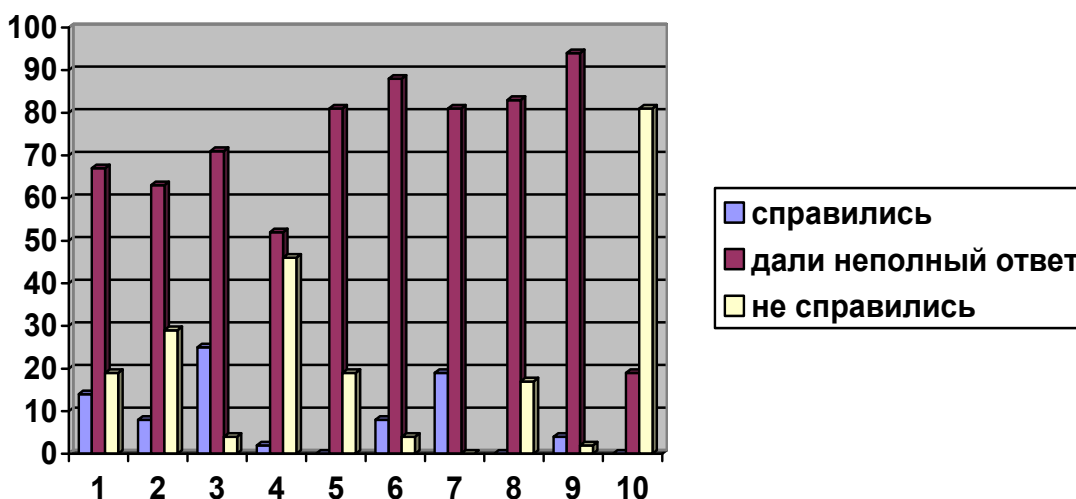
Напрашивается вывод о необходимости целенаправленной работы по подготовке филологически одаренных детей к участию в олимпиадном движении, причем занятия должны представлять хорошо организованную систему методического и психолого-педагогического сопровождения школьников на этом нелегком пути. У учителя-словесника вполне закономерно может возникнуть вопрос о принципах и организации такой подготовки детей. Прежде чем предложить варианты программы с подробным описанием тем, методов

и форм для проведения дополнительных занятий с потенциальным участником олимпиады по русскому языку, необходимо проанализировать результаты недавно прошедшей олимпиады и специфику ее заданий.

В этой статье мы предлагаем анализ результатов регионального этапа ВОШ по русскому языку 2009-2010 учебного года и специфику его заданий.

В 2009-2010 учебном году в региональном этапе ВОШ по русскому языку приняло участие 120 учащихся (9 класс – 48, 10 класс – 42, 11 класс – 30) из 56 образовательных учреждений области. Для каждого класса было предусмотрено по 10 заданий, максимальная сумма баллов – 100. С целью выявления самых сложных вопросов был проведен анализ работ учащихся. Результаты представлены на диаграммах.

9 класс



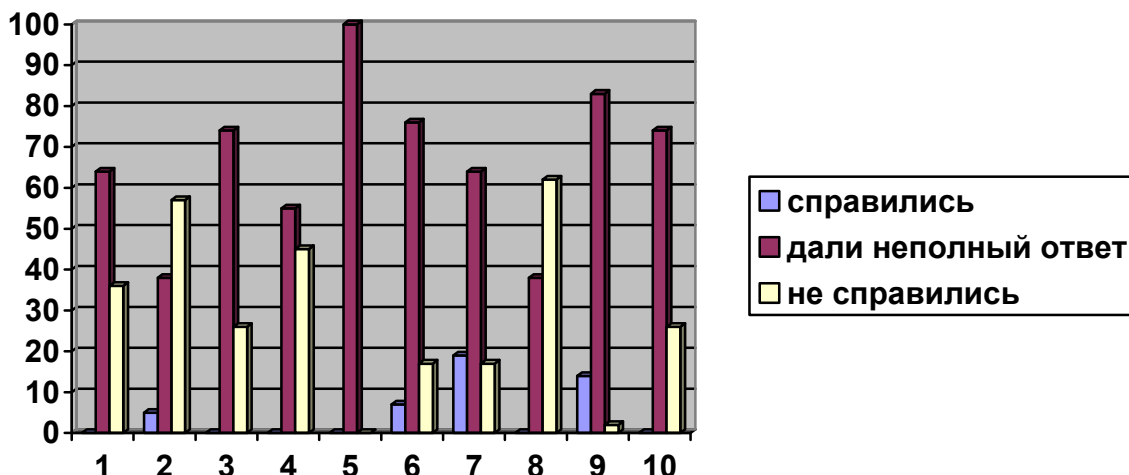
Поясним диаграмму: «справились» – набрали максимальный балл; «дали неполный ответ» – не дали комментария к ответу или допустили ошибки, неточности; «не справились» – ответ отсутствует как таковой или дан неправильный ответ (в десятом вопросе количество несправившихся оценивалось из расчета того, что участник не набрал 1/3 баллов от максимального количества).

Таким образом, на диаграмме видно, что максимально высокие баллы были набраны при ответе на вопрос 3, требующий знаний семантической системы современного русского языка; на вопрос 7, связанный со знанием синтаксиса; на вопрос 1, выявляющий знания орфоэпических норм; на вопрос 6, направленный на демонстрацию навыка морфологиче-

ского анализа слова; на вопрос 2, связанный со знанием орфографических норм.

В связи с возможными максимальными показателями интересно обратить внимание на показатели, где учащиеся не справились с заданиями: 10, 4, 2, 1, 5, 8 (специфику заданий см. ниже). Такой высокий процент объясняется тем, что практически все вопросы хотя и относятся к различным разделам языкознания, но требуют исторического комментария. А последнее задание предполагает демонстрацию целого комплекса знаний из истории языка, для того чтобы перевести древнерусский текст. Именно историческим изменениям языка в школьном курсе вообще не уделяют внимания. Нецелесообразность такого уклона в олимпиадных заданиях очевидна.

10 класс

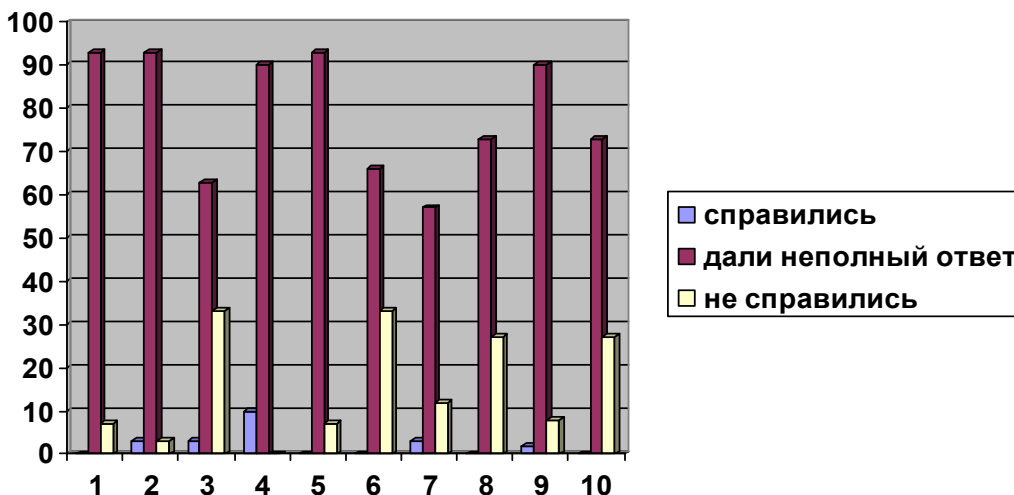


Среди учащихся 10 класса максимальное количество баллов набрали при ответе на следующие вопросы: 7 (умение производить синтаксический анализ), 9 (культурологические умения), 6 (навыки морфологического анализа), 2 (умение обосновать орфографические нормы с точки зрения истории языка).

Пятый и девятый вопросы – самые удачные в том смысле, что показатель несправившихся с заданием низкий или отсутствует. Пятый вопрос связан с умением делать морфологический анализ слова с современной и исторической точки зрения. Успешность решения предложенного задания связана с тем, что подобный вопрос уже был в олимпиадах прошлых лет и задание требует от учеников не конкретно языковых знаний, а рассчитан скорее на высокий уровень развития языкового чутья и интеллекта. В 10 классе процент

вопросов, где показатель отсутствия ответа очень высок, составляет 80%, это целый ряд вопросов: порядка 60% детей не справились с вопросом, касающимся распознавания словарных статей из словаря паронимов (8), более 55% не сумели дать токование современной орфографии с точки зрения истории (2), 45% участников не сумели продемонстрировать элементарной осведомленности в происхождении и истории слов (4), 36% не справились с заданием, связанным со знанием орфоэпических норм (1), по 26 % отрицательных результатов фиксируем в вопросе, направленном на выявление умения формулировать лексическое значение слова, выражения, используя знания по истории языка (3), и в вопросе 10, где требовалось перевести отрывок из древнерусского текста.

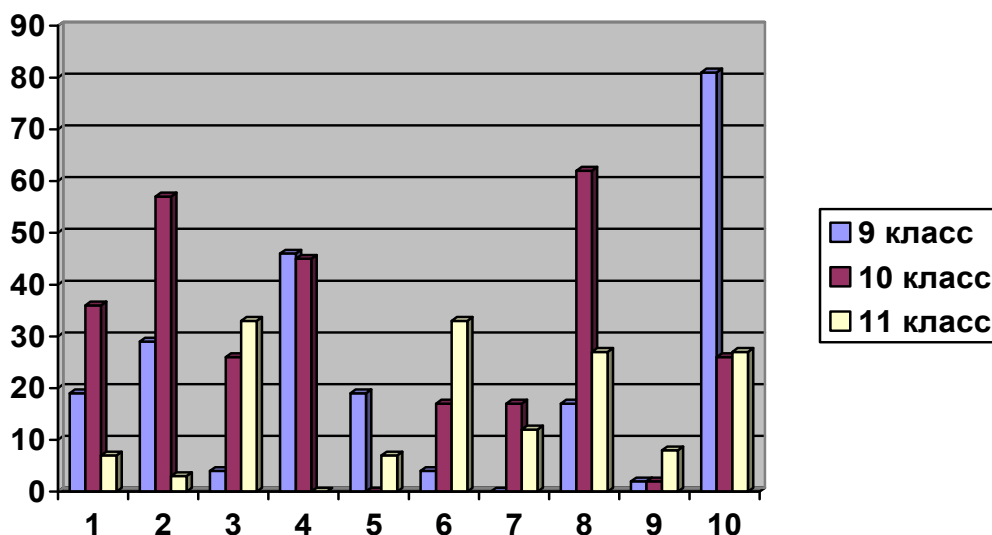
11 класс



Учащиеся 11-х классов лучше всего справились с четвертым вопросом (10% набрали максимальный балл, и не было учащихся, которые не справились бы с заданием) и вторым, где процент невыполнения составил 5%.

Третье и шестое задание явно поставили участников в затруднение, о чем свидетельствуют статистические данные (30% отсутствия ответов). Трудности возникли при выполнении восьмого и десятого заданий.

Сводная диаграмма



На этой диаграмме мы отметили процент невыполненных заданий по классам. Таким образом, десятое задание оказалось сложным для всех учащихся, особенно для девятиклассников. По логике, процент невыполненных заданий по всем вопросам в 9-м классе должен быть выше, так как учащиеся впервые начинают участвовать в региональном этапе олимпиад, но статистические данные говорят о другом. Следовательно, у участников олимпиады отсутствует четкая целенаправленная система подготовки к выступлению на олимпиадах, что отражается на результатах. Выявленные показатели свидетельствуют о достаточно низком уровне подготовленности учащихся. Только около 40% участников олимпиады можно считать конкурентоспособными.

Статистические данные, изложенные выше, необходимы для представления картины в целом. Углубиться в проблему поиска новых методов и форм подготовки детей к выступлению на олимпиадах позволяет анализ вопросов, предложенных учащимся. По содержанию задания весьма разнообразны и охватывают большинство основных разделов науки о языке.

Первый вопрос олимпиадных заданий касался проверки навыков фонетического анализа конкретных слов и выражений и требовал внимания к явлениям ассимиляции звуков

и другим комбинаторным изменениям. Интересно, что в большинстве случаев в качестве материала для анализа школьникам предлагались известные факты современной речи (такое, например, сравнение выражений типа «но с тигра» и «нос тигра», объяснение происхождения названия пьесы «А чой-то ты во фраке?»). Подобные задания напрямую были связаны с описанием особенностей современных орфоэпических норм русского литературного языка. В задании для 11-го класса был использован фрагмент стихотворения В.Ф. Ходасевича «Обезьяна», и здесь участникам предоставлялась хорошая возможность набрать большое количество баллов за поиск звука [ы] в словах (8 баллов из 13). К сожалению, воспользоваться этой возможностью смогли немногие: невнимательность не позволила увидеть (и услышать) нужный звук в сочетаниях (фонетических словах) «хор светил и волн морских», «в иные дни», а также в словах типа «жевала», «пишеница». Вторая часть фонетического задания оказалась не по силам всем без исключения: то, что в слове «жара» по старомосковской норме в первом предупредительном слоге после твёрдых шипящих согласных на месте буквы «а» произносился звук [ы] не знал никто, и никто, разумеется, не смог привести три примера слов с таким же произношением в современной речи («жалеть», «к сожалению», «лошадей», «ржаль»).

ной», «жасмин»). Насколько актуально для современного школьника знать нормы старомосковского произношения – вопрос, который можно адресовать составителям олимпиадных заданий.

Задания олимпиад, связанные с анализом семантики слов, традиционно являются самыми «решаемыми». Однако на этот раз дать полный ответ на предложенные вопросы смогли немногие. Девятиклассникам предлагалось рассмотреть семантическую структуру слова «небо» и выявить те семы, которые позволили В.И. Далю в своём словаре отразить такие значения, как ‘потолок под сводом’, ‘навес’, ‘шатёр’, ‘верх, заваленный хворостом’ и подобные. Если внимательно проанализировать формулировки значений, нетрудно было определить объединяющую сему – ‘покров’, ‘покрытие’.

К наследию В.И. Даля был обращён также вопрос для десятиклассников и одиннадцатиклассников: их просили перевести «рекомендацию» – «*Не пинай свиньи: свороб выступит*». Конечно, здесь встречались хорошие ответы, описывающие этимологию отглагольного существительного «свороб» (от глагола «свербить»), но таких ответов было мало, хотя общий предостерегающий смысл пословицы уловили многие и многие заменяли слово «свороб» словами соответствующей тематической группы («болячка» и под.).

Четвёртый вопрос олимпиады тоже был связан с анализом значения тех или иных единиц, но подразумевал и демонстрацию знаний в области истории слов. Хуже всего с этим заданием справились девятиклассники, не сумев сформулировать одно из ранних значений слова «изумление» (‘потеря ума, рассудка, безумие’), хотя предложенный контекст («Дело о патриархе Никоне», 1675 г.) был довольно прозрачным и позволял выявить приставку *из-* и корень *-ум-* (*-умл-*). А одиннадцатиклассники, наоборот, с заданием справились, успешно проанализировав значения слова «хобот» (‘хвост’, ‘крюк, дуга, окружной путь’) и определив общую сему ‘дугообразность, изогнутость’.

Ответы на вопросы грамматического блока были представлены не в полном объёме, однако велик процент тех, кто пытался (с переменным успехом) решить эти непростые задания. Лучшими здесь оказались ученики 9-го класса. Они продемонстрировали навыки синхронного и диахронического анализа слов, подобрав ряд исторических чередований для слов «*жечь*» и «*зрак*» (пятое задание). Была сделана попытка (и в ряде случаев успешная) перечислить средства выражения большей и меньшей степени проявления признака ‘белый’ (шестое задание): здесь многие вспом-

нили суффиксы субъективной оценки, слова, участвующие в образовании составной формы степеней сравнения, наречия степени. В седьмом задании – синтаксическом – многие сумели правильно определить синтаксическую функцию оборота «с умом» в разных предложениях («*Этот человек – с умом*», «*Человек с умом не пропадёт*», «*Этот человек, с умом, талантом, с большими страстями, прожил яркую, интересную жизнь*», «*С умом задумано, а без ума сделано*»: среди данных конструкций наибольшую трудность представляет второе предложение, в котором выражение «с умом» рассматривается как часть семантически неразложимого подлежащего).

Ученики 10-го класса показали несколько иные результаты. Так, в ответах на пятый вопрос не было тех, кто совсем бы не справился с заданием; на все вопросы были даны ответы разной степени полноты. Участникам предлагалось провести анализ морфемной структуры слова с современной и исторической точек зрения («*молчать*», «*примкнуть*», «*намёк*», «*помещик*», «*мокрица*»). Самыми простыми для анализа здесь оказались слова «*намёк*», «*помещик*»: соотнесение данных единиц с родственными словами «*смекасть*», «*место*» соответственно позволило многим правильно выделить исторический корень. Сложнее обстояло дело с глаголом «*примкнуть*» (корень *-мк-* сложно увидеть и в таких словах, как «*замкнуть*», «*отмычка*»), с прилагательным «*мокрица*» (суффикс *-р-* в котором возможно выделить только в сопоставлении с одноструктурными словами типа «*добрый*»).

Не совсем понятно, почему десятиклассники плохо справились с заданием по морфологии (шестым), касающимся явления переносного употребления глагольных форм; правильному ответу должны были способствовать прозрачные контексты («*Позабудь и думать об этом*», «*Ну, ударь теперь мороз – озими все пропадут*», «*И будь не я, коптел бы ты в Твери*» и под.). Может быть, не совсем удачной (понятной для школьников) явилась формулировка задания: «Сравните выделенные формы глагола и определите их **грамматическое значение** в данных предложениях». Седьмое задание по синтаксису также оказалось для школьников довольно сложным, так как касалось определения синтаксической функции слова «*видно*» и в соответствии с этим синтаксической характеристики разных предложений с этим словом. Отметим, что в ряде случаев, действительно, нельзя было дать однозначный ответ на вопрос о структуре предложения, как это сделали составители задания: предложение «*Из Москвы видно всё наше государство*» можно рассмотреть и как двусоставное с подлежащим «*государство*», и

как односоставное с дополнением «государство» (Ср.: «видно страну»). Подобная двойственность синтаксической природы предложений со словом «видно» учтена составителями в третьем предложении – «Из Москвы, как с большой горы, всё видно».

Обучающиеся 11-го класса, к сожалению, не все справились с грамматическими заданиями. В синхронном и диахроническом анализе предложенных слов («кружево», «ладком», «лакей», «ласка», «льгота», «измочалить») были допущены ошибки, и около 10% участников вообще не дали правильных ответов, хотя, как и в задании для 10-го класса, здесь были и «трудные» слова («льгота», «ладком», «измочалить»), и «простые» («кружево», «ласка»). Одним из самых сложных для одиннадцатиклассников оказался вопрос по морфологии. Он касался грамматических особенностей слова «значительный» в отрывке из «Шинели» Н.В. Гоголя. Но, как оказалось, составители задания, спрашивая о грамматических особенностях данной единицы, почему-то имели в виду и такой – явно не грамматический – момент, как лексический повтор слова. Может быть, формулировка задания была не совсем понятной школьникам («Какие грамматические особенности можно заметить в этом тексте?» – слишком общий вопрос, никак не ориентирующий на слово «значительный»). А особенности на самом деле очень интересные: это и «согласование» прилагательного «значительный» с существительным среднего рода «лицо», и форма превосходной степени в значении сравнительной – «ещё значительнейшими».

Много было несправившихся и с седьмым заданием. Для анализа синтаксической структуры были взяты предложения «Полезно читать книги» и «Читать книги полезно», «Люблю грозу в начале мая» и «Ты любишь рано вставать? – Люблю», «С утра мелкий дождь» и «Дождь с утра мелкий». Учёт порядка слов, контекста, связь с теорией актуального членения предложения – всё это нужно было принимать во внимание, рассматривая данные конструкции (на природу которых, отметим, в современной лингвистике до сих пор не существует единого мнения). В этом задании, очевидно, проверялись не только и не столько конкретные знания школьников (с учётом того, что все учатся по разным программам и разным учебным комплексам, этого сделать в отношении спорных вопросов синтаксиса, наверное, в принципе невозможно), сколько умение *размышлять, сопоставлять* языковые факты, *делать логичные выводы*.

Отдельного комментария заслуживает восьмой вопрос олимпиады. Это одно из тех заданий, с которыми не справились очень многие старшеклассники (см. диаграммы). Были приведены фрагменты статей из различных словарей русского языка: требовалось назвать словарь, указать словари подобного типа, описать особенности построения словарных статей. Участники олимпиады не избежали ошибок, что вполне закономерно. К сожалению, приходится признать, что школьники мало знакомы или вообще не знакомы со словарями. Девятиклассники не узнали словарь синонимов, десятиклассники – словарь паронимов, одиннадцатиклассники – словарь антонимов. Мало кто сумел грамотно проанализировать особенности строения словарных статей (хотя это можно было сделать на основе предложенных фрагментов), а термины типа «синонимический ряд», «паронимическая пара», «антонимическая пара», как и авторы других подобных словарей, участникам вообще неизвестны.

Ведущая роль во всероссийских олимпиадах последних лет принадлежит заданиям по этимологии и истории языка (задание десять для всех классов). Подобные вопросы, безусловно, направлены не только на выявление знаний по определенным разделам русского языка в пределах школьной программы, но и на установление степени начитанности школьника, на определение его умений работать со словарными материалами. Из анализа работ учащихся можно сделать вывод, что перевод древнерусского текста и вопросы по нему представляли особую сложность. Трудность выполнения заданий исторического характера в том, что такой вид работы не практикуется в школе и требует знаний, выходящих за пределы школьной программы. Некоторые ученики не смогли даже частично передать содержание предложенных текстов.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что необходимо разрабатывать специализированные программы, направленные на работу с филологически одаренными детьми, развивать интерес учащихся к русскому языку как одной из главных частей культуры родного народа. Хотелось бы, чтобы данная статья стала своего рода призывом для всех тех, кто заинтересован в воспитании интеллигентных людей, «толчком» для поиска новых эффективных методов и форм, способных вывести Ярославскую область на стабильно высокий уровень в рамках всероссийского олимпиадного движения. Кроме того, развитие олимпиадного движения в области может в некоторой степени решить задачи предпрофильной подготовки будущих филологов.