

**О.В. Клопова**

### **Успеваемость и адаптация к образовательной среде мальчиков из феминизированных семей**

Приведен моментальный срез успеваемости юношей из полных и неполных семей. Представлены результаты психологической диагностики коммуникативных, организаторских склонностей, а также социометрического статуса мальчиков, воспитывающихся в полных и феминизированных семьях. Проанализированы причины снижения успеваемости юношей, воспитывающихся без отца. Впервые получены данные об адаптированности к образовательной среде мальчиков из феминизированных семей. Полученные данные свидетельствуют о том, что юноши в условиях феминизированного воспитания испытывают сложности адаптации и коммуникативные проблемы. Они имеют низкую успеваемость и низкий социометрический статус в группе.

*Ключевые слова:* феминизированное воспитание, неполная семья, ранняя юность, социализация, профессиональное самоопределение, когнитивное развитие, успеваемость, заболеваемость, коммуникативные склонности, организаторские склонности, социометрический статус, адаптация.

**O.V. Klopova**

### **Progress and Adaptation to the Educational Environment of the Boys from Feminised Families**

The momentary cut-off of academic progress of juveniles from complete and incomplete families is given. The results of psychological diagnostics of communicative and organizational inclination and addition to that sociometric status of boys, who have been bringing up in complete and single parent family are showed. The causes of academic progress decrease of juveniles, brought up without father, are analyzed. For the first time the data about adaptation to educational milieu of boys from sissified families are obtained. The findings show that juveniles in response to sissified upbringing suffer hardships of adaptation and communicative problems. They have lower academic progress and lower sociometric status in the group.

*Key words:* sissified upbringing, single-parent family, early youth, acculturation, professional identity formation, cognitive development, academic progress, morbidity, communicative inclinations, organizational inclination, sociometric status, adaptation.

Семейное воспитание имеет огромное значение в развитии, образовании и становлении любого человека. Пройдет много времени, прежде чем маленький ребенок превратится во взрослого, самостоятельного члена общества. И все это время он остро нуждается в родительской семье, которая является самым важным и влиятельным фактором социализации, во многом определяя его дальнейший жизненный путь и социальную успешность.

Родительский дом для ребенка – первая, главная и ничем не заменимая школа жизни. В том, что он испокон веков называется отчим, заложен глубокий смысл, определяющий важную роль отца в формировании личности ребенка. А в случае, когда отец отсутствует (физически или эмоционально), ребенок не получает необходимого воспитания. К сожалению, на практике такая ситуация давно уже перестала быть редкостью.

На сегодняшний день беспрецедентный рост числа разводов и неполных семей, тотальная занятость мужчин на работе, их отстранение от воспитания детей приводят к тому, что отцы уделяют воспитанию детей гораздо меньше времени [2]. Дома ребенка воспитывает мама, в большинстве воспитательных учреждений (дет-

ские сады, школы) работают в основном женщины. В результате все большее распространение получает феминизированное воспитание. Все вышеперечисленные факторы делают эту проблему чрезвычайно актуальной.

По данным социологического исследования, отцы в 1,5 раза реже, чем матери, контролируют учебу детей в школе; в 15,4 раза реже, чем матери, обсуждают с детьми учебные дела, книги, взаимоотношения с товарищами, телепередачи, планы на будущее, выбор профессии, особенности характера детей и т.д. Соответственно, на вопрос «Кто для тебя является наибольшим авторитетом?» лишь 5,9% школьников 8-10 классов Вильнюса, Москвы и Баку ответили, что – отец, и 17-19% – назвали мать. С матерью более откровенны, чем с отцом, как девочки, так и мальчики. Она чаще становится образцом для подражания. На нее хотят быть похожими 28% вильнюсских, 26,5% московских и 19,4% бакинских школьников, а на отца, соответственно, 10,6%, 8,8% и 8,9% [4].

Между тем для гармоничного развития личности важно воспитание обоих родителей. Воспитание матери оказывает непосредственное влияние на развитие эмоциональной сферы человека, укрепление самооценки, появление чувства

уверенности в себе, доверия к людям [1]. Взаимодействие с отцом положительно влияет на когнитивное развитие детей. Очевидно, что в ходе воспитания важно развитие как когнитивной, так и эмоциональной сферы.

Взаимоотношения с отцом также влияют на формирование полоролевой идентичности; это отмечал еще З. Фрейд [7]. Образцы мужского поведения входят в сознание ребенка через непосредственное общение с отцом. В связи с этим в подростковом и раннем юношеском возрасте, в процессе формирования самосознания личности, значимость общения с отцом многократно возрастает.

По мнению исследователей, дефицит мужского влияния в ситуации феминизированного воспитания проявляется в следующем:

1. Нарушается гармоничное развитие интеллектуальной сферы, страдают математические, пространственные, аналитические способности ребенка за счет способностей вербальных.
2. Менее четко происходит процесс половой идентификации.
3. Затрудняется обучение подростков навыкам общения с представителями противоположного пола.
4. Становится возможным формирование избыточной привязанности к матери, поскольку отсутствует член семьи, который мог бы «оторвать» ребенка от неё, выводя его в более широкий мир [5].

Кроме того, установлено, что отец играет важнейшую роль в усвоении детьми моральных норм. Отечественные педагоги и психологи постоянно подчеркивают значение отца в социализации. Отмечалось, например, что в воспитании сына отцу принадлежит особая роль. Значимость личности отца, прежде всего, – в том, что для сына он представляет эталон мужчины [3]. От отца мальчик перенимает мужественные черты, учится мужскому достоинству. Таким образом, в ситуации отсутствия мужского воспитания более уязвимыми оказываются именно мальчики.

Наличие в семье мужчины (отца) влияет не только на характер умственного развития детей и усвоение ими социальных норм, но и на формирование их интереса к образованию, стимулирует их желание учиться. Согласно исследовательским данным, чем чаще мальчик бывает с отцом, тем лучше он учится, и эта закономерность отмечается даже при равных способностях [6]. Отец, активный, деловой, подтянутый, нацеленный на успех, вызывает у сына стремление соот-

ветствовать этому образу. Следовательно, в раннем юношеском возрасте, когда на первый план выходят вопросы самоопределения и поиска себя, для мальчика как никогда важен пример отца. В этот возрастной период важное значение приобретает успеваемость, особенно те её аспекты, которые связаны с профессиональным самоопределением, с представлениями о будущей профессии.

В целом, можно отметить, что на сегодняшний день имеются данные о том, какова роль отца в процессе социализации мальчика в подростковом периоде, но отсутствуют исследования сложностей адаптации мальчиков из неполных (феминизированных) семей. Тем не менее, есть основания предполагать, что последствия феминизированного воспитания влияют и на адаптивность мальчиков.

Целью данного пилотажного исследования выступает анализ успеваемости как внешнего критерия образовательной и социальной успешности, значимого в этом возрасте, и адаптации мальчиков 15-17 лет, воспитывающихся в полных и неполных (феминизированных) семьях.

Задачами исследования выступали:

1. Анализ успеваемости и заболеваемости (как показателя адаптированности к образовательной среде) мальчиков, воспитывающихся в полных и феминизированных семьях.
2. Выявление и анализ коммуникативных и организаторских склонностей (КОС-2).
3. Исследование социометрического статуса юношей из феминизированных семей (социометрический тест Дж. Морено).
4. Сравнительный анализ успеваемости, заболеваемости, коммуникативных навыков и социального статуса юношей, выросших в полных и феминизированных семьях.

Исследование проводилось в профессиональном лицее «Синарский» г. Каменск – Уральский Свердловской области. Для проведения сравнительного анализа были сформированы рабочие группы юношей по 16 человек. В первую группу вошли мальчики 15-17 лет из полных семей (в дальнейшем группа 1). Вторую группу составили мальчики 15-17 лет, воспитывающиеся в неполных феминизированных семьях (в дальнейшем группа 2).

Проведенный срез показал, что успеваемость в лицее мальчиков из полных семей выше ( $\chi^2 = 9,515, p > 0,01$ ), чем у их сверстников из неполных материнских семей. Юноши из первой группы

чаще успевают на «4» (68,18%), среди них не обнаружено неуспевающих учеников (рис. 1). Тогда как юноши из второй группы чаще успе-

вают на «3», среди них обнаружены неуспевающие ученики (29,41 %).

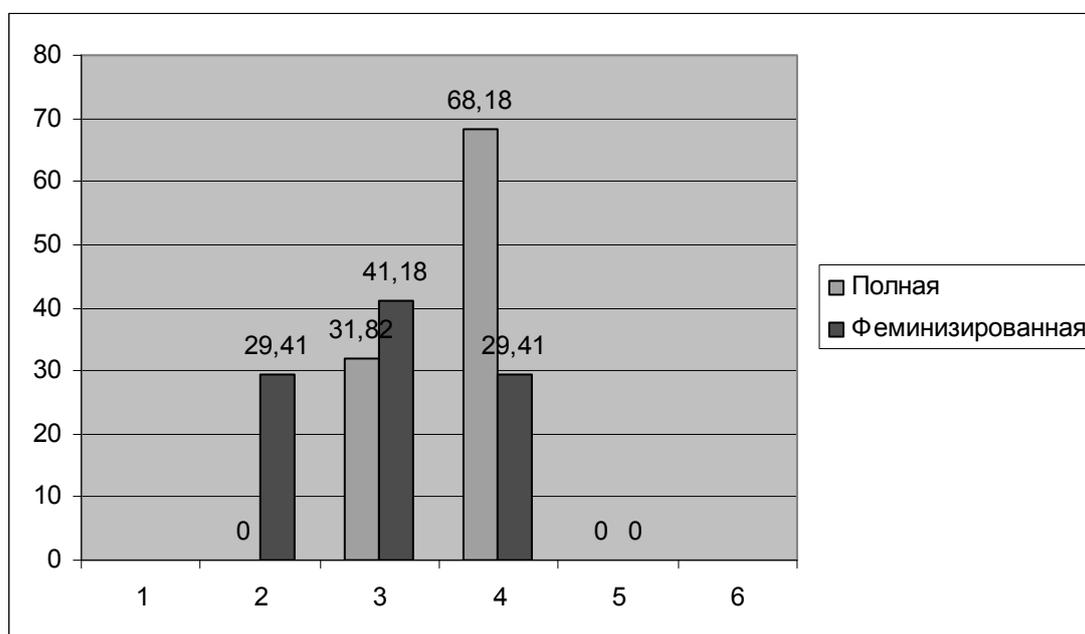


Рис. 1. Успеваемость мальчиков из полных и неполных (феминизированных) семей

Кроме того, необходимо отметить более высокую заболеваемость мальчиков из второй группы ( $t = 2,077, p > 0,05$ ), что дает основания говорить о низкой адаптации к образовательной среде мальчиков из неполных семей. По всей видимости, низкая успеваемость юношей, воспитывающихся в неполных (феминизированных) семьях, отчасти может быть объяснена их низкими адаптационными возможностями, а также связана с проблемами коммуникативного порядка, которые могут приводить к нежеланию учиться.

Для выявления и анализа коммуникативных и организаторских склонностей была использована методика КОС-2, предназначенная для оценки умения устанавливать деловые и товарищеские контакты с людьми, стремления проявлять инициативу, настойчивость. Сравнительный анализ проводился при помощи t-критерия Стьюдента.

Полученные данные и анализ проведенных вычислений показали, что существуют достоверные различия по уровню развития коммуникативных и организаторских склонностей юношей. Мальчики, воспитывающиеся в полных семьях, более контактны, быстрее находят друзей, стремятся расширить круг своих знакомых, неприужденно ведут себя в новом коллективе. Тогда как юноши из феминизированных семей испытывают трудности в установлении контактов с людьми, тяжело переживают обиды, не отстаивают

своего мнения. ( $t = 2,903, p > 0,01$ ). Значимо отличаются и уровни организаторских склонностей мальчиков из полных и неполных феминизированных семей ( $t = 2,553, p > 0,05$ ). Юноши, выросшие в полных семьях, принимают самостоятельные решения, проявляют инициативу в организации игр и различных мероприятий, настойчивы в деятельности. А их сверстники, воспитывающиеся в неполных материнских семьях, реже проявляют инициативу, избегают принятия самостоятельных решений. Возможно, такие показатели влияют и на положение, занимаемое юношами из феминизированных семей в коллективе сверстников.

Для выявления и анализа социометрического статуса в группе использовался социометрический тест Дж. Морено, который позволяет сделать моментальный срез внутригрупповых отношений, выявить относительный авторитет членов группы по признакам симпатии – антипатии. Сравнительный анализ проводился при помощи критерия Пирсона.

Полученные данные и анализ проведенных вычислений показали, что существует взаимосвязь между семьей, в которой воспитываются мальчики, и их социометрическим статусом ( $\chi^2 = 8,952, p > 0,05$ ). Социальный статус в группе мальчиков из полных семей выше, чем их сверстников, воспитывающихся в феминизированных семьях. Юноши из полных семей чаще оказываются предпочитаемыми членами группы,

имеют положительный групповой статус, их авторитет среди членов группы выше, в то время как мальчики 15-17 лет, воспитывающиеся без отца, чаще оказываются пренебрегаемыми чле-

нами группы или самоустраняются от участия в групповом взаимодействии, реже предпочитаемыми и никогда не бывают лидерами (табл. 1).

Таблица 1

**Социометрический статус в группе юношей, воспитывающихся в полных и неполных (феминизированных семьях)**

Статус/семья	«Звезды»	Предпочитаемые	Пренебрегаемые	Изолированные	Всего
полная	1	11	2	2	16
феминизированная	0	3	9	4	16
всего	1	14	11	6	32

Причинами такого социометрического статуса мальчиков из неполных семей могут быть как низкие коммуникативные способности, так и не сложившиеся отношения в группе, которые в юности могут спровоцировать нежелание учиться и привести к низкой успеваемости.

По результатам эмпирического исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Образовательная успешность мальчиков, воспитывающихся в феминизированных семьях, значимо ниже, а заболеваемость значимо выше по сравнению с их сверстниками из полных семей.
2. Юноши 15-17 лет, выросшие без отца, обладают более низкими коммуникативными и организаторскими способностями. Они испытывают трудности в установлении контактов, не склонны проявлять инициативу, менее самостоятельны.
3. Мальчики из неполных (феминизированных) семей имеют низкий социометрический статус и авторитет в группе. Их мнение для группы не является значимым, из чего следует, что их потребность в общении в учебной группе остается неудовлетворенной.

Таким образом, мальчики, воспитывающиеся без отца, отличаются от своих сверстников из полных семей по уровню развития коммуникативных и организаторских навыков и социометрическому статусу. В учебной группе они чувствуют себя скованно, не могут построить адекватные взаимоотношения внутри группы, им трудно общаться с окружающими, в том числе и с одноклассниками, что может приводить к образовательным проблемам, низкой успеваемости. Кроме того, у них значимо выше заболеваемость, а частые пропуски тоже не способствуют повыше-

нию успеваемости и оптимальному взаимодействию в учебной группе.

Итак, дефицит мужского влияния отрицательно сказывается на психическом и личностном развитии мальчика, на процессах его социализации и полоролевой идентификации. У юношей в условиях феминизированного воспитания чаще проявляется несамостоятельность, зависимость, отсутствие инициативы. К тому же они испытывают большие трудности в адаптации и общении со сверстниками. В юношеском возрасте в связи с расширением сферы общения, высоким уровнем потребности в признании и взаимодействии со сверстниками это может привести к снижению социальной активности.

**Библиографический список**

1. Авдеева, Н.Н. Особенности материнского отношения и привязанности ребенка [Текст] // Психологическая наука и образование. – 2006. – № 2. – С. 82-92.
2. Андреева, Т.В. Семейная психология [Текст]: учеб. пособие / А.Л. Свенцицкий, И.П. Волков, Ю.П. Платонов. – СПб.: Питер, 2007. – 448 с.
3. Кон, И.С. Отцовство как социокультурный институт [Текст] // Педагогика. – 2005. – № 9.
4. Обухова, Л.Ф. Возрастная психология [Текст]: учебник. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 442 с.
5. Целуйко, В.М. Психология современной семьи [Текст] / В.М. Целуйко – М.: ВЛАДОС, 2006. – 287 с.
6. Шнейдер Л.Б. Семейная психология. – М.: Академ. проспект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 768с.
7. Sigmund Freud The Psychopathology of Everyday Life /Translated by Althea Bell, Introduction of Paul Keegan /Penguin books, 2002. – 270 p.