

А. А. Тихонов

«Новый лейборизм» Т. Блэра как фактор идейной модернизации Лейбористской партии Великобритании

В статье анализируются изменения в идеологии Лейбористской партии Великобритании, ее трансформация от традиционных ценностей социал-демократии к «новому лейборизму». Рассматривается эволюция взглядов лидера Лейбористской партии – Тони Блэра.

Ключевые слова: Тони Блэр, новый лейборизм, Лейбористская партия Великобритании, социализм, социал-демократия, глобализация, тэтчеризм.

A. A. Tikhonov

Tony Blair's "New Labour" as the Factor of Ideological Modernization of the British Labour Party

The changes in ideology of the British Labour party, its transformation from traditional values of the social-democracy to "New Labour" are analyzed in this article. Tony Blair's evolution of views as the leader of the Labour party is considered.

Key words: Tony Blair, New Labour, the British Labour Party, socialism, social-democracy, globalization, Thatcherism.

Глобализация, неолиберальное наступление, коллапс Советского Союза, ослабление влияния марксизма заставили британских лейбористов, как и других социал-демократов, начать долгие программные дискуссии о необходимости обновления идеологических установок. Изменения внутри Лейбористской партии Великобритании (ЛПВ) начались еще при Н. Киннокке и Дж. Смита, но только при Тони Блэре эти трансформации приобрели действительно революционный характер.

Какой видел Тони Блэр будущую программу ЛПВ, и как его концепция соотносилась с лейбористской традицией?

В своей статье «Выковывая новую повестку дня», опубликованной в октябрьском номере журнала "Marxism Today" за 1991 г., Тони Блэр обозначил ряд идей, легших в основу «нового лейборизма». Во-первых, по мнению Блэра, традиционные политические доктрины (социализм и консерватизм) исчерпали себя и не могут более служить «надежным убежищем» в условиях, когда «все должно быть обдумано и переосмыслено» [1, р. 32]. Блэр отрицательно оценивал опыт «коллективизма старого образца», будь то «реальный социализм» СССР и его союзников или «мягкий корпоративизм (то есть социальное государство. – А. Т.) 60-х, практиковавшийся на

Западе». Конечно, он не отрицал успехов, проделанных лейбористами и социал-демократами в удовлетворении базовых жизненных потребностей общества в жилье, образовании, медицине и т. д. Однако он считал, что государство постепенно подменило собой общество, узурпировав право индивида быть не только производителем, но и потребителем с возможностью выбора. Именно отсутствие свободы выбора, которую создает рынок, и привело, по его мнению, к непопулярности таких «коллективистских институтов, как правительство, государственная промышленность или профсоюзы» [1, р. 33]. Блэр видел в этом одну из причин победы и популярности тэтчеризма с его пропагандой «свободного» рынка и «сокращения государства». Задачу социалистов он видел в том, чтобы найти баланс между личностью и обществом. Это было возможно, по его мнению, за счет увязывания прав гражданина с обязанностями и за счет возрождения различных коммунитаристских практик. По мнению Блэра, «гражданство без сообщества и без готовности действовать как социум – есть пустая риторика» [1, р. 32]. Таким образом, он пытался наполнить индивидуализм социальным звучанием, подчеркивая связь гражданина с обществом, которое не только предоставляет ему права, но и возлагает обязанности.

Еще более четко принципы «нового лейборизма» нашли свое отражение в памфлете «Социализм», написанном Т. Блэром для Фабианского общества в 1994 г. В первой части работы он делает краткий экскурс в историю ЛПВ, выделяя в политической истории Великобритании три части: первая соотносится у него с созданием «государства всеобщего благосостояния», вторая связана с кризисом социального государства, которое критиковалось во имя освобождения индивида, третья – с исчерпанностью тэтчеризма, развившегося в разобщенности общества и отсутствии безопасности. Общество, по мнению Блэра, вновь готово прислушаться к левым ценностям, таким как «социальная справедливость, сплоченность, равенство возможностей и сообщество (community)». Однако эти ценности не могут рассматриваться как возврат к прошлым практикам. Блэр выделяет в социалистической мысли два течения: этический социализм, близкий европейской социал-демократии, и квазинаучный социализм, ассоциирующийся с марксизмом. Крах Советского Союза и провал ультралиевых в Великобритании в начале 80-х гг. сделал этический социализм единственно возможным будущим для ЛПВ [2, pp. 1–3].

Блэр критиковал «ограниченные временем» экономические и классовые представления, свойственные левым в прошлом. В качестве примера он приводил те изменения, которые произошли в мире под воздействием глобализации. Во-первых, «экономика стала глобальной» и взаимосвязанной, так что политика изоляции невозможна. Во-вторых, рост потребительской культуры и сферы обслуживания, по мнению Блэра, заставляет человека воспринимать себя не только как производителя, но и как потребителя. Это делает старое классовое деление не актуальным. В-третьих, он указывал на революционные изменения в характере трудовых отношений. По мнению Т. Блэра, изменилось гендерное соотношение рабочих в пользу женщин. Многие люди выбирают различные формы частичной занятости и меняют работу несколько раз за свою жизнь [2, pp. 4–5].

Большое значение Тони Блэр придавал образованию. Он доказывал, что в современном мире равенства возможностей можно достичь, только обладая знаниями. Задача лейбористов – сделать систему образования максимально доступной. «Это шанс для Лейбористской партии и Левых получить опору и язык для проведения политики, которая полностью соотносится с ее традицион-

ными принципами – а именно, вмешательством, которое позволит создать и развить индивидуальные способности человека и способствует его процветанию в условиях новой экономики, вместе с тем, их применение возможно различным способом в современном мире» [2, p. 5]. Таким образом, задачей «нового лейборизма» является помощь в переподготовке, которая позволит работнику всегда соответствовать меняющейся конъюнктуре рынка.

Более подробно на ценностях «нового лейборизма» Тони Блэр остановился в своем памфлете «Позвольте нам повернуться лицом к будущему», написанном по случаю празднования юбилея победы ЛПВ на выборах 1945 г. В качестве лидера партии он ставит перед собой задачу «перестроить партию от самого фундамента, чтобы каждый камень лежал на своем правильном месте...» [3, p. 5]. Для достижения этой цели Блэр предлагает обратиться к опыту «новых либералов», которые в начале XX в. сумели радикально пересмотреть свои политические и экономические взгляды и в качестве членов ЛПВ сыграли важную роль в создании социального государства [3, pp. 10–11]. Опираясь на этот опыт переоценки ценностей, Тони Блэр предлагает радикально изменить и ЛПВ. Во-первых, по его мнению, следует пересмотреть Пункт 4 Устава ЛПВ, в котором говорится, что целью партии является обобществление средств производства в интересах людей труда. Эта идея слишком устарела и не может служить «идеологическим компасом». Экономические догмы, на которых строился проект социализма довоенной и послевоенной ЛПВ, необходимо заменить «этическим социализмом». «Этот социализм основывается на моральном утверждении того, что индивиды являются взаимозависимыми, что они должны быть обязаны друг другу как самому себе...» [3, p. 12]. Подобным образом переосмысленный «социализм» (social-ism), освобожденный от цепей собственной истории в пользу нравственного императива, восходящего к Канту, по мнению Блэра, позволит избежать ложного выбора между «принципами и властью», в который попала ЛПВ в начале 80-х гг. [3, pp. 12–13].

Еще одним препятствием на пути модернизации ЛПВ, по мнению Тони Блэра, стала система «блокового голосования» профсоюзов, которая давала огромное преимущество ассоциированным с партией тред-юнионам, чьи голоса при выборах внутри партии перевешивали голоса окружающих партийных организаций. К середине

90-х гг. эта система мешала лейбористам наладить контакт с потенциальным избирателем. Тони Блэр предложил отказаться от «блокового голосования» в пользу принципа «один член – один голос». Это могло принести больше демократии в жизнь партии и вместе с созданием Политического Форума для ведения конструктивных дискуссий вновь сделать ЛПВ популярной у самого широко электората [3, р. 13].

К началу предвыборной гонки 1997 г., завершившейся триумфальной победой «новых лейбористов», Тони Блэр имел устоявшийся набор идей, которые должны были лечь в обновленный фундамент ЛПВ. Эти принципы были изложены Блэром в преамбуле к предвыборному манифесту ЛПВ 1997 г. Основная идея обращения к будущим избирателям – стремление к обновлению, как партии, так и страны.

«Новые лейбористы» отказались от традиционной для их партии экономической и классовой политики (пересмотр 4 пункта Устава партии и ослабление влияния профсоюзов на политику, проводимую лейбористами). Они признавали правильность некоторых мер, осуществленных консерваторами [4, р. 345], но считали, что в новом мире необходимо отказаться от устаревших политических ярлыков («левое», «правое»), которые только мешают обществу двигаться вперед.

«Новые лейбористы», подобно их конкурентам – консерваторам, говорили о себе как о партии, ориентированной не на какую-то одну социальную группу, но как о «политическом представительстве всех Британцев в целом».

В основе общества не должна быть зависть и голый интерес отдельного индивида, но сотрудничество для достижения совместных целей. Именно подобный индивидуализм, соотносящий интересы одного человека с интересами других и в конечном итоге всего общества, должен был, по мнению лейбористов, дать толчок к развитию всей страны [4, pp. 345–347].

«Новые лейбористы» выступили как сторонники межклассового компромисса и социального партнерства, отказавшись от отмены ограничений, внесенных консерваторами в деятельность профсоюзов [4, pp. 347–348].

Выступая за модернизацию социального государства, Блэр указывал на то, что оно должно строиться на взаимосвязи прав и обязанностей, которые идут рука об руку, и не зависеть от давления одной из групп населения.

Приоритетными задачами правительства должно было стать развитие системы образования, здравоохранения, защита окружающей среды, борьба с преступностью и развитие различных форм децентрализации и самоуправления [4, pp. 348–349].

В чем отличие центризма «новых лейбористов» от предыдущих попыток социал-демократов найти «третий путь» между коммунизмом СССР и капитализмом?

Новизна подхода Блэра заключалась в его привязке к эмпирической действительности. В отличие от предшественников, он вынужден был действовать в мире, где социалистический проект больше не выглядел привлекательным в результате распада СССР. С учетом этого факта Блэр пересмотрел традиционную социал-демократическую систему ценностей. Идеологическое противостояние левых и правых было отправлено на свалку истории как устаревшее и никак не связанное с нынешней повесткой дня. Одновременно это служило и риторическим преимуществом в дебатах, так как переносило дискуссию из традиционной политической плоскости в оценочную плоскость новое/старое. Экономический детерминизм и классовая политика были заменены этическим социализмом, восходящим к христианским ценностям, что было близко Блэру еще со времен учебы в университете [5, р. 79]. Отказ от классовой концепции привел к инкорпорированию в идеологию «нового лейборизма» некоторых ценностей, активно пропагандировавшихся до этого М. Тэтчер.

Речь идет о включении индивидуализма в ряд ценностей лейбористов. Он понимался в духе кантовского морального императива и должен был заменить традиционный для лейбористов коллективизм. От консерваторов в «новый лейборизм» перешла идея восприятия себя как общенациональной партии, выстраивающей новый вариант социального партнерства. Не меньшую роль в изменении идеологии ЛПВ сыграл процесс глобализации. Он привел к пересмотру роли социального государства, которое больше не могло сочетать изолированность от рынка и способность обеспечить работника постоянным рабочим местом на всю жизнь. Различные формы флексибилизации трудовых отношений и частая смена рыночной конъюнктуры подвели Блэра к отказу от стремления добиться полной занятости. Государство больше не могло нести ответственность за будущее работника, но оно должно было

создать для него возможность постоянной пере-квалификации и переобучения.

Это вело к переосмыслению традиционного для социал-демократов понятия равенства. «Новый лейборизм» не стремился искоренить неравенство в его экономическом смысле. Созданная им взаимосвязь между равенством и ответственностью перекладывала заботу о судьбе индивида с плеч государства на его собственные плечи с условием, что государство брало на себя обязанность предоставить человеку возможность переобучения.

Отличался подход «новых лейбористов» и к соотношению прав общества и государства. В отличие от своих предшественников, Блэр стремился к тому, чтобы предоставить больше прав общинам и регионам, избавив общество от чрезмерного контроля со стороны государства, способствуя развитию различных форм самоуправления и демократии.

В краткосрочной перспективе эти изменения позволили ЛПВ привлечь на свою сторону не только уставших от долгого правления консерваторов британских избирателей, но и представителей крупного бизнеса (например, медийного магната Руперта Мёрдока). Этому способствовала предпринятая Тони Блэром ревизия базовых социал-демократических принципов, сдвинувшая ЛПВ от социал-демократии в сторону социал-либерализма.

Вместе с тем, «новый лейборизм», как практическое воплощение идеологии «третьего пути», значительно повлиял на политику европейских социал-демократов, пришедших к власти в конце 90-х гг. прошлого века. В силу своего стремления к конструированию консенсуса по конкретным политическим вопросам и отказа от выстраивания долгосрочной перспективы «новый лейборизм» так и не стал новой «Большой идеей» для мировой социал-демократии. Не оправдалась попытка «новых лейбористов» создать партию, свободную от традиционного деления на «правых» и «левых», эти политические маркеры остались актуальными. Проиграв прошлогодние выборы, ЛПВ вновь была поставлена перед необходимостью переосмыслить свое идейное наследие и выработать новый подход в условиях экономического кризиса.

Библиографический список

1. Blair, Tony. Forging a new agenda [Электронный ресурс] // AMIELANDMELBURN. ORG. UK: архив журнала Marxism Today. 2006. URL:http://www.amielandmelburn.org.uk/collections/mt/index_frame.htm (дата обращения: 10.01.2011).
2. Blair, Tony. Socialism. London: Fabian Society. 1994. P. 9
3. Blair, Tony. Let Us Face the Future – the 1945 anniversary lecture. London: Fabian Society. 1995. P. 16.
4. New Labour: because Britain deserves better. Election manifesto 1997. // Labour party general election manifestos 1900–1997. London: Politico's Publishing. 2000. P. 345–349.
5. Blair, Tony. A Journey. London: Hutchinson. 2010. P. 718.