

**А. А. Тихонов**

### **«Новый лейборизм» Т. Блэра как фактор идейной модернизации Лейбористской партии Великобритании**

В статье анализируются изменения в идеологии Лейбористской партии Великобритании, ее трансформация от традиционных ценностей социал-демократии к «новому лейборизму». Рассматривается эволюция взглядов лидера Лейбористской партии – Тони Блэра.

**Ключевые слова:** Тони Блэр, новый лейборизм, Лейбористская партия Великобритании, социализм, социал-демократия, глобализация, тэтчеризм.

**A. A. Tikhonov**

### **Tony Blair's "New Labour" as the Factor of Ideological Modernization of the British Labour Party**

The changes in ideology of the British Labour party, its transformation from traditional values of the social-democracy to "New Labour" are analyzed in this article. Tony Blair's evolution of views as the leader of the Labour party is considered.

**Key words:** Tony Blair, New Labour, the British Labour Party, socialism, social-democracy, globalization, Thatcherism.

Глобализация, неолиберальное наступление, коллапс Советского Союза, ослабление влияния марксизма заставили британских лейбористов, как и других социал-демократов, начать долгие программные дискуссии о необходимости обновления идеологических установок. Изменения внутри Лейбористской партии Великобритании (ЛПВ) начались еще при Н. Киннокке и Дж. Смита, но только при Тони Блэре эти трансформации приобрели действительно революционный характер.

Какой видел Тони Блэр будущую программу ЛПВ, и как его концепция соотносилась с лейбористской традицией?

В своей статье «Выковывая новую повестку дня», опубликованной в октябрьском номере журнала "Marxism Today" за 1991 г., Тони Блэр обозначил ряд идей, легших в основу «нового лейборизма». Во-первых, по мнению Блэра, традиционные политические доктрины (социализм и консерватизм) исчерпали себя и не могут более служить «надежным убежищем» в условиях, когда «все должно быть обдумано и переосмыслено» [1, р. 32]. Блэр отрицательно оценивал опыт «коллективизма старого образца», будь то «реальный социализм» СССР и его союзников или «мягкий корпоративизм (то есть социальное государство. – А. Т.) 60-х, практиковавшийся на

Западе». Конечно, он не отрицал успехов, проделанных лейбористами и социал-демократами в удовлетворении базовых жизненных потребностей общества в жилье, образовании, медицине и т. д. Однако он считал, что государство постепенно подменило собой общество, узурпировав право индивида быть не только производителем, но и потребителем с возможностью выбора. Именно отсутствие свободы выбора, которую создает рынок, и привело, по его мнению, к непопулярности таких «коллективистских институтов, как правительство, государственная промышленность или профсоюзы» [1, р. 33]. Блэр видел в этом одну из причин победы и популярности тэтчеризма с его пропагандой «свободного» рынка и «сокращения государства». Задачу социалистов он видел в том, чтобы найти баланс между личностью и обществом. Это было возможно, по его мнению, за счет увязывания прав гражданина с обязанностями и за счет возрождения различных коммунитаристских практик. По мнению Блэра, «гражданство без сообщества и без готовности действовать как социум – есть пустая риторика» [1, р. 32]. Таким образом, он пытался наполнить индивидуализм социальным звучанием, подчеркивая связь гражданина с обществом, которое не только предоставляет ему права, но и возлагает обязанности.

Еще более четко принципы «нового лейборизма» нашли свое отражение в памфлете «Социализм», написанном Т. Блэром для Фабианского общества в 1994 г. В первой части работы он делает краткий экскурс в историю ЛПВ, выделяя в политической истории Великобритании три части: первая соотносится у него с созданием «государства всеобщего благосостояния», вторая связана с кризисом социального государства, которое критиковалось во имя освобождения индивида, третья – с исчерпанностью тэтчеризма, развившегося в разобщенности общества и отсутствии безопасности. Общество, по мнению Блэра, вновь готово прислушаться к левым ценностям, таким как «социальная справедливость, сплоченность, равенство возможностей и сообщество (community)». Однако эти ценности не могут рассматриваться как возврат к прошлым практикам. Блэр выделяет в социалистической мысли два течения: этический социализм, близкий европейской социал-демократии, и квазинаучный социализм, ассоциирующийся с марксизмом. Крах Советского Союза и провал ультралиевых в Великобритании в начале 80-х гг. сделал этический социализм единственно возможным будущим для ЛПВ [2, pp. 1–3].

Блэр критиковал «ограниченные временем» экономические и классовые представления, свойственные левым в прошлом. В качестве примера он приводил те изменения, которые произошли в мире под воздействием глобализации. Во-первых, «экономика стала глобальной» и взаимосвязанной, так что политика изоляции невозможна. Во-вторых, рост потребительской культуры и сферы обслуживания, по мнению Блэра, заставляет человека воспринимать себя не только как производителя, но и как потребителя. Это делает старое классовое деление не актуальным. В-третьих, он указывал на революционные изменения в характере трудовых отношений. По мнению Т. Блэра, изменилось гендерное соотношение рабочих в пользу женщин. Многие люди выбирают различные формы частичной занятости и меняют работу несколько раз за свою жизнь [2, pp. 4–5].

Большое значение Тони Блэр придавал образованию. Он доказывал, что в современном мире равенства возможностей можно достичь, только обладая знаниями. Задача лейбористов – сделать систему образования максимально доступной. «Это шанс для Лейбористской партии и Левых получить опору и язык для проведения политики, которая полностью соотносится с ее традицион-

ными принципами – а именно, вмешательством, которое позволит создать и развить индивидуальные способности человека и способствует его процветанию в условиях новой экономики, вместе с тем, их применение возможно различным способом в современном мире» [2, p. 5]. Таким образом, задачей «нового лейборизма» является помощь в переподготовке, которая позволит работнику всегда соответствовать меняющейся конъюнктуре рынка.

Более подробно на ценностях «нового лейборизма» Тони Блэр остановился в своем памфлете «Позвольте нам повернуться лицом к будущему», написанном по случаю празднования юбилея победы ЛПВ на выборах 1945 г. В качестве лидера партии он ставит перед собой задачу «перестроить партию от самого фундамента, чтобы каждый камень лежал на своем правильном месте...» [3, p. 5]. Для достижения этой цели Блэр предлагает обратиться к опыту «новых либералов», которые в начале XX в. сумели радикально пересмотреть свои политические и экономические взгляды и в качестве членов ЛПВ сыграли важную роль в создании социального государства [3, pp. 10–11]. Опираясь на этот опыт переоценки ценностей, Тони Блэр предлагает радикально изменить и ЛПВ. Во-первых, по его мнению, следует пересмотреть Пункт 4 Устава ЛПВ, в котором говорится, что целью партии является обобществление средств производства в интересах людей труда. Эта идея слишком устарела и не может служить «идеологическим компасом». Экономические догмы, на которых строился проект социализма довоенной и послевоенной ЛПВ, необходимо заменить «этическим социализмом». «Этот социализм основывается на моральном утверждении того, что индивиды являются взаимозависимыми, что они должны быть обязаны друг другу как самому себе...» [3, p. 12]. Подобным образом переосмысленный «социализм» (social-ism), освобожденный от цепей собственной истории в пользу нравственного императива, восходящего к Канту, по мнению Блэра, позволит избежать ложного выбора между «принципами и властью», в который попала ЛПВ в начале 80-х гг. [3, pp. 12–13].

Еще одним препятствием на пути модернизации ЛПВ, по мнению Тони Блэра, стала система «блокового голосования» профсоюзов, которая давала огромное преимущество ассоциированным с партией тред-юнионам, чьи голоса при выборах внутри партии перевешивали голоса окружающих партийных организаций. К середине

90-х гг. эта система мешала лейбористам наладить контакт с потенциальным избирателем. Тони Блэр предложил отказаться от «блокового голосования» в пользу принципа «один член – один голос». Это могло принести больше демократии в жизнь партии и вместе с созданием Политического Форума для ведения конструктивных дискуссий вновь сделать ЛПВ популярной у самого широко электората [3, р. 13].

К началу предвыборной гонки 1997 г., завершившейся триумфальной победой «новых лейбористов», Тони Блэр имел устоявшийся набор идей, которые должны были лечь в обновленный фундамент ЛПВ. Эти принципы были изложены Блэром в преамбуле к предвыборному манифесту ЛПВ 1997 г. Основная идея обращения к будущим избирателям – стремление к обновлению, как партии, так и страны.

«Новые лейбористы» отказались от традиционной для их партии экономической и классовой политики (пересмотр 4 пункта Устава партии и ослабление влияния профсоюзов на политику, проводимую лейбористами). Они признавали правильность некоторых мер, осуществленных консерваторами [4, р. 345], но считали, что в новом мире необходимо отказаться от устаревших политических ярлыков («левое», «правое»), которые только мешают обществу двигаться вперед.

«Новые лейбористы», подобно их конкурентам – консерваторам, говорили о себе как о партии, ориентированной не на какую-то одну социальную группу, но как о «политическом представительстве всех Британцев в целом».

В основе общества не должна быть зависть и голый интерес отдельного индивида, но сотрудничество для достижения совместных целей. Именно подобный индивидуализм, соотносящий интересы одного человека с интересами других и в конечном итоге всего общества, должен был, по мнению лейбористов, дать толчок к развитию всей страны [4, pp. 345–347].

«Новые лейбористы» выступили как сторонники межклассового компромисса и социального партнерства, отказавшись от отмены ограничений, внесенных консерваторами в деятельность профсоюзов [4, pp. 347–348].

Выступая за модернизацию социального государства, Блэр указывал на то, что оно должно строиться на взаимосвязи прав и обязанностей, которые идут рука об руку, и не зависеть от давления одной из групп населения.

Приоритетными задачами правительства должно было стать развитие системы образования, здравоохранения, защита окружающей среды, борьба с преступностью и развитие различных форм децентрализации и самоуправления [4, pp. 348–349].

В чем отличие центризма «новых лейбористов» от предыдущих попыток социал-демократов найти «третий путь» между коммунизмом СССР и капитализмом?

Новизна подхода Блэра заключалась в его привязке к эмпирической действительности. В отличие от предшественников, он вынужден был действовать в мире, где социалистический проект больше не выглядел привлекательным в результате распада СССР. С учетом этого факта Блэр пересмотрел традиционную социал-демократическую систему ценностей. Идеологическое противостояние левых и правых было отправлено на свалку истории как устаревшее и никак не связанное с нынешней повесткой дня. Одновременно это служило и риторическим преимуществом в дебатах, так как переносило дискуссию из традиционной политической плоскости в оценочную плоскость новое/старое. Экономический детерминизм и классовая политика были заменены этическим социализмом, восходящим к христианским ценностям, что было близко Блэру еще со времен учебы в университете [5, р. 79]. Отказ от классовой концепции привел к инкорпорированию в идеологию «нового лейборизма» некоторых ценностей, активно пропагандировавшихся до этого М. Тэтчер.

Речь идет о включении индивидуализма в ряд ценностей лейбористов. Он понимался в духе кантовского морального императива и должен был заменить традиционный для лейбористов коллективизм. От консерваторов в «новый лейборизм» перешла идея восприятия себя как общенациональной партии, выстраивающей новый вариант социального партнерства. Не меньшую роль в изменении идеологии ЛПВ сыграл процесс глобализации. Он привел к пересмотру роли социального государства, которое больше не могло сочетать изолированность от рынка и способность обеспечить работника постоянным рабочим местом на всю жизнь. Различные формы флексибилизации трудовых отношений и частая смена рыночной конъюнктуры подвели Блэра к отказу от стремления добиться полной занятости. Государство больше не могло нести ответственность за будущее работника, но оно должно было

создать для него возможность постоянной пере-квалификации и переобучения.

Это вело к переосмыслению традиционного для социал-демократов понятия равенства. «Новый лейборизм» не стремился искоренить неравенство в его экономическом смысле. Созданная им взаимосвязь между равенством и ответственностью перекладывала заботу о судьбе индивида с плеч государства на его собственные плечи с условием, что государство брало на себя обязанность предоставить человеку возможность переобучения.

Отличался подход «новых лейбористов» и к соотношению прав общества и государства. В отличие от своих предшественников, Блэр стремился к тому, чтобы предоставить больше прав общинам и регионам, избавив общество от чрезмерного контроля со стороны государства, способствуя развитию различных форм самоуправления и демократии.

В краткосрочной перспективе эти изменения позволили ЛПВ привлечь на свою сторону не только уставших от долгого правления консерваторов британских избирателей, но и представителей крупного бизнеса (например, медийного магната Руперта Мёрдока). Этому способствовала предпринятая Тони Блэром ревизия базовых социал-демократических принципов, сдвинувшая ЛПВ от социал-демократии в сторону социал-либерализма.

Вместе с тем, «новый лейборизм», как практическое воплощение идеологии «третьего пути», значительно повлиял на политику европейских социал-демократов, пришедших к власти в конце 90-х гг. прошлого века. В силу своего стремления к конструированию консенсуса по конкретным политическим вопросам и отказа от выстраивания долгосрочной перспективы «новый лейборизм» так и не стал новой «Большой идеей» для мировой социал-демократии. Не оправдалась попытка «новых лейбористов» создать партию, свободную от традиционного деления на «правых» и «левых», эти политические маркеры остались актуальными. Проиграв прошлогодние выборы, ЛПВ вновь была поставлена перед необходимостью переосмыслить свое идейное наследие и выработать новый подход в условиях экономического кризиса.

#### Библиографический список

1. Blair, Tony. Forging a new agenda [Электронный ресурс] // AMIELANDMELBURN. ORG. UK: архив журнала Marxism Today. 2006. URL:[http://www.amielandmelburn.org.uk/collections/mt/index\\_frame.htm](http://www.amielandmelburn.org.uk/collections/mt/index_frame.htm) (дата обращения: 10.01.2011).
2. Blair, Tony. Socialism. London: Fabian Society. 1994. P. 9
3. Blair, Tony. Let Us Face the Future – the 1945 anniversary lecture. London: Fabian Society. 1995. P. 16.
4. New Labour: because Britain deserves better. Election manifesto 1997. // Labour party general election manifestos 1900–1997. London: Politico's Publishing. 2000. P. 345–349.
5. Blair, Tony. A Journey. London: Hutchinson. 2010. P. 718.