

С. С. Золотарёва

### Формирование «амбициозности» группы

В статье рассматривается проблема выделения «амбициозности» группы в структуре групповой самооценки. Как составляющей идеальной групповой самооценки, описываются основные характеристики «амбициозности» группы. Отдельное внимание уделяется факторам, влияющим на формирование «амбициозности» группы.

**Ключевые слова:** сознание и самосознание группы, самооценка группы, структура самооценки группы, реальная и идеальная самооценка группы, «амбициозность» группы, формирование «амбициозности» группы.

S. S. Zolotariova

### Formation of a Group's «Ambition»

In the article the problem of allocation of a group's «ambition» in the structure of the group's self-estimation is considered. As a part of a group's ideal self-estimation are described the basic characteristics of the group's «ambition». Special attention is given to the factors influencing formation of the group's «ambition».

**Key words:** consciousness and self-consciousness of a group, a group's self-estimation, a structure of a group's self-estimation, a real and ideal self-estimation of a group, a group's «ambition», formation of a group's «ambition».

При рассмотрении такого феномена социальной психологии как групповая самооценка, необходимо отметить, что впервые о таком понятии как «самооценка» стали говорить в рамках не социальной психологии, а психологии личности.

Самооценка является сложным личностным образованием и относится к фундаментальным свойствам личности. В ней отражается то, что человек узнает о себе от других, его собственная активность, направленная на осознание своих действий и личностных качеств [13].

В настоящее время существует достаточное количество определений самооценки, которые очень близки друг другу по значению. Проанализировав ряд определений, нами было выделено, что самооценка:

– это аффективная оценка представления индивида о самом себе (А. М. Прихожан и Н. Н. Толстых), которая может обладать различной интенсивностью, поскольку конкретные черты образа «Я» могут вызывать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием или осуждением (А. Р. Бернс, И. С. Кон), степень которых определяет убежденность индивида в своей самоценности, значимости (С. С. Куперсмит);

– эмоциональное отношение к образу самого себя (А. В. Петровский, Е. Т. Соколова,

В. В. Столин, А. Г. Спиркин, И. И. Чеснокова, В. Б. Абдрахманова);

– это наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, но это не констатация имеющегося потенциала, а именно его оценка с точки зрения определенной системы ценностей (Л. В. Бороздина);

– оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей (Е. И. Савонько, С. Ю. Головин), ценность, значимость, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения. (Большой психологический словарь, И. Кондаков, Р. Корсини, А. Ауэрбах, М. Розенберг) и которая (ценность) для других людей проявляется в тех или иных его реакциях (С. С. Куперсмит);

– это наше мнение о себе (М. Кордуэлл, А. И. Липкина), включая степень самоуважения и самопринятия (Р. Корсини, А. Ауэрбах, Розенберг), сформировавшееся в результате сравнения себя с другими людьми (Ф. Зимбардо), на основании чего формируется образ (Л. И. Божович, Л. С. Славина);

– уровень самоопределения, «зеркало» личностных качеств человека (В. Ф. Сафин);

– механизм переработки знаний о себе на уровне аффективного процесса, как один из

инструментальных показателей развитости образа «Я» [9].

По мнению О. А. Белобрыкиной, самооценка личности является системообразующим ядром индивидуальности. Она считает, что самооценка во многом определяет жизненные позиции человека, уровень его притязаний, всю систему оценок. Самооценка влияет на формирование стиля поведения и жизнедеятельность человека. Другими словами, самооценка во многом обуславливает динамику и направленность развития субъекта [9]. Нельзя не согласиться с точкой зрения А. М. Прихожан и Н. Н. Толстых, которые отмечают, что особенности самооценки влияют на все стороны жизни человека: на эмоциональное самочувствие и отношения с окружающими, на развитие творческих способностей и удовлетворенность работой, учебой [8]. Таким образом, самооценка как таковая автономно является очень важным, если не ключевым, элементом самосознания, который в значительной мере может детерминировать личностный комфорт или дискомфорт, выраженный в степени самоприятия субъекта, его удовлетворения самим собой [6].

Как в индивидуальной психике, так и в психологии групп существуют социально-психологические явления, выражающие разный уровень осмысленности социального окружения и себя в нем. К ним относятся сознание и самосознание группы [11].

**Сознание группы** – это комплексное социально-психологическое явление, в котором выражено понимание группой социального окружения, своего места в нем, взаимоотношений с другими группами и обществом, целей, задач, функций осуществляемой деятельности и ее результатов [11].

Проблеме группового (коллективного) сознания посвящено немало количество трудов (А. Н. Алексеев, В. А. Дзюбалов, Г. Г. Карпов, А. А. Кожурин, А. Г. Ковалев, Г. Г. Левин, Ю. В. Левина, В. Б. Ольшанский, К. К. Платонов, Р. В. Рывкина, А. Л. Свенцицкий, А. В. Тихонов и др.).

По мнению Л. И. Уманского, групповое сознание состоит из нескольких сторон, подструктур. Такими подструктурами являются: социальная направленность группы, ее подготовленность, организованность, ее интеллектуальная, эмоциональная и волевая коммуникатив-

ность. Л. И. Уманский считал, что изменение группового сознания ведет к изменению каждой подструктуры и наоборот. При этом подструктуры направленности, организованности и подготовленности, главным образом (но не исключительно), детерминируются обществом, а подструктуры интеллектуальной, эмоциональной и волевой коммуникативности, более всего, и тоже не исключительно, – психологией входящих в группу личностей. Диалектическое единство этих 2-х блоков и образует групповое сознание на каждом этапе развития группы как коллектива (от низшего его уровня до высшего – коллектива) [12].

Исходя из объективных закономерностей отражения организованной контактной группой единой для всех ее членов технико-организационной среды и процесса совместной деятельности, необходимо требующего согласования и объединения усилий, Г. В. Акопов предлагает следующую трехуровневую модель группового сознания как специфического промежуточного образования между общественным и индивидуальным сознанием:

1. Уровень группы – общее во взглядах, суждениях, мнениях, оценках по основным вопросам жизнедеятельности группы;

2. Уровень личности – идентификация с группой, осознание общности с ней, появление чувства «Мы», гордость за группу, отстаивание ее интересов и т. д.;

3. Уровень межличностных взаимодействий и взаимоотношений – групповые ценности, традиции, нормы, установки.

Становление группового сознания происходит одновременно с развитием коллективной направленности индивидуального сознания, его индивидуальных носителей от непосредственного отражения в сознании индивида общезначимого объекта деятельности посредством общения и взаимодействий членов группы через обретение смысла и сдвиг мотивов к переставшим осознаться, автоматически регулируемым актам отношений в общности и общении.

Групповое сознание актуализируется в общественном мнении, которое, в свою очередь, в процессе группового обсуждения может изменять состояние группового сознания.

Главными механизмами становления группового сознания являются общение, выполняющее коммуникативную, интерактивную и

перцептивную роль в процессе совместной деятельности членов группы, групповое обсуждение в моменты фиксации состояний группового сознания для направленного формирования более высоких его уровней, а также организация коллективообразующих форм деятельности [1].

Важный компонент сознания – *групповое самосознание* – понимание группой своего существования как особой общности, объединяющих ее факторов, оценка уровня собственной развитости и возможностей, перспектив и средств сохранения и повышения социального статуса. Чем выше уровень самосознания, тем выше уровень социально-психологического развития группы и успешности совместных действий [11].

В высшей степени своего развития самосознание группы состоит в том, что участники группы «понимают не только общность своих интересов и целей, но и отличие их от интересов и целей других групп и необходимость действий по их осуществлению» [10]. Становление самосознания, или 2-го уровня развития группового сознания, связано с осознанием и переживанием общности с другими людьми, генезисом коллективных начал поведения и чувства «Мы», идентифицируемого с определениями этой общности как «Мое – наше», с обособлением данной общности и противопоставлением ее всему остальному («Мы – они») [2].

И, наконец, одним из компонентов группового самосознания является *самооценка*, которая, по мнению В. Г. Асафова, – одна из форм сознательной рефлексии коллективом своих успехов и неудач, достижений и недостатков, возможностей и перспектив развития. Отражение, о котором идет речь, может быть адекватным или неадекватным, устойчивым и неустойчивым, более или менее когнитивно сложным (качественные особенности самооценки группы). Оно может быть присуще всей группе, в целом, или большинству ее членов, или только некоторым из них (количественные особенности самооценки группы). Оно может быть более или менее дифференцированным (структурные особенности самооценки группы) [3].

В отечественной социальной психологии можно выделить достаточно трудов раскрывающих отдельные аспекты групповой самооценки, но не рассматривающих феномен

групповой самооценки целиком. В работах Л. И. Уманского, А. Н. Лутошкина названы некоторые факторы и явления, входящие в структуру групповой самооценки и являющиеся элементами ее содержания. К ним относятся результаты совместной деятельности, эмоциональные состояния группы, общие тенденции ее дальнейшего развития. Эти работы представляют особый интерес тем, что содержат целый ряд методических указаний на использование различных форм коллективного обсуждения как способа выработки групповой самооценки. А. Н. Лутошкин отмечает влияние на самооценку коллектива ситуаций успеха или неуспеха групповой деятельности и связанных с ними изменений эмоционального настроения группы.

Ряд отечественных социальных психологов отмечает взаимосвязь самооценки коллектива и уровня его развития (Н. И. Воронцова, В. М. Раева, Л. П. Хохлова, А. С. Чернышев), влияние на групповую самооценку такого важного фактора как интергрупповая активность (В. С. Агеев), а также существование факторов, осуществляющих объединение индивидуальных оценок в групповую самооценку (Г. М. Андреева, Э. Беннет, Ю. Козелецкий, К. Левин). Важно, что в проанализированных работах есть указания на взаимосвязь групповой самооценки с процессами, происходящими в группе.

Групповая самооценка во многом характеризуется теми же качествами, что и самооценка личности, но, вместе с тем, обладает рядом специфических особенностей.

Если рассматривать групповую самооценку с точки зрения ее структуры, то можно выделить 2 ее составляющие: *реальная* и *идеальная* (желаемая) самооценка. Первая отражает действительную ситуацию, сложившуюся в группе. Вторая отражает тот образ, к которому группа стремится. При этом, на наш взгляд, идеальная самооценка может делиться на 2 подвида: притязания группы на высокую оценку окружающих («*амбициозность*» группы) и то, какой бы она сама хотела видеть себя как группу.

Амбициозность группы, на наш взгляд, формируется в процессе деятельности группы, а точнее под влиянием первых успехов в данной деятельности, реакции окружающих, ценностей, которые прививаются окружающими.

Если рассматривать отдельно понятие «амбиции», – то это мотивы, фундаментом которых является потребность в успехе, это требование внешних знаков уважения, почета, стремление к достижению целей, честолюбие. Поэтому амбициозная группа ориентирована на достижение результата, который должен быть оценен достаточно высоко окружающими. Она всегда стремится к чему-то большему, чем есть на данный момент, что очень важно для достижения успехов.

При этом, на наш взгляд, «амбициозность» группы может быть разных уровней. Например, можно выделить завышенную «амбициозность» группы, при которой группа ставит задачи заведомо невыполнимые, что может привести к разочарованию и эмоциональному выгоранию, так как группа не способна объективно оценить свои силы, возможности и соотнести их с уровнем сложности выполняемой деятельности. Вместо того, чтобы обратиться за помощью к более компетентным людям, группа продолжает доказывать всем, что она сама может справиться. В результате ожидания редко соответствуют тому, что получили.

Так как амбициозность поддерживается достижением целей, то для развития адекватной амбициозности необходимо предъявлять преодолимые трудности для группы. Слишком легкие задания будут способствовать неадекватной оценке собственных возможностей, а очень трудные задания могут вызвать чувство разочарования, утрату веры в свои силы. Оптимальная же трудность, находящаяся вблизи верхней области трудности, подстегивает группу к большей мобилизации возможностей, бросает вызов самолюбию и стимулирует активность, направленную на преодоление трудности.

Исследования, направленные на выявление и изучение амбициозности группы, показали, что между реальной самооценкой и «амбициозностью» группы существует сильная взаимосвязь. Причем, чем адекватнее (ближе к среднему уровню) реальная групповая самооценка, тем выше «амбициозность» группы, а при заниженной или завышенной групповой самооценке «амбициозность» снижается ( $n=11$ ,  $r_s=0,718182$ ,  $p \leq 0,01$ ). Самый низкий показатель «амбициозности» был отмечен при реальной групповой самооценке выше среднего. Все это говорит о том, что чем адекватнее группа оценивает свои возможности, тем больше понима-

ет, чего может достичь и как может быть оценена окружающими. Поэтому при формировании амбициозности группы, необходимо учитывать уровень реальной групповой самооценки.

Также было выявлено, что существует взаимосвязь между индивидуальной самооценкой лидера группы и реальной групповой самооценкой, которая влияет на формирование «амбициозности» группы. Было выявлено, что при уровне индивидуальной самооценки лидера выше среднего, групповая самооценка самая высокая в большинстве показателей, по которым группа себя оценивала: Уровень развития ( $p=0,001$ ), Сплоченность ( $p=0,001$ ), Организованность ( $p=0,0002$ ), Готовность к деятельности ( $p=0,00009$ ), Ответственность ( $p=0,0199$ ), Общая цель ( $p=0,004$ ), Активность ( $p=0,0007$ ), Доброжелательность ( $p=0,005$ ). При завышенной или заниженной индивидуальной самооценке лидера групповая самооценка понижается. Также чем ниже индивидуальная самооценка лидера, тем группа оценивает себя более Контактной ( $p=0,0009$ ). Все это говорит о важности подбора лидера при формировании групповой самооценки и «амбициозности» группы.

#### Библиографический список:

1. Акопов, Г. В. Психолого-педагогическое исследование группового сознания первичного коллектива [Текст] / Г. В. Акопов. – СПб., 2001.
2. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. – Л. : ЛГУ, 1968. – 336 с.
3. Асафов, В. Г. Динамика групповой самооценки в процессе коллективообразования [Текст] / В. Г. Асафов // Социально-психологические проблемы первичного коллектива (школьники – члены УПБ, студенты, учащиеся ПТУ). Межвузовский сборник научных трудов. – Ярославль, Изд-во ЯГПИ, 1982, С. 9–15.
4. Белобрыкина, О. А. Влияние социального окружения на развитие самооценки старших дошкольников [Текст] / О. А. Белобрыкина // Вопросы психологии. – 2001. – № 4.
5. Большой психологический словарь [Текст] / сост. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – Олма-пресс, 2004.

6. Бороздина, Л. В. Что такое самооценка? [Текст] : Т. 13 / Л. В. Бороздина // Психологический журнал. – 1992. – № 4.
7. Мир детства: Подросток [Текст] / под ред. А. Г. Хрипковой. – М. : Педагогика, 1980. – 288 с.
8. Прихожан, А. М., Толстых Н. Н. Подросток в учебнике и в жизни [Текст] / А. М. Прихожан, Н. Н. Толстых. – М. : Знание, 1990.
9. Психология современного подростка [Текст] / под ред. Д. И. Фельдштейна; Научно-исследовательский институт общей и педагогической психологии Академии педагогических наук СССР – М. : Педагогика, 1987. – 240 с.
10. Социальная психология [Текст] / под общ. ред. Г. П. Предвечного и Ю. А. Шерковина. – М. : Полит. лит-ра, 1975 – 320 с.
11. Социальная психология [Текст] : учебное пособие для вузов / под ред. А. М. Столяренко. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
12. Уманский, Л. И. К проблеме психологической оценки «коллективной деятельности» и структуры контактной группы как коллектива [Текст] / Л. И. Уманский // Социально-психологические аспекты общественной активности школьников и студентов. – М. : Наука, 1975.
13. Хорни, К. Самосознание [Текст] / К. Хорни. – М., 1996.