

М.В. Пасхина

Современные подходы к оценке комфортности городских территорий

Статья посвящена оценке параметров комфортности города Ярославля, а также сравнению «обывательской» комфортности респондентов с объективными показателями интегральной оценки состояния окружающей среды городского пространства.

Ключевые слова: комфортность ландшафта, экологическое состояние окружающей среды, обывательская комфортность.

M.V. Paskhina

Modern Approaches to Estimate Comfort of City Territories

The given article is devoted to the estimation of comfort parameters of Yaroslavl, and also the comparison of “philistine” comfort of respondents with objective indicators of an integrated estimation of the environment state of the city area.

Key words: landscape comfort, ecological state of environment, philistine comfort.

Многие ученые из различных отраслей науки занимаются изучением комфортности среды человека, это понятие широко исследуется в психологии и дизайне интерьеров, его используют архитекторы, географы, социологи и др. Понятие «комфортности» обладает, с одной стороны, множеством трактовок, с другой – не имеет четкого определения. Этот термин каждый понимает по-своему, в результате чего и оценка комфортности приобретает субъективный характер. В наиболее общем варианте определение можно дать следующим образом:

Комфортность ландшафта (англ. comfort – совокупность бытовых удобств, благоустроенность) – удобство, здоровое обитание, а также благоприятное эмоциональное действие данного ландшафта на жизнь людей (медико-биологическое и социально-психологическое) [3].

Исходя из такого определения довольно сложно подойти к оценке комфортности. Существуют несколько методик оценки городского пространства, в том числе, с точки зрения комфортности. Все они основаны на визуальном восприятии эстетики ландшафта. Нам такой подход кажется ограниченным. Главные слова в определении «комфорта» – это здоровое обитание и благоприятные эмоции. Зачастую ученые исследуют только один из аспектов, поэтому мы предлагаем свою методику оценки.

Исследования по оценке городской среды и ее комфортности можно встретить в работах Н.А. Ежовой [2], в рамках которых ставилась задача изучения параметров комфортности, нам же бы-

ло интересно узнать еще и сравнение этих параметров (весьма субъективных) с объективными оценками, в качестве которых были взяты показатели качественной интегральной оценки экологического состояния окружающей среды.

В рамках исследования мы предложили опрашиваемым на чистой карте города отметить комфортные и неблагоприятные для них районы. А если быть точнее, то город нами был поделен на ячейки более мелкого масштаба, нежели районы. Оценить целый район «вообще» не представляется возможным, так как это подразделение весьма крупное, поэтому было решено использовать единицы «бытовых» районов. Так, город Ярославль вместо общепринятого деления на Заволжский, Кировский, Ленинский, Дзержинский, Фрунзенский и Краснопереконский районы (всего 6) был поделен на следующие категории: Резинотехника, Смоленское, пос. Филино, Кавшкола, Тверицы, Норское, Брагино, Центр, Ленинский район, Пятёрка, Коровники, Нефтестрой, Перекоп, Суздалка, Пивзавод, Дядьково, Речной порт, Липовая гора (итого 18).

В результате социологического опроса, в котором участвовали люди обоих полов, разных профессий, в возрасте от 14 до 78 лет, были выявлены группы комфортности, которые представлены на рис. 1.

Так, наиболее комфортными районами респонденты назвали исторический центр города, Ленинский район, Пятёрку, район Твериц и Кавшкеры. Мотивировали они при этом свой выбор тем, что в Кировском и Ленинском районах (в административном делении включает

Пятерку) много памятников, есть парки, любимое место для прогулок горожан – Набережная, а также развлекательные центры (этой точки зрения придерживаются более молодые опрошиваемые). Указанные подрайоны Заволжья были выбраны за наличие зеленых зон (Тверицкий бор), пляжей и карьеров.

Комфортным для людей кажется и район Брагино и поселка Норское. Их многие выбрали как памятные сердцу родные места и места своего проживания, а также за «очки» (пруды в Брагино) и тишину (это относится к Норскому). Единственным минусом назвали трудную транспортную доступность Норского и «холодную грязь» Брагино.

Средней степенью комфортности обладают Нефестрой, Суздалка, пос. Смоленское и Филино. Первый выбирают за чистоту и новостройки, вторую – за «малую родину» и спокойствие. Две поселковые части привлекают тишиной, отсутствием крупных промышленных зон и достаточной степенью озеленения.

Некомфортными для себя респонденты считают район Резинотехники, Речного порта, Дядьково и Липовой горы. Связано это с удаленностью от центра, крупными промышленными зонами. Район Резинотехники у многих вызывает отрицательное отношение в связи с наличием там двух колоний (№1, №8).

Самыми неблагоприятными районами, которые вызывают только негативные эмоции, опрошиваемые считают Перекоп, Коровники и территорию пос. Пивзавода. Коровники так же, как и Резинотехника, тесно связаны в сознании горожан с СИЗО. Перекоп считают весьма грязным криминальным районом, как и Пивзавод.

Мы сопоставили наши результаты обывательской комфортности с результатами экологиче-

ского районирования, проведенного в рамках разработки генерального плана Ярославля при составлении раздела Охраны окружающей среды (рис. 2).

Разработчики данного раздела посчитали необходимым провести комплексный анализ следующей совокупности факторов:

- загрязнение атмосферного воздуха (так как отражает прямое воздействие на органы дыхания, поверхностные и подземные воды, депонирующие среды, растительность и сооружения);

- загрязнение депонирующих сред – снега и почв (поскольку отражает среднемноголетнюю тенденцию геохимического пресса на территорию – совокупную мозаику переноса и отложения всех видов загрязнений при различных типах погод (циклональной, антициклональной) и в различные сезоны);

- шумовое загрязнение как отражение наиболее действенного из всех физических полей городской среды;

- инженерно-геологические условия как показатель сложности градостроительного освоения и реконструкции, с одной стороны, и неблагоприятных гидро-геологических явлений, в том числе, имеющих прямое воздействие на организм человека (геопатогенные поля), с другой;

- сохранность ландшафтов как отражение средостабилизирующей основы экологического каркаса города и его рекреационных свойств [1].

Перечень этих показателей отражает «здоровую» составляющую в определении комфортности городского ландшафта.

В ходе сравнительного анализа этих двух направлений исследования комфортности города нами была составлена сводная таблица районов (см. табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика «обывательской» и экологической комфортности районов города

| Район города | Обывательская комфортность | Основания комфортности | Состояние окружающей среды | Основные факторы загрязнения |
|--|----------------------------|--|----------------------------|---|
| пос. Норское | Комфортно | Много «природы», тихо | Благоприятное | Отсутствие промышленных зон и крупных магистралей; наличие зеленых насаждений |
| Брагино | Комфортно | Транспортная доступность, наличие «очков» (места отдыха) | Удовлетворительное | Отсутствие промышленных площадок, интенсивная транспортная нагрузка |
| Промышленная зона между Брагинским и Ленинским районом | Негативный район | Промышленная зона | Чрезвычайно опасное | Скопление промышленных площадок, интенсивный транспортный поток |
| Ленинский район | Очень комфортно | Есть парки | Неудовлетворительное | Интенсивная транспортная нагрузка |

| Район города | Обывательская комфортность | Основания комфортности | Состояние окружающей среды | Основные факторы загрязнения |
|-------------------|------------------------------|---|-----------------------------------|---|
| Центр | Очень комфортно | Много исторических памятников, набережная, скверы | Относительно благоприятное | Практически отсутствует, так как производство «выводится» за рамки центра, сокращено движение автотранспорта; есть зеленые зоны |
| Пятерка | Очень комфортно | Тихий зеленый район | Неудовлетворительное | Близость к промышленным зонам |
| пос. Кармановское | Некомфортный район | Транспортная недоступность, плохо освещенный, грязный сектор | Благоприятное | Удаленность промзон и транспортных магистралей |
| Перекоп | Негативный район | Криминальный район, много старых зданий | Удовлетворительное | Незначительное количество промышленности, низкая транспортная нагрузка |
| Нефтестрой | Средняя степень комфортности | Новые постройки, много развлекательных центров | Кризисное | Наличие НПЗ, активная транспортная нагрузка |
| Суздалька | Средняя степень комфортности | Тихий спокойный район | Неудовлетворительное | Промышленные площадки |
| Пивзавод | Негативный район | Криминальный район | Неудовлетворительное | Промышленные площадки |
| Дядьково | Некомфортный район | Промышленные площадки, трудности с транспортом, удаленность от центра | Относительно неудовлетворительное | Наличие промышленных площадок и загруженной автомагистрали |
| Коровники | Негативный район | Наличие СИЗО, частного сектора | Относительно удовлетворительное | Небольшое количество производства, слабая транспортная загруженность |
| Липовая | Некомфортный район | Промышленные площадки, трудности с транспортом, удаленность от центра | Относительно благоприятное | Незначительная доля производственных площадок, слабая транспортная загруженность |
| Тверицы | Очень комфортно | Пляж, Тверицкий бор | Относительно благоприятное | Отсутствует производство, транспортная нагрузка минимальна, близко водный массив Волги и лесной массив Тверицкого бора |
| Кавшкола | Очень комфортно | Много лесных насаждений | Удовлетворительное | Рассеянное влияние промышленных зон, много зеленых насаждений |
| пос. Филино | Средняя степень комфортности | Тихо, близко к центру | Неудовлетворительное | Наличие завода |
| Смоленское | Средняя степень комфортности | Много зелени | Относительно благоприятное | Отсутствие промышленности |
| Резинотехника | Некомфортный район | Промышленные площадки, наличие двух колоний | Благоприятное | Рассеянное влияние промышленных зон, много зеленых насаждений |

В результате такой сравнительной характеристики выяснилось, что степень комфортности – это трудно определяемое психоэмоциональное состояние, не всегда совпадает с реальной экологической ситуацией. Так, транспортные магистрали, которые вносят весомый вклад в загрязнение окружающей среды, в представлении людей являются благом, потому что обеспечивают оперативное передвижение в пространстве.

Районы частного сектора, более «чистые» в экологическом плане, при оценке респондентами оказываются «грязными, серыми, неуютными», в результате чего в «черный список» по комфортности попали пос. Кармановское, Перекоп, Коровники.

Но, необходимо отметить, что отсутствие промышленных зон и наличие парков и водных

объектов ассоциируется в сознании людей с комфортными условиями проживания. Хотя большую роль в определении комфортности играют все-таки социальные моменты:

- криминогенная обстановка района;
- транспортная доступность;
- наличие объектов развлечения (это могут быть клубы, рестораны, музеи и огромные торговые центры).

Подводя итоги этого исследования, мы убедились в том, что город – это сфера столкновения природного и социального и оценить вклад каждой из этих составляющих для комфортного проживания человека в городской среде бывает порой сложно, потому что не все качественные характеристики (которые часто бывают субъективными) можно перевести в количественную форму и однозначно оценить.

Библиографический список

1. Раздел Охрана окружающей среды к генеральному плану г. Ярославля, пояснительная записка Т. 3 (отчет по НИР) [печатная] Государственный центральный научно-исследовательский и проектный институт по градостроительству ЦНИИП градостроительства РАСН Ярославская региональная общественная экологическая организация «ЛАНДШАФТ». Руководитель работ: Е.Ю. Колбовский. – Ярославль, 2005 г. – 195 с. Иллюстрации, Е.Ю. Колбовский, Б.Б. Ленжен, П.Н. Брагин

2. Ежова, Н.А. Параметры комфортности личности в городском визуальном ландшафте. Электронный журнал «Аналитика культурологии» [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://analculturolog.ru/component/k2/item/158-comfort-parameters-of-personality-in-the-city-visual-landscape.html> – статья Ежовой Н.А, свободный. Проверено 06.05.2011

3. Географический словарь. Электронный ресурс «Экосистема» [Электронный ресурс]. URL : <http://www.ecosystema.ru/07referats/slovgeo/357.htm>, (дата обращения 06.05.2011).

ПРИЛОЖЕНИЕ

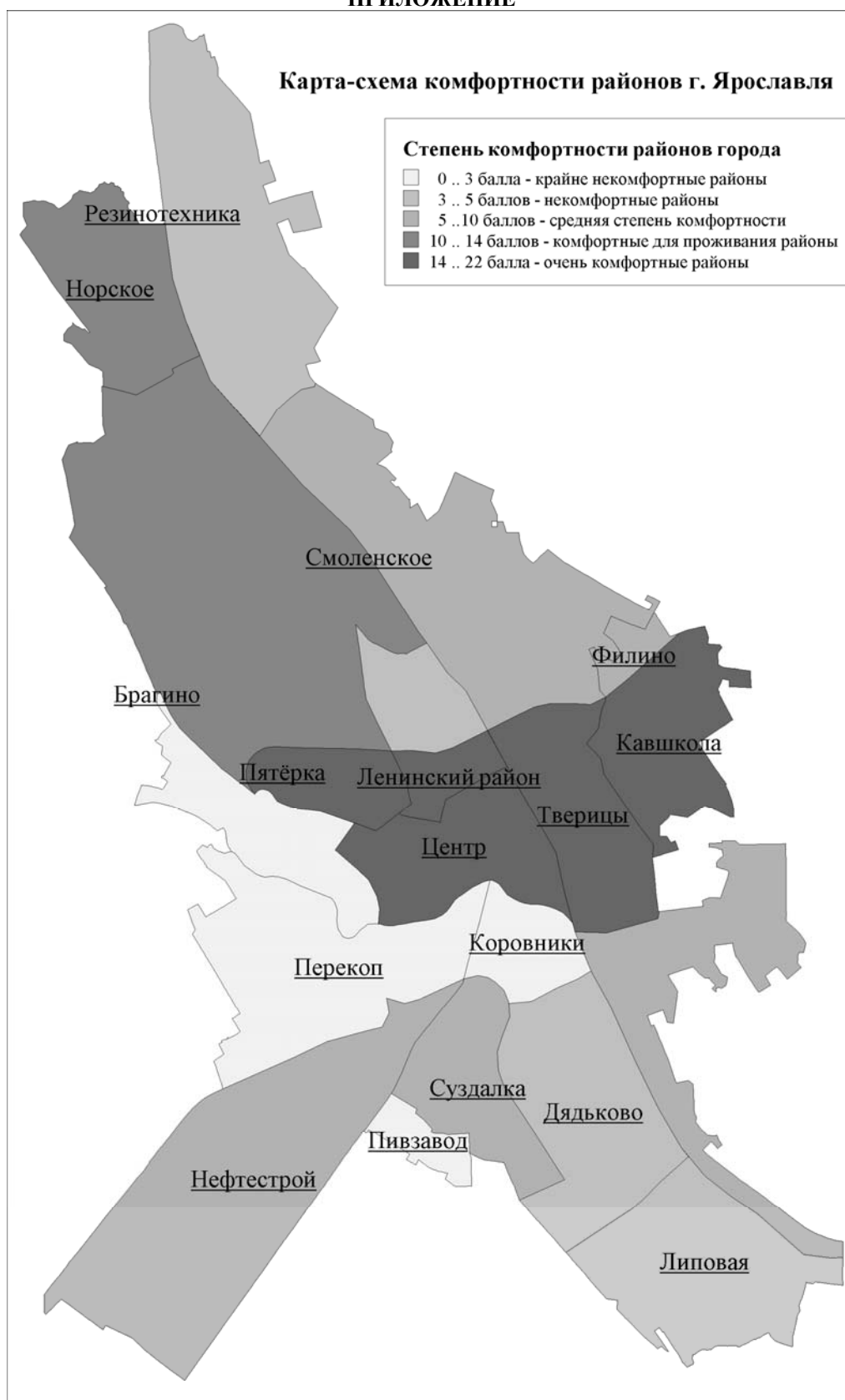


Рис. 1. Карта-схема комфортности районов города Ярославля

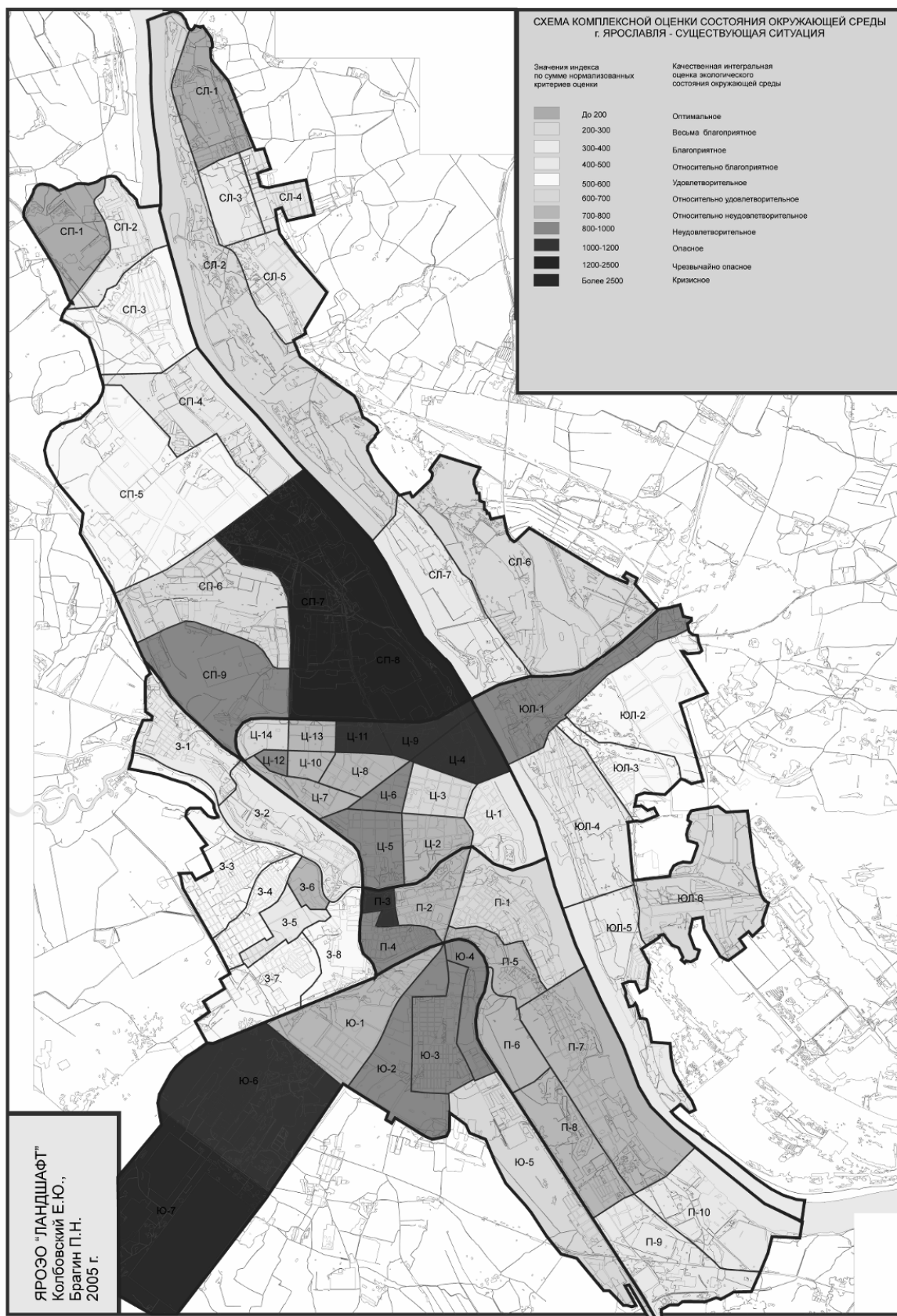


Рис. 2. Схема комплексной оценки состояния окружающей среды г. Ярославля (из генерального плана города)