

А. Н. Овсянникова

Политические институты в социокультурном контексте современной России

В статье рассматриваются политические институты современной России, политические традиции и социокультурные факторы, обеспечивающие диалог власти и народа, права личности и ее безопасность. Рассмотрение политического процесса и выявление проблем для преодоления кризиса способствует формированию перехода на инновационный путь развития.

Ключевые слова: политические институты, политические традиции, социокультурные факторы, модернизация, кризис, политическое участие, политическая система, гражданское общество, массовое сознание, социальное неравенство.

A. N. Ovsyannikova

Political Institutions in Russia

The article focuses on the political institutions of modern Russia, political traditions and socio-cultural factors underlying the dialogue between the government and people, individual rights and safety. Consideration of the political process and the detection of problems of overcoming the crisis promote the formation of transition to innovative development.

Keywords: political institutions, political traditions, socio-cultural factors, modernization, crisis, political participation, a political system, a civil society, mass consciousness, social inequality.

Развитие политических институтов напрямую связано с политическими и социокультурными явлениями, имеющими общественный характер, в частности, с политическими традициями. Однако двойственность традиции, с одной стороны, как тормоза модернизации, с другой – как неоспоримой ценности общества порождает потребность выявить ее базисные характеристики, значения, свойства и потенциал для реальной модернизации политической системы в современной России.

Президент России Д. Медведев в своей статье «Россия, вперед!» активизировал широкую дискуссию по проблемам преодоления кризиса и поиску путей, способствующих переходу на инновационный путь развития. В этом контексте президент обращал внимание на тенденции, которые тормозят развитие политической системы (тоталитарное мышление, коррупция, патерналистские настроения), а также отмечал необходимость сохранения ценностных ориентиров в развитии нашей государственности [1].

В современной политологии активно обсуждается вопрос о ключевых факторах трансформации общества, определяющих ее движение, ее траекторию. Среди основных факторов принято выделять институциональное позиционирование режима по отношению к имеющемуся социокультурному контексту. Именно он задает вполне

определенные рамки для институциональной среды. Институциональные формы, содержание которых в большей мере противоречит сложившейся макросоциальной среде, маложизнеспособны. Исторический отбор работает на установление соответствия между характером институциональной среды и свойствами социокультурного контекста. В связи с этим логика теории модернизации первоначально была сформулирована в постулатах линейного прогрессизма, тем самым модернизация не могла не осознаваться как «догоняющая», в ходе которой тому или иному народу, той или иной стране приписывалась необходимость в сжатые сроки просто освоить уже имеющиеся модели экономического развития, политического и государственного устройства, но в последующие годы все большее внимание стало уделяться изучению социокультурных оснований политического прогресса, общественного сознания населения.

Радикальные либеральные преобразования, через которые прошло наше общество на рубеже веков, оказались для него достаточно болезненными. Резкое ухудшение социально-экономической ситуации, высокий уровень коррупции и преступности, люмпенизация большинства граждан, всплеск опасных националистических движений, деградация государственных институтов и низкая

развитость гражданского общества стали для него нормальным явлением.

Усиливающаяся моносубъектность власти вызвала в обществе противоречивые суждения и взаимоисключающие оценки. Многие рассматривают рецентрализацию как тенденцию возвращения в тоталитаризм и отказ от демократических преобразований 1990-х гг. Возникает серьезная необходимость глубокого анализа протекающих процессов политических традиций и оснований как одного из факторов, влияющих на процесс обновления политической системы.

Понимание традиции как социально-политической категории недостаточно систематизировано. Совершенно различно понимание традиции и самой ее сущности в рамках различных наук. Решение же политических проблем во многом зависит от того, что мы подразумеваем под традицией. Рассматривая ее в политической культуре общества, многие исследователи относят ее к архетипам массового сознания, которые необходимо преодолеть, и специфика положительного влияния на политический процесс не показывается. Однако эволюция социальных объектов, в том числе и политических, является многомерным явлением, которое включает самые разнообразные тенденции. В современной России должны действовать условия, которые могли бы как препятствовать общественно-политическим процессам, так и ускорять их [3].

Период либеральной модернизации не смог в полной мере сломать традиционные практики российского общества. Эмпирические исследования свидетельствуют о наличии в массовом сознании традиционных установок, ориентаций и ценностей [4].

В связи с этим граждане России сохраняют патерналистические ориентации и установки и требуют усиления деятельности государственных институтов в социальной и экономической сферах общества. В условиях низкого социального самочувствия граждан именно выбранная ими политическая система должна помочь людям и их семьям. В массиве общественного сознания доминируют советские ориентации социальной справедливости и социального равенства. Советский период в общественном мнении считается наиболее успешным периодом российской истории. Советская эпоха по-прежнему является референтной в общественном сознании россиян, поэтому социокультурные ориентации воспроизводят, прежде всего, образ советского человека.

Асимметричность развития политических и социокультурных институтов вызвала небывалый раскол в социально-политической жизни общества. Исследования массового общественного сознания фиксируют в его структуре наличие двух типов мировоззрения: традиционного и модернистского. В связи с этим в обществе преобладает раскол на коллективистскую и индивидуалистскую субкультуры: одна ориентирована на государство и порядок, другая – на правовые индивидуалистские свободы и рынок. Но наиболее болезненным, по мнению россиян, является деление общества на богатых и бедных, которое приобрело «законсервированный» характер. Опросы общественного мнения фиксируют, что адаптивный механизм политических традиций России способствовал трансформации отдельных ее характеристик [5]. Определяющую роль играет государство и ценности социального равенства и справедливости. В социальной структуре общества растет средний класс, который для своего расширения требует реорганизации экономики. Изменения в массовом сознании в сторону традиционалистских предпочтений свидетельствуют, что в последнее время адаптационный механизм традиционных политических основ начал исчерпывать свой ресурс. Русские все чаще стали оглядываться на Запад, не видя перспектив и возможностей для развития в реальном мире. Оказавшись на обочине жизненного пространства, русский народ начинает апеллировать к этноцентричной идентичности, в связи с чем растут националистические настроения. Тем не менее, русская цивилизация сохранила свою ценностную оболочку. В ценностной картине русского человека продолжают преобладать нематериальные фундаментальные ценности русской цивилизации и способы общения и решения социокультурных проблем (коллективность, соборность, патриотизм, общественная самодеятельность, взаимопомощь). В связи с огромным значением государства в социокультурной динамике России у него возникает вариант объединения российского общества на базе своих ценностей. Персонализм власти в современных российских условиях приобрел особое значение не только в лидерских ориентациях общества, но и в политических процессах и в институциональных характеристиках государственности.

Причинами отрицательной демографической ситуации, высокой преступности, низкого уровня развития человеческого потенциала, роста националистических движений являются низкая

социальная самооценка большинства российских граждан. Тратя основные силы на адаптацию и выживание в суровых условиях современной жизни, россиянин не сможет стать активным участником политического процесса. Только устойчивый и крепкий средний класс может бороться за свои права в демократическом диалоге с властью. Однако существующая модель государственного управления поощряет неравномерное распределение собственности внутри общества, что вступает в конфликт с массовыми ориентациями россиян, которые стремятся к обществу социального равенства. К сожалению, неэффективность социальных реформ свидетельствует о низком качестве государственного управления в современной России и упирается в институциональную плоскость, поэтому институтами, которые должны быть заинтересованы в проведении реформ для реального улучшения качества жизни, должны стать институты гражданского общества.

В этом контексте жесткую вертикаль власти должен традиционно дополнять творческий потенциал народных масс путем контроля над деятельностью исполнительной власти на местах и непосредственного участия в нормотворческом процессе. В условиях финансово-экономического кризиса в российском обществе существует запрос на развитие, который связан с деятельностью политического лидера. Только легитимный политический лидер способен в данных условиях взять курс на стабильное обновление политической системы, используя моральные и институциональные рычаги власти [2]. Несмотря на то, что высшая власть в стране ищет диалога с обществом, ее призывы к инновационному прорыву упираются в коррупцию системы управления и неравномерное распределение собственности внутри общества. Данную тенденцию может переломить только союз сильной власти и творчески мыслящих граждан, которым в России будут

созданы условия для претворения в жизнь инновационных продуктов. Удачная социальная политика государства подразумевает создание системы, в которую должны входить, прежде всего, бесплатная медицина, бесплатное образование, развитая система социальной защиты, наличие смешанной экономики с доминированием государства в ведущих отраслях и частной собственности в торговле, легкой промышленности, сельском хозяйстве, правовая защита личности человека.

Данные тенденции [6] может обеспечить государство, в концепции развития которого имеется уважительное отношение к ценностям своего народа. В этом контексте данная концепция должна реализовываться в институтах социализации, то есть в образовательных структурах общества, которые опираются на российские традиции.

Библиографический список

1. Медведев, Д. Россия, вперед! [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.kremlin.ru/news/5413> (дата обращения 20.03.2010).
2. Орлов, Д. Накануне «второй волны» [Текст] / Д. Орлов // Известия : ежедневная общенациональная газета. – 2009. – 3 сентября.
3. Патрушев, С. В. Институционализм в политической науке: этапы, течения, проблемы [Текст] / С. В. Патрушев // Политическая наука. – 2001. – № 2. – С. 87.
4. ВЦИОМ 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : // <http://www.wciom.ru/?pt=41&article=633>
5. Петухов, В. В. Местное самоуправление и гражданское участие [Текст] / В. В. Петухов // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – № 2(90).
6. Тихонова, Н. Е. Россияне на современном этапе социокультурной модернизации [Текст] / Н. Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2006. – № 1. – С. 33–45.