

Л. В. Штылёва

Сущность полоролевого подхода в образовании

В статье раскрываются методологические предпосылки и основные характеристики полоролевого подхода в обучении и воспитании школьников. С точки зрения гендерного анализа интерпретируются отсроченные результаты полоролевого воспитания современных школьников, гендерные проблемы самореализации мальчиков и девочек в процессе обучения.

Ключевые слова: пол; роль, полоролевой подход в обучении и воспитании, биологическое и социальное, биологический детерминизм, иерархия.

L. V. Shtyliova

The Essence of the sexual and gender approach in education

In the article the author considers the methodological pre-requisites and basic characteristics of the sexual and gender approach in educating and upbringing of schoolchildren.

Key words: sex, role, the sexual and gender approach in educating and upbringing, biological and social, biological determinism, hierarchy.

Теория полоролевого подхода в воспитании девочек и мальчиков разработана Ж. Ж. Руссо в XVIII в. Ведущая идея – жесткая связь (предопределенность) поведения и жизненных стратегий человека с биологическим полом. В дальнейшем степень жесткости этой связи варьировалась в разновидностях и модификациях полоролевого подхода от махрового биодетерминизма, когда «природосообразностью» объяснялись двойные стандарты и вопиющее неравенство в образовании девочек и мальчиков, до более мягкого варианта, сторонники которого признавали значение социализации, но считали, что социализация должна быть «сообразна полу и следовать за ним». Объединяющим для всех вариантов является признание приоритета биологического перед социальным.

Современные идеи полоролевого подхода в гендерной социализации мальчиков и девочек можно описать как комплекс представлений педагогов и родителей о том, что:

– существует 2 биологических пола – женский и мужской, которым должны соответствовать 2 роли, 2 «жизненных сценария» – женский и мужской;

– эти роли равнозначные, но разные по содержанию;

– различия женских и мужских ролей существенны в основных сферах самореализации человека: семейной и публичной (профессиональной,

общественной и пр.); психологических качествах (женственности и мужественности); в содержании женского и мужского труда [4].

Полоролевой подход означает целенаправленную подготовку мальчиков и девочек к взаимодополняющим, но не равноценным функциональным ролям в семье и обществе, разным жизненным стратегиям, которые, по оценкам социологов и экономистов, ведут мужчин и женщин к разным результатам в социальном и экономическом плане.

На основе этих установок, в учебно-воспитательном процессе в прямой и скрытой форме происходит,

– с одной стороны, постоянная трансляция полоролевых стереотипов и воспроизводство традиционного порядка отношений между полами,

– с другой стороны, использование стереотипных представлений для конструирования образовательной среды, коррекции учебного плана, для повседневного педагогического взаимодействия с мальчиками и девочками.

Образование включает в себя обучение и воспитание. Полоролевой подход в обучении реализуется через организацию и содержание учебного процесса. В логике полоролевого подхода мальчиков и девочек педагоги и родители стимулируют к достижениям в разных учебных дисциплинах. Для мальчиков, независимо от способно-

стей и индивидуальных предпочтений, наиболее ценными считаются точные и естественные науки, для девочек – гуманитарные. Полоролевой подход наиболее рельефно проявляется на примере уроков технологии (труда). Уроки «Технологии» проводятся для мальчиков и девочек раздельно, причем мальчиков обучают основам работы с техникой, инструментами, информационными технологиями, а девочки, как правило, получают, безусловно, полезные, но рутинные навыки обслуживающего труда (шитье, вязание, кулинария). На других уроках, которые проводятся для мальчиков и девочек совместно и по единым планам, учителя, как показывает анализ школьной практики, по-разному взаимодействуют с учащимися женского и мужского рода, предъявляют разные требования, ожидают разного поведения на занятиях и разного отношения к учебе в принципе.

Установлено, что родители и учителя сохраняют поло-дифференцированное восприятие способностей детей даже в тех случаях, когда дети разного пола имеют одинаковые оценки в школе и получают равные баллы при прохождении стандартизированных тестов [1, с. 218]. При планировании профильного обучения в старших классах, как показала жизнь, юношей ориентируют на занятия информационными технологиями, менеджментом и другие(ми) виды(ами) деятельности, предполагающие в будущем карьерный рост, высокую оплату труда. Для девушек организуется обучение технологиям, связанным с социальным обслуживанием и вспомогательными функциями (секретарское дело, уход за детьми, престарелыми и больными). Через тексты и иллюстрации, размещенные в учебниках и учебных пособиях, мальчики и девочки усваивают асимметричную стереотипную информацию о вкладе женщин и мужчин в развитие цивилизации, человеческой истории и культуры, о «месте женщин и мужчин в обществе». Гендерная асимметрия и недостоверность этой информации представлена в современной литературе по гендерному анализу школьных учебников.

Несомненно, научение мальчиков и девочек половым ролям связано с ориентацией их через образование на разные виды труда в семейной и профессиональных сферах, на разные сферы самореализации, тренировку разных личностных качеств и норм поведения, дифференциацию «типичной» территории пребывания, свободы и несвободы перемещения и т. д.

Большинство сторонников полоролевого подхода в воспитании характеризуют типично мужской образ как набор черт, связанных с социально не ограничивающим стилем поведения, компетенцией и рациональными способностями, активностью и эффективностью. Типично женский образ, напротив, включает социальные и коммуникативные умения, теплоту и эмоциональную поддержку. Общая закономерность состоит в том, что «эталонные образы мужчин» представляются как властные, независимые, агрессивные, доминирующие, активные, смелые, неэмоциональные, грубые, прогрессивные и мудрые. О женщинах, напротив, говорят как о зависимых, кротких, слабых, боязливых, эмоциональных, чувствительных, нежных, мечтательных и суеверных [3, с. 55]. В результате обучения мальчиков и девочек традиционным социополовым ролям образуются различия в поведении как ответ на разные ожидания. Характер женщины путем социализации превращается в женскую роль, мужчины – в мужскую. Основные отличия в свете полоролевого подхода формируются в познавательной, мотивационной, морально-волевой сферах личности, которые проявляются в поведении. Предлагаемая в педагогической литературе нормативная система полоролевых ценностей предопределяет характеристики женского и мужского как взаимодополнительные, но при этом находящиеся в иерархии подчинения женского мужскому. Сверхценной характеристикой «мужского воспитания» объявляются физическая сила, независимость, решительность и выносливость: «Сила – одна из основных черт мужчины, на ее основе легче развивать благородство, сдержанность, великодушие, нравственную чистоту. Слабое тело, трусливый и робкий характер, тщедушная душа – самые отрицательные результаты плохого полового воспитания мальчика» [5, с. 48].

От мальчиков требуют соответствия идеалу, часто непосильного для многих из них, и которому почти не осталось места в XXI в. «Их несчастье в том, что идеалом для них служит скучная родовая идея маскулинности вообще, а не интересные и лично известные им мужчины» [6, с. 220]. Сегодня становится все более очевидным, к чему ведет подобная система воспитания. Нельзя не согласиться с О. А. Ворониной, которая писала в одной из статей: «Табу на эмоциональность, стереотип всегда преуспевающего победителя, сексуального гиганта и так далее вызывают у многих мужчин, не желающих или

не умеющих следовать этим стереотипам, стрессы, чувство неудачника, болезни, наконец, – о чем также много написано в западной научной литературе» [2, с. 166].

Сверхценными характеристиками «женственности» в эпоху повсеместного участия женщин в общественном производстве признаются послушание, жертвенность и подготовка к материнству. Девочек и в школе, и дома по-прежнему заставляют ломать, подавлять природные задатки, отказываться от полноценного, свободного психического и интеллектуального развития в угоду полоролевым стандартам «традиционной женственности». Особенно это относится к девочкам, от природы одаренным организаторскими способностями и лидерскими качествами.

Полоролевой подход в воспитании в рамках учебно-воспитательного процесса осуществляется через педагогическое общение, модальность и контекст гендерно окрашенных обращений педагогов и одноклассников к полоролевой идентичности мальчиков и девочек, через прямой и скрытый обучающий план школьной среды, в целом, контекст уроков и воспитательных мероприятий, в частности.

В заключении подчеркнем, что сторонники полоролевого подхода считают пол в большей степени «врожденной биосоциальной программой», которая в процессе жизни подвергается социализации, претерпевает некоторые изменения и корректировки, но все-таки предопределена репродуктивными различиями, которыми, в конечном итоге, объясняются огромные социальные разрывы в условиях жизни женщин и мужчин. Для оправдания социокультурного и экономического неравенства нередко используются богословские притчи и биодетерминистские теории (З. Фрейда, О. Вейнингера, А. И. Белкина и др.), задача которых – доказать интеллектуальное, моральное или иное «врож-

денное» превосходство мужского над женским. Понятно, что в концепции «два пола – два сценария» места для учета индивидуальности и ситуации не предусмотрено. Основное направление и результат полоролевого подхода в образовании – противопоставление половых различий в мировоззрении и поведении выпускников, доминантно-зависимая модель отношений между полами, не предполагающая равноправия позиций, ограничение индивидуального пространства саморазвития личности «рамками пола» и полоролевых отношений.

Библиографический список:

1. Берн, Ш. Гендерная психология [Текст] / Ш. Берн. – СПб. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с.
2. Воронина, О. А. Свобода слова и стереотипный образ женщины в СМИ [Текст] / О. А. Воронина // Знамя. – 1999. – № 2. – с. 162–168.
3. Ильин, Е. П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины [Текст] : монография [Текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2002. – 543с.
4. Клецина, И. С. Гендерная социализация: учеб. пособ. для студ. [Текст] / И. С. Клецина. – СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 1998. – 120 с.
5. Костяшкин, Э. Г. Педагогические аспекты полового воспитания [Текст] / Э. Г. Костяшкин // Советская педагогика. – 1964. – № 2. – С. 43–51.
6. Мид, М. Культура и мир детства. Избранные произведения [Текст] / Маргарет Мид ; пер. с английского ; коммент. Ю. А. Асеева ; сост. и послесловие И. С. Кона. – М. : Главная редакция восточной литературы изд-ва «Наука», 1988. – 360 с.