

М. В. Пасхина, П. Н. Брагин

Картографическое исследование истории административно-территориального деления России в связи с потребностями анализа социальной географии регионов

В статье отражены вопросы истории изменения административного деления, проблемы его отображения на картах, а также возможности исследования по картам разного ранга АД.

Ключевые слова: административно-территориальное деление, княжества, вотчины, приказы, уезды, станы.

M. V. Paskhina, P. N. Bragin

A Cartographical Research of History of the Administrative-Territorial Division of Russia due to Needs to Analyse Regions' Social Geography

In the article are reflected questions of history of changes of administrative division, problems of its display on the maps, and also research possibilities on maps of different ATD rank.

Keywords: an administrative-territorial division, princedoms, ancestral lands, orders, districts, camps.

Вопрос административно-территориального деления (АТД) довольно сложный и, несмотря на большое количество источников, по-прежнему остается во многом спорным.

Одна из причин такого положения дел, по мнению князя А. И. Васильчикова, заключается в том, что «землевладение развивалось на Руси самобытно и независимо от правительственных и законодательных мер» [1].

В административном делении «четкости» никогда не было: с одной стороны, последовательный ряд правителей России издавали указы о ее подразделении и правилах отображения этого деления на местности, а с другой – вновь издаваемым указам не спешили следовать в провинции.

Даже вроде бы укоренившиеся на бескрайних просторах России уезды, волости и станы применительно к конкретной территории не выглядели так уж определено на картах. В этом состоит еще одна причина беспорядочного деления территории: страна большая, состоит из множества присоединенных земель со своим укладом, традициями, правилами, и соединить отдельные части мозаики представляется крайне затруднительным делом. Фрагменты различаются и по форме и по содержанию. Вот поэтому единой устоявшейся сетки административного деления в России никогда не было.

Анализ старых межевых карт подтверждает запутанность системы административно-территориального деления. На разные территории существуют разные картографические данные и еще более различные сопровождающие материалы. Выделенные ареалы АД могут не совпадать между собой по некоторым параметрам, и набор отражаемых в текстовых источниках данных сильно варьируется.

Что касается границ административного деления, то отразить их адекватно на картах не представлялось возможным (в силу перегруженности карты информацией из-за несовершенства системы условных обозначений и отсутствия точных межевых данных). К тому же, данные, привязанные в географической системе координат с необходимой точностью появились в России не так давно. Полноценные межевые источники относятся к XVIII веку, а до этой поры вся система деления отражалась только в форме указов и книжных изданий. Это тоже осложняет восприятие ситуации, текстовые источники не совпадают с картографическими изображениями (даже если они относятся к одному времени), а карты различных изданий разнятся по изображаемым реалиям АД. Неудивительно, что исследователи, работавшие с такими документами, редко сходились во мнениях.

Соединить все разнообразные сведения по вопросу АТД трудно, но мы постарались отразить в общих чертах ситуацию в виде таблицы 1:

Таблица 1

Административное деление Центральной России

| 15 век | 16 век | 17 век | 18 век (до 1775 года) | | 18 век (после 1775 года) | | 19 век | |
|------------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Территория государства | Территория государства | Территория государства | Территория государства | | Территория государства | | Территория государства | |
| | | | | | Наместничества | | Генерал-губернаторства | |
| | | | Губернии / Области | | Губернии / Области | | Губернии | |
| | | | Провинции | | | | | |
| | | | Дистрикты | | | | | |
| Княжества | Области | Областные приказы (четверти) | | | Епархии | | Области | |
| | Разрядные приказы | Приказы | | | Епископии | | Епархии | |
| | Уезды | Уезды | Уезды | | Уезды | | Уезды | |
| Вотчины (уделы) | Вотчины / Поместья | Станы | Округа | Станы | Округа | Станы | Округа | Станы |
| | Волости / Станы | Волости | Приходы | Волости | Приходы | Волости | Приходы | Волости |
| Поместья, наделы | Наделы | Поместья, наделы | | Поместья, наделы | | Околицы | | |
| Сельские общины (мир) | Сельские общины (мир) | Сельские общины (мир) | | Сельские общины | | Сельские общины | | Сельские общины |
| Села | Села | Села | Село | Село +сельские территории | Село | Село +сельские территории | Село | Село +сельские территории |
| Деревни | Деревни | Деревни | Деревни | Деревни | Деревни | Деревни | Деревни | Деревни |
| Соха | Соха | Соха | Межа (иногда становая межа) | Межа | Межа | Межа | Межа | Межа |
| Выть (об-жа) | | | | | | | | |

Самая древняя единица деления – *земля*. Она существовала еще в период отсутствия государственности. Каждое племя имело свою землю. Потом появляются *княжества* – территориальные владения князя, своеобразное микрогосударство. Они, в свою очередь, подразделялись на *вотчины* – уделы, данные в пользование за военную службу.

В XVI веке система деления становится более централизованной: появились *разрядные приказы*, которые включали в себя несколько уездов, причем разные приказы могли содержать разные части одного уезда.

Самые крупные города вместе с их пригородами в XVII веке объединялись в *областные приказы* (например, Московский, Новгородский). В них сосредотачивалась вся главная политическая и экономическая власть, но в их состав мог-

ли входить как целые области, так и отдельные уделы, а чаще всего они вообще рассчитывались по «тяготееющим» к крупнейшим центрам власти городам.

Все деление осуществлялось по близости и сродству территорий, а также для удобства и на усмотрение «делящих и правящих» умов.

«Москва с уездом всегда составляла особое управление. Все прочие области по сю сторону Оки (то есть, по левую) были самым неравномерным образом распределены между четвертями» [1] (другое их название – областные приказы).

Интересно, что города порой «выделялись» из областного (приказного) деления, выполняя все управляющие функции самостоятельно (например, Ярославль – в Костромской губернии, Муром – во Владимирской).

Вообще четвертные приказы имели *финансовое назначение* [1]. Правда, под этим термином в те времена понимались управленческие функции, хотя не все они исполнялись на уровне приказов. Каждый приказ был неким индивидуальным органом со своим набором полномочий.

Областные приказы делились на четверти (приказы), в ведении которых находилась одна отрасль администрации (откупные, судные дела и пр.).

Но опять-таки не все просто: приказы могли объединять одно ведомство (приказ Большой казны, ведавший всеми денежными делами на Руси), направление отрасли промышленности (хлебный приказ) либо отражать сословную принадлежность (холопий, разбойный приказ). Были и другие типы приказов, функции которых переплетались со многими административными учреждениями других рангов (уездов, уделов и пр.).

Областные приказы заменили удельное управление, таким образом выполнив свое главное назначение – объединение и централизацию государства вокруг Москвы.

Но необходимо учесть, что в ходе истории территориальное значение приказов постепенно заменяется административным и переходит в разряд учреждений, аналогичных современным департаментам.

Потом, в ходе развития истории, появились *провинции*, хотя А. Д. Градовский считает, что «Россия не имела провинции в настоящем смысле слова» [2, с. 315]. Вот только смыслов у слова «провинции» несколько, и непонятно, какой из них имел в виду А. Д. Градовский.

Деление губерний на провинции было законодательно закреплено 29 мая 1719 года указом Петра I «Об устройстве губерний и об определении в оныя правителей». 7 ноября 1775 года деление губерний на провинции было отменено.

Понятие «области» далеко не всегда носило современный характер, так как многие пригороды тяготели не к своему административному центру, а к Москве. Поэтому областное деление было условным, и зачастую оно ничем не отличалось от понятия «губерния».

Над губерниями в период правления Екатерины назначаются «наместничества», которые при Павле заменяются «генерал-губернаторствами». Названия они получили по управляющим ими чинам: наместникам и генерал-губернаторам соответственно. И та и другая надстройка нужна

была для укрупнения губерний и укрепления власти императора (императрицы).

Уезды выделялись еще в удельный период истории Московской Руси и представляли собой «совокупность земель, тянувших к какому-либо административному центру судом и данью» [2, с. 359]. История уезда как термина весьма интересна. Изначально *уездом* называлась территория, при межевании приписанная к какому-то населенному пункту, а уже позднее это слово перекочевало на административно-территориальный уровень. Чаще всего под «уездом» понимают город с округом, размеры которого довольно широко варьируются. С течением времени значение термина меняет свою содержательную нагрузку: «он означал совокупность земель, приписанных к городу, в противоположность самому городу. Уездные люди противопоставляются городским, посадским людям» [2, с. 360].

Уездные люди были расписаны по своим административным округам. Эти округа носили название станов и волостей. Различия между ними каждый исследователь понимает по-своему. Г. Соловьев полагал, что стан являлся более низким уровнем деления волостей: «В правительственном отношении, – говорил он, – уезд разделялся на волости, волости – на станы, станы – на околицы» [2, с. 361].

У Ю. Готье [3] мы находим несколько другую трактовку: «Основными единицами территориального деления Древней Руси вообще и интересующего нас края в частности были волости и станы. Хотя в XVII веке эти два понятия бывали очень часто синонимическими, их историческое происхождение, а следовательно, и первоначальное значение были совершенно различны. Наиболее древним из двух была волость.

В удельные века волость повсеместно господствовала над станом. Волость в это время представляла известных размеров сельский округ, внешним образом объединявшийся общими выборными должностными лицами, носившими название старост, сотских и т. п.» [3].

Наиболее полную попытку определить происхождение понятия «стан» в значении административного деления Древней Руси находим у А. С. Лаппо-Данилевского: «С постепенным развитием административной деятельности, общинное волостное деление стало мало-помалу заменяться административным» [4]. Стан, очевидно, принадлежал к последней категории. Станы древних русских князей и становища, то есть бывшие места их стоянки, упоминаются на пер-

вых страницах наших летописей. Уже в это время население стекалось сюда, вероятно, для выдачи князьям разных даней, кормов, поклонов и даров или для суда [3].

В некоторых источниках есть утверждения, что волости носили скорее общественный характер и служили для общинного деления территории, в то время как станы работали как административные образования.

В самом общем варианте волость отличалась от стана тем, что имела волостеля (управленца), а стан таким хозяином похвастаться не мог, по крайней мере, постоянного местопребывания такового в стане не наблюдалось.

Примечателен тот факт, что еще в XVI столетии волости делились на станы, а уже в XVII веке станы стали подразделяться на волости. Все поменялось, причем не сверху (через приказы), а снизу – как результат наибольшего удобства.

С развитием крепостного права все больше обостряется сословная диспропорция в правах, что не могло не отразиться на административном делении. Тяглые крестьяне собираются в волости для хозяйственных нужд... Владельческие крестьяне... должны были соединяться только в станы [2, с. 366]. Необходимо учесть, что в отличие от Московского края другие территории имели свое деление. Так, Новгородская область подразделялась на пятины. Низшим административным делением в Новгороде были погосты, в Пскове – губы. На этом сходятся и Ю. Готье и А. Д. Градовский. Земли Казанского дворца делились на дороги (деление ниже уездного), впрочем, как и на ключи в некоторых местах центральной России (например, Вяземский ключ, ключ Нижнего Новгорода).

Существовало еще и церковное деление, которое зачастую пересекалось с административным. Самое крупное – на епархии, которые в старой России соответствовали княжествам (к моменту учреждения патриаршества на Руси существовало 7 метрополий и 6 епископий).

Затем епархии стали делиться на благочиннические округа, которые включали в себя несколько приходов. Последние, как правило, состояли из сел, деревень и земель, к ним примыкающих.

В любом случае и то и другое деление носило политико-экономический оттенок, так как система деления была направлена на управление и сбор дани.

Как видно из вышеперечисленного, единой системы деления территории в России никогда не было. Все классификации земель носили необходимый, но неопределенный характер, что отражается как в описаниях того времени, так и на картах.

Тем не менее, карты различного масштаба дают разнообразную информацию для многочисленных исследований. Так, располагая картами, на которых отражено областное деление и нанесены населенные пункты вместе с историко-статистическими описаниями приходов и церквей можно составить социально-экономический портрет района: численность населения, соотношение мужчин, женщин и детей, образованность (указано количество школ и количество детей, которые посещают школы), род занятий населения, церковные сборы и прочее. В таблице 2 отражены основные возможности исследования по картам разного ранга АТД.

Таблица 2

Возможности исследования по картам разного ранга АТД

| Уровень иерархии | Ранг деления | Демаркация границ | Наличествующая информация | Источники получения дополнительных сведений | Возможности исследования |
|------------------|--|--|---|---|---|
| Высшее звено | 1. Губернии → Наместничества → Области → Епархии | На картах среднего и крупного масштаба | - границы; - гидрографическая сеть (в основном реки); - дороги; - населенные пункты; - церкви | 1) Лохвицкий А. Губерния, ее земские и правительственные учреждения (1864) 2) Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской Епархии (1895) 3) Готье Ю. Замосковский край в XVII веке (1906) 4) Тихонравов К. Владимирский сборник (1857) 5) Васильчиков А. И. Землевладение и земледелие в России и других | а) изменение АТД; б) изменение гидрографической среды; в) изменение дорожного сообщения; г) топонимические изменения НП, а также количества и состояния НП (как то: появление погостов, новых сел либо исчезновение деревень и т. д.) д) изменение количества церквей |

| | | | | | |
|---------------|--|---|--|---|--|
| | | | | европейских государствах (1876) 6) Градовский А. Д. Собрание сочинений (1899) | |
| Среднее звено | 2. Уезды | На картах крупного и среднего масштаба | - границы; - гидрография; - дороги; - населенные пункты; - ориентация НП | 1) Писцовые книги 16 в. / под редакцией Н. В. Качалова (1877) 2) Генеральное изображение по Тверской губернии (1873) 3) Экономические описания 4) Списки населенных мест (СНМ) | а) изменение АТД; б) изменение гидрографической среды; в) изменение дорожного сообщения; г) топонимические изменения НП, а также количества и состояния НП (как то: появление погостов, новых сел либо исчезновение деревень и т. д.) д) изменение количества церквей |
| | 3. Станы как полицейские участки | На картах в приложениях к СНМ | - границы; - дороги - административные центры станов | СНМ XIX век | а) изменение АТД; б) изменение гидрографической сети; в) изменение дорожной сети |
| | 4. Волости → Станы → Церковные приходы | Нет на оригинальных картах, зато есть реконструкция на картах XX в. | | 1) Готье Ю. Замосковский край в XVII веке (1906) 2) Титов А. А. Ростовская старина (1885) 3) Титов. А. А. Ярославский уезд (1885) | а) комплексное восприятие территории на момент составления / либо реконструкции; б) изменение АТД; в) изменение гидрографической среды; г) изменение дорожного сообщения; д) топонимические изменения НП, а также количества и состояния НП (как то: появление погостов, новых сел либо исчезновение деревень и т. д.); е) изменение количества церквей, а также количества и границ приходов |
| Нижнее звено | 5. Дачи → Наделы → Владения → Межи | Межевые планы, карты дач | - границы; - гидрография; - дороги; - населенные пункты; - ориентация НП; - пашни; - леса; - номера земельных наделов (а соответственно, закрепленные за ними статистические данные); - наличие / отсутствие церкви; - болота; - мельницы; - заводы и фабрики | 1) Иванов П. Опыт исторического исследования о межевании земель в России. (1846) 2) Экономические примечания 3) Межевые описания на Калязинский уезд | а) комплексное восприятие территории на момент составления / либо реконструкции; б) территориальное распределение земельных выделов; в) природные условия местности, например, количество рек, прудов, заболоченность и пр. г) состояние почвенно-растительного покрова; д) изменение количества церквей; е) распределение промышленных и ремесленных предприятий (заводов, мельниц и др.) |

Библиографический список

1. Васильчиков, А. И. Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах. Том 1. [Текст] / А. И. Васильчиков. – СПб. : Типография М. Стасюлевича, 1876. – 564 с.
2. Градовский, А. Д. Собрание сочинений. Том 2. [Текст] / А. Д. Градовский. – СПб. : Типография М. Стасюлевича, 1899.
3. Готье, Ю. Замосковный край в XVII веке [Текст] / Ю. Готье. – М. : Типография Г. Лиснера и Д. Собко, 1906. – 603 с.
4. Лаппо-Данилевский, А. Очерк истории образования главнейших разрядов крестьянского населения в России [Текст] / А. Лаппо-Данилевский. – СПб. : типография товарищества «Общественная польза», 1905 г. – 156 с.