

М. Б. Аллакулыев

Регионы России в период конституционного кризиса 1993 г.

В статье рассматривается социально-экономическое и политическое положение регионов во время конституционного кризиса 1993 г. в России на примере Ярославской и Ивановской областей.

Ключевые слова: конституционный кризис 1993 г., социально-экономическая и политическая ситуация в регионах в 1992–1993 гг., позиция регионов относительно Указа № 1400.

M. B. Allakulyev

Regions of Russia during the Constitutional Crisis in 1993

The article deals with the socio-economic and political situation in the regions during the constitutional crisis of 1993 in Russia in the Yaroslavl and Ivanovo regions.

Keywords: constitutional crisis of 1993, a socio-economic and political situation in the regions in 1992–1993, the region's position to the Decree № 1400.

После распада Советского Союза Россия была вынуждена решать доставшиеся ей в наследство социально-экономические проблемы. Первые итоги экономических реформ еще больше усугубили ситуацию в стране. Разное видение выхода из сложившейся ситуации командой Президента РФ и спикера Верховного Совета РФ, запоздалое принятие новой конституции на фоне тяжелейшего социально-экономического положения привели к конфликту двух ветвей власти. Конституционный кризис власти на федеральном уровне мог привести к схожему сценарию противостояния исполнительной и законодательной власти в регионах России. Осенью 1993 г. в стране могла разразиться гражданская война.

Субъектам России была предоставлена самостоятельность в реализации реформ. Однако вместе с нею им также приходилось в одиночку решать собственные социально-экономические проблемы. Данное обстоятельство, в свою очередь, спланивало исполнительную и законодательную власть субъектов РФ, вынуждая прибегать к принятию конструктивных решений.

Цель данной статьи показать на примере двух исторически сложившихся соседних областей, Ивановской («родина» первого совета) и Ярославской (центр машиностроения), как регионам страны удавалось конструктивно решать текущие вопросы в сложной социально-экономической обстановке, не прибегая к военной силе.

При изучении данной темы мы использовали архивные фонды [3, 4], периодическую печать [2, 7–10, 15, 17–19] и мемуары [1, 5, 12, 13]. Архивные источники содержат статистическую информацию о положении дел в двух соседних областях центральной России в 1992–1993 гг., стенограммы совещаний и заседаний народных депутатов советов и главы администрации области, сопроводительные письма, переписку по вопросам экономической политики, отчеты о социально-экономическом состоянии, справки о ситуации в области, обращения к Правительству РФ и т. д. Периодическая печать отражает текущий политический процесс в субъектах, а также данные социологических опросов населения относительно конституционного кризиса в России. Неоценимую роль играют мемуарные источники, которые для объективного анализа рекомендуется делить на пропрезидентские [12, 13], с необходимостью утверждения президентской республики с сильной властью Президента, и просоветские [1, 5], с обоснованием целесообразности для России парламентско-советского пути развития. В довершение полноты исследования мы использовали данные о социально-экономическом положении областей из статистических сборников [14, 20–22] и историческую литературу [6, 11, 16].

Сложная социально-экономическая ситуация в стране диктовала свои условия работы местных Советов и администраций. Осуществляя самостоятельно реформы без поддержки федерального

центра, органы власти субъектов РФ приходили к консенсусу в решении текущих задач.

Экономический кризис крайне болезненно отразился на Ярославской области. Объем промышленной продукции в сопоставимых оптовых ценах предприятий на первый квартал 1992 г. сократился по сравнению с январем-мартом 1991 г. на 17,8 %. Резкое сокращение производства наблюдалось в электротехнической промышленности на 68 %, в молочной на 35 %, в автомобильной на 25 % и в мясной промышленности на 21 %. Из 272 предприятий 17 не смогли выполнить свои обязательства по поставкам. Основной причиной этого был недостаток ресурсов: металла, чугуна, кокса и других материалов. Производство товаров народного потребления по сравнению с январем-мартом 1991 г. в первом квартале 1992 г. сократилось на 13,6 %. Розничный товароборот превысил уровень первого квартала 1991 г. в 4,6 раза. Однако такой рост являлся следствием повышения цен, которые за первый квартал 1992 г. в среднем увеличились в 8,1 раза, а объем товарной массы за тот же период сократился на 44 %. Зарботная плата работников предприятий всех форм собственности в феврале 1992 г. выросла в 6 раз по сравнению с февралем 1991 г., однако ее рост по-прежнему отставал от роста цен [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31, – Л. 12–13].

В своем обращении к Правительству РФ от 3 марта 1992 г. члены экономического совета и руководители предприятий Ярославской области предлагали провести незамедлительные корректировки проводимых реформ. На практике распад СССР на отдельные государства парализовал взаиморасчеты стран СНГ, а вместе с этим и экономику этих государств. В числе пострадавших оказались Россия и ее субъекты. Ярославский регион не был исключением. Промышленность области ориентировалась на переработку, а собственных сырьевых ресурсов Ярославская область не имела. В связи с этим нарушение хозяйственных связей привело к сокращению производства, а также неполному использованию производственных мощностей и трудовых ресурсов. Положение усугублял и рост цен в регионах. Это было связано с сохранением монополии производителей и тотального дефицита продуктов и предметов первой необходимости, а также практикой перепродажи товаров народного потребления и расцветом деятельности перекупщиков [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31. – Л. 92–93].

По словам членов экономического совета и руководителей предприятий Ярославской области, в

срочном порядке необходимо было проиндексировать заработную плату и оборотные средства для предприятий. То есть субъектам, выплачивающим заработную плату, следовало увеличить денежные доходы граждан, а государству увеличить дотации предприятиям на получение материалов, сырья, топлива, энергии и т. д. в условиях растущей инфляции. Необходимо было ввести практику рациональной защиты отечественных производителей по отдельным группам товаров от наплыва иностранного товара. В одной только Ярославской области количество убыточных предприятий на май 1992 г. достигло 40 [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31, – Л. 30]. Курс рубля, установленный на валютных торгах, был значительно занижен по своей покупательной способности. Необходим был такой курс национальной валюты для экспортно-импортных операций, который устанавливал бы паритет покупательной способности рубля и иностранной валюты на внутренних рынках России и зарубежных стран [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31, – Л. 93].

Таким образом, складывающаяся социально-экономическая обстановка должна была привести к «социальному взрыву» с политическими требованиями отставки правительства. Несмотря на это, политическое положение в области на 26 декабря 1992 г. оставалось относительно стабильным. Объяснением было наличие ресурсов продовольственных товаров, которое еще позволяло организовывать их свободную продажу. Однако ресурсы мясопродуктов, животного и растительного масла позволяли удовлетворить только потребности госбюджетных учреждений и школьных столовых. Сохранялось нормирование продажи населению сахара, табачных и виноводочных изделий. Теплоснабжение предприятий и населения области осуществлялось без сбоев. Сложная ситуация складывалась с обеспечением котельных топочным мазутом.

По справке администрации Ярославской области о ситуации в конце 1992 г., в регионе не было задержек с выплатой заработной платы, пенсий, пособий и стипендий. Однако дальнейшее ухудшение социально-экономической обстановки и рост задолженности по заработной плате с 328 млн рублей на 05.05.1992 до 612 млн рублей на 26 мая 1992 г. привели к забастовочному движению в области. Больше всего социальная напряженность возникала среди работников бюджетных организаций и учреждений, заработная плата которых была вдвое ниже средней заработной платы по области. Основными центрами забастовочного

движения стали города Ярославль и Рыбинск. По данным администрации области, в ноябре 1992 г. в забастовочном движении приняли участие работники бюджетной сферы: здравоохранения и медицины, образования, детских дошкольных учреждений, суда и аграрии. Заявленные требования были в основном экономического характера: повышение заработной платы, нормализация выплаты заработной платы и пенсий и т. д. К сентябрю 1992 г. забастовочное движение удалось свести к нулю, так как требования бастовавших были частично удовлетворены из средств областного бюджета [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31, – Л. 75–77]. В целях перехода к рыночной экономике и поддержания жизнеобеспечения предприятий без революционных кадровых решений в регион был специально приглашен Е. Т. Гайдар [13, с. 121–122].

Для Ярославской области была разработана перспективная программа развития всех отраслей промышленности. Предполагалось провести реконструкцию Шинного завода и завода по выпуску синтетического латекса СК с окупаемостью в три или четыре года, строительство комплекса каталитического реформинга по производству бензинов АИ-95 и АИ-98 мощностью 1 млн т с окупаемостью в два года. В планах была реконструкция обувной фабрики «Североход» в комплексе с кожевенным заводом по зарубежной технологии с окупаемостью в четыре года, а также строительство международного аэропорта класса «Б» по классификации ИКАО на 1 млн пассажиров в год и 10 тыс т груза, а также другие проекты. Всего было внесено около 12 предложений по привлечению иностранных инвестиций в экономику области [4, Ф. Р-700. – Оп. 1. – Д. 31, – Л. 19–20].

Таким образом, все предприятия имели собственные инвестиционные программы, обоснованные и сформулированные по международным требованиям. Однако к опыту конструктивной работы исполнительной и законодательной власти региона не был проявлен интерес на федеральном уровне. Более того, все успехи, по словам А. И. Лисицына, были достигнуты благодаря не поддержке центра, а, как ни парадоксально, его бездействию [12, с. 94]. К 1993 г. в области было приватизировано 536 предприятий. Однако проводимая приватизация в Ярославской области проходила с нарушениями. [14, 20–22]. Так, в деятельности Фонда имущества на территории области были выявлены следующие нарушения: в бухгалтерском отчете отсутствовали лицевые счета по приватизированным предприятиям, то есть не было информации по стоимости предприятий, по

порядку перечисленных средств. Не было ясности в своевременности и полноте поступивших денежных средств, а также их перераспределении и перечислении в бюджет. Так, за 1992 г. от поступивших средств от приватизации предприятий из 133,6 млн рублей в бюджет следовало перечислить 90 %, то есть 120,2 млн рублей. Однако фактически было перечислено лишь 109,2 млн рублей, то есть на 11 млн рублей меньше. Подобные нарушения в деятельности Фонда имущества произошли в течение двух месяцев 1992 г. Позже из-за отсутствия бухгалтерских документов за 1993 г. отследить доперечисление этих средств в следующем году не представилось возможным [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 248, – Л. 56–69].

Схожая социально-экономическая ситуация была в Ивановской области. Важная для области отрасль, легкая промышленность, находилась в кризисном состоянии. Доля хлопка в себестоимости ткани составляла лишь 30 %. Оставшиеся 70 % составили расходы на энергоносители, тепло, канализацию, технико-вспомогательные вещества. Рост инфляции и размер выдаваемых кредитов ставили текстильное производство перед фактом разорения. По этой причине закладываемый в цену товара процент рентабельности был минимальным. Ивановские ткани были вынуждены продавать по цене чуть выше себестоимости. В то же время сохранившиеся методы управления в производстве и реализации товаров, старая техника, несоразмерное соотношение рубля и доллара, не отражавшее реальной покупательской способности национальной валюты, и открытые границы привели к затовариванию российского рынка импортными тканями низкого качества. На состоявшемся в апреле и октябре 1993 г. в Иванове собрании промышленников из сорока регионов России федеральному центру, как и в Ярославской области, было предложено внести корректировки в экономическую политику государства: обеспечить изменение налоговой и банковской систем, инвестиционной политики. Введение государственного регулирования цен на энергоресурсы и восстановление бездумно разрушенных экономических связей с республиками бывшего Советского Союза также должны были стабилизировать ситуацию в стране [9, 15].

На фоне тяжелой социально-экономической обстановки в России разразился кризис власти. Не проведенная своевременно политическая реформа усугубила ситуацию, парализовав дальнейший ход экономических реформ. Обострение противостояния двух ветвей власти

было встречено неоднозначно в регионах страны. Принятый Указ № 1400 вызвал разногласия не только в каждом отдельном субъекте России, но и среди депутатов областных Советов. Так, на заседании малого внеочередного Совета областного Совета народных депутатов Ярославской области были высказаны мнения как в поддержку Президента, так и в поддержку Верховного Совета РФ. Принятый Указ № 1400 и заключение Конституционного суда РФ внесли раскол во мнения. По словам депутата А. Н. Грешневикува, ответственность за произошедшие события лежала как на Президенте РФ, так на Верховном Совете РФ. Обе стороны на глазах всей страны стали заниматься дележом власти и собственности [5, с. 22–23]. Государственным переворотом и антиконституционным назвали Указ депутаты А. К. Руденко, В. А. Степанов, И. А. Ященко, которые доказывали необходимость выхода из сложившейся ситуации только в рамках закона [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 247, – Л. 10, 17, 19–20]. Нейтральную позицию заняли представители «силовых» структур. Глава администрации Ярославской области А. И. Лисицын высказался за верность курсу реформ, а также за подчинение указам и распоряжениям всенародно избранного Президента России [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 247, – Л. 24–25]. Прокурор Ярославской области О. А. Фисун, признавая факт нарушения действующей Конституции России, утверждал, что Указ № 1400 не нарушил демократических основ государства, сохранив институт Президентства, Парламент, а также Советы на местах и референдум как главный источник власти народа, а значит, не являлся антиконституционным [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 247, – Л. 28–29]. В. В. Волончунас считал, что Верховный Совет РФ тормозил реформы в стране и давно изжил себя. В подтверждение этих слов можно привести мнение представителя Президента РФ в Ярославской области В. Г. Варухина. По его мнению, Съезд народных депутатов РФ через поправки к Конституции 1978 г. давно узурпировал власть в свою пользу [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 247, – Л. 32, 25].

Среди депутатов малого Совета народных депутатов поддержку Президенту высказал Н. И. Непряев. По его словам, Указ был «оправданным», так как Президент России использовал все возможные способы урегулирования конфликта. Н. И. Непряев считал, что это был конфликт федеральных органов власти, в который не следовало втягивать регионы [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 247, – Л. 12]. Таким образом, единственным выхо-

дом было досрочное переизбрание обеих ветвей власти [5, с. 26].

Обсуждение Указа велось и в Ивановской области. На встрече с председателями городских и районных Советов председатель областного Совета народных депутатов Ивановской области В. Тихомиров призвал воздержаться от политически дестабилизирующих мер. Депутат от Ивановской области Б. Бабаев считал, что расстрел парламента демонстрировал мощь центра перед регионами и Западом в целях прекращения подобных прецедентов в других частях страны и обеспечения финансовой помощью проводимым реформам [1, с. 132]. В итоге большинство депутатов проголосовало за проведение досрочных выборов обеих ветвей власти: «за» – 85 депутатов, «против» – 16, «воздержалось» – 10. Открытая поддержка Верховному Совету РФ была высказана лишь Фурмановским городским Советом народных депутатов, на внеочередной сессии которого действия Президента РФ были признаны неконституционными. Ни администрация области, ни Ивановский областной Совет народных депутатов не желали силового способа решения конфликта.

Дальнейший ход событий предопределил судьбу Советов на территории страны. После разрешения конституционного кризиса власти встал вопрос о роспуске Советов, вызвавший неоднозначную реакцию. На XIV внеочередной сессии областного Совета народных депутатов Ивановской области, состоявшейся 8 октября 1993 г., рассматривался вопрос «Об осуществлении полномочий областного Совета народных депутатов в сложившейся политической ситуации». В развернувшейся полемике было решено распустить Советы лишь после согласования данного вопроса с субъектами Федерации. Альтернативой роспуску стало предложение о досрочных выборах представительных органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления при условии законодательного урегулирования системы и порядка проведения данных выборов. Среди народных депутатов Ярославской области данный вопрос решить не удалось, и он был отложен для рассмотрения на внеочередной сессии областного Совета. В конечном итоге возобладала точка зрения о проведении выборов в Государственную думу под контролем Советов с их последующим самороспуском. Однако законодательства о выборах не было, и ряд депутатов высказались против проведения сессии [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 248, – Л. 82–99]. 14 октября 1993 г. на территории

Ивановской области прекратили свои полномочия 262 представительных органа. Многие сессии по решению вопроса о реформировании органов власти не набрали необходимого кворума, что явилось основанием для администраций принять на себя полномочия Советов в соответствии с пунктом 5 Указа Президента № 1400. Такая ситуация, например, сложилась в Тамбовском, Смоленском и Воронежском Советах. Окончательно проблема была решена принятием Указа Президента РФ № 1617 от 09.10.93 г. и Указа № 254 от 12.10.93 г., которыми прекращалась деятельность Советов всех уровней [4, Ф. Р-2380. – Оп. 15. – Д. 249, – Л. 4–5].

Таким образом, Ярославской и Ивановской областям, как и остальным регионам страны, приходилось самостоятельно решать свои проблемы, получив вместе с самостоятельностью в экономике самостоятельность в борьбе за выживание. Банкротство в августе 1998 г. стало окончательным приговором либеральным реформам в экономике страны. Российским гражданам, оказавшимся в условиях тяжелейшего экономического кризиса, в 1992–1993 гг. было важнее выживать, чем бороться за судьбу законодательного органа. Вся будущая модель представительной власти и политического устройства теперь оставалась в руках исполнительной власти. Российский спор 1993 г. об основах государственно-политического строя и форме управления был больше личным спором Ельцина и Хасбулатова. Сохранение целостности страны, ее потенциала, а также предотвращение гражданской войны в России было в большей степени заслугой органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

Примечания

1. Бабаев Б. Расстрел Белого Дома. Свидетельства очевидца: взгляд изнутри [Текст] / Б. Бабаев. – Иваново, 1994. – 144 с.
2. Голос профсоюзов [Текст]. – Ярославль, 1991, ноябрь.
3. Государственный архив Ивановской области (ГАИО). – Ф. 1510. Ивановский областной Совет народных депутатов. – Оп. 13. – Д. 2272, 2423–2436, 2439–2442, 2445. – Ф. 2500. Ивановская областная Администрация. – Оп. 1. – Д. 128а, 43–45, 50–51.
4. Государственный архив Ярославской области (ГАЯО). – Ф. Р-2380. Ярославский областной Совет народных депутатов. – Оп. 15. – Д. 193, 247, 248, 249. – Ф. Р-700. Администрация Ярославской области. – Оп. 1. – Д. 31, 74а.
5. Грешневиков А. Н. Русская оппозиция [Текст] / А. Н. Грешневиков. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2005. – 432 с.
6. Губернатор Анатолий Иванович Лисицын. Документальное повествование [Текст]. – М. : Русь, 1998. – 113 с.
7. Золотое кольцо [Текст]. – Ярославль, 1992, февраль-март.
8. Золотое кольцо [Текст]. – Ярославль, 1997, – декабрь.
9. Ивановская газета [Текст]. – Иваново, 1993, сентябрь-октябрь.
10. Кооператор Верхневолжья [Текст]. – Ярославль, 1991, январь.
11. Кузин С. Н., Шокин С. Д. От СССР к Российской Федерации. 1985 – 1995 гг. [Текст] / С. Н. Кузин, С. Д. Шокин. – Ярославль: Ярославский Государственный университет, 1995. – 122 с.
12. Лисицын А. И. Провинция: борьба за власть. Анализ и размышления [Текст] / А. И. Лисицын. – Ярославль: Изд-во ТОО «ЛИЯ», 1996. – 136 с.
13. Лисицын А. И., Миклин А. Р. Либеральная революция в России. Изнанка [Текст] / А. И. Лисицын, А. Р. Миклин. – М. : Эксмо, 2009. – 240 с.
14. Народное хозяйство Ярославской области в 1994 году. Статистический сборник. – Ярославль, 1995. – 122 с.
15. Рабочий край [Текст]. – Иваново, 1993, сентябрь-октябрь.
16. Рутковский М. А., Слепцов Е. Я. Ярославская область на переломе эпох: 1985–1998 [Текст] / М. А. Рутковский, Е. Я. Слепцов. – Ярославль: Ярославский Государственный университет, 1999. – 128 с.
17. Северный край [Текст]. – Ярославль, 1991, декабрь.
18. Северный край [Текст]. – Ярославль, 1992, февраль.
19. Северный край [Текст]. – Ярославль, 1993, октябрь.
20. Социально-экономическое положение Ярославской области за 1995 год. – Ярославль, 1996. – 120 с.
21. Социально-экономическое положение Ярославской области за 1996 г. – Ярославль, 1997. – 124 с.
22. Социально-экономическое положение Ярославской области за 1997 г. – Ярославль, 1998. – 126 с.