

И. В. Иванова

### К вопросу о подходах к изучению категории «социальная ответственность»

В статье анализируется вопрос определения категории «социальная ответственность» с точки зрения социологического подхода. Приведен историографический анализ данного понятия. Затронута проблема структуры категории «социальная ответственность». Предпринята попытка рассмотрения формирования ответственности личности в разные исторические эпохи.

**Ключевые слова:** социальная ответственность, ответственность личности, регулирование социального поведения, разделение труда, соотношение свободы и необходимости.

I. V. Ivanova

### To the Question on Approaches to Study the Category "Social Responsibility"

The category of social responsibility is considered in the article. A historiographic analysis of the concept is realized. Studies on a social responsibility structure and forming of person responsibility in different historical periods are carried out.

**Keywords:** social responsibility, responsibility of a person, correlation between freedom and necessity, regulation of behaviour, division of labour.

Особенность ответственности как социального явления состоит в том, что она включается во все виды человеческой деятельности как их качественный показатель. Атрибут ответственности применим к любому явлению социальной жизни. Ответственность присутствует во всех сферах жизнедеятельности общества, будь то экономика, политика, право, мораль, искусство и т. п. Ответственность является важным компонентом производства и управления, быта и досуга. Наконец, можно говорить не только об ответственности общества, но и об ответственности личности за свои деяния. Это последнее понятие – ответственность конкретной личности, на наш взгляд, и является ключевым для понимания современных социальных процессов.

Переход к анализу ответственности как категории социологии предполагает уточнение содержания исходных понятий.

В социальных науках существуют различные теоретико-методологические подходы к разработке понятия «ответственность» и производного от него понятия «социальная ответственность».

Известно, что проблема ответственности, в том числе ответственности личности, в разные исторические эпохи раскрывается неодинаково. В одни периоды истории более зримо раскрывается объективная сторона ответственности, в другие – ее субъективная сторона (например, ответственность исторической личности).

Начало изучению ответственности было положено в Древней Греции в произведениях античных философов Платона и Аристотеля.

Так, Платон одним из первых поставил вопрос об ответственности человека за свои поступки. Платоновская философия не давала плохому человеку надежды на покой. Древнегреческий философ Аристотель не только связывал понятия *ответственность*, *свобода воли* и *свобода выбора*, но и ставил вопрос об ответственности за поступки, совершенные в силу незнания, когда возможно предвидеть результаты своих действий [3].

Однако более детальное теоретическое обоснование данная философская категория получила в западноевропейской философии XVII–XVIII вв. (прежде всего в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма), где она трактовалась в соответствии с решением вопроса о возникновении общественного устройства. В данных исследованиях четко прослеживается идея о взаимосвязи свободы и необходимости, личности и общества [2, 3].

У Т. Гоббса общественная власть наделяется реальной силой и полномочиями управлять другими людьми на основе того, что все члены общества добровольно отреклись от прав владеть самими собой и отвечать за свои поступки и отдали их представительному органу.

Т. Гоббс, рассуждая об ограничении естественных прав гражданским правом, говорит об ответственности власти и об ответственности граждан за несоблюдение ими законов.

Дж. Локк в своих взглядах на ответственность личности и общества исходит из естественного состояния общества. Ограничивает свободу человека естественный закон (то есть ответственность), который гласит, что «никто не имеет права ограни-

чивать другого в его жизни, здоровье, свободе либо имуществе». Свобода человека, таким образом, не абсолютна, она связана с ответственностью и личности, и власти [3].

Марксистская концепция ответственности строится на основе методологического анализа проблем соотношения свободы и необходимости, взаимоотношений личности и общества и, как исторически обуславливаемое общественное явление, на основе классового конкретного исторического подхода деятельности человека в органической связи с потребностями развития общества.

К. Маркс был захвачен идеей всеобщей коллективной взаимосвязи, общечеловеческой эмансипации; конкретный человек у него – представитель множества. Базируясь на идеях К. Маркса, В. И. Ленин рассматривал ответственность в неразрывной связи с дисциплиной и организованностью, указывая на необходимость «особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление товарищеской дисциплины трудящихся и всестороннее повышение ее самостоятельности и сознания ответственности» [2]. Как полагал В. И. Ленин, в новом типе общества – социалистическом, где утверждается принцип «один за всех и все за одного», где свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, отношения ответственной зависимости приобретают характер действительно взаимных отношений. Цельность ответственности личности складывается на основе ее практического участия в коммунистическом строительстве, а ответственное поведение личности по отношению к обществу все в большей мере соответствует ее личным устремлениям [2].

В советский период отечественная философия, находясь в рамках марксистской парадигмы, сосредоточила свой интерес на таких аспектах, как социальная природа ответственности, соотношение свободы и необходимости, свободы и ответственности, ответственность личности.

Наиболее полно данные аспекты проблемы были освещены в трудах отечественных ученых 60–80-х гг.: Е. А. Ануфриева, К. П. Буслова, Н. А. Головки, Л. И. Грядунной, О. Г. Дробницкого, М. А. Маркова, А. И. Ореховского, А. Ф. Плахотного, С. И. Попова, Э. И. Рутковского, В. П. Тугаринова, Л. В. Федотовой, А. Ф. Шишкина, К. А. Шварцмана и др. [4].

Актуализация проблематики ответственности в научной литературе в последние годы, в конце XX – начале XXI в., на наш взгляд, объясняется все большим признанием индивидуальности и личного начала в культурной жизни не только России, но и всего мирового сообщества, которое обеспокоено процессами глобализации.

В теоретическом плане суть социальной ответственности составляет идея взаимосвязи человека с обществом и природой.

Имея непосредственно общественный характер, социальная ответственность возникает вместе с зарождением человеческого общества. Именно ответственность становится фактором регуляции поведения личности на протяжении всей последующей истории, выступает как один из факторов управления поведением людей.

Для человеческого общества характерны два вида регуляции поведения людей – мораль и право, которые возникают постепенно и становятся основанием для возникновения ответственности.

Как известно, люди всегда взаимодействуют между собой и с природой, при этом контакты происходят не хаотично, как это выглядит на первый взгляд, а в строгом соответствии с закономерностями социального движения, общими законами развития.

Первоначально функцию общественного регулятора поведения людей в арахайском обществе выполняли первобытные нормы (правила поведения), то есть ответственность проявлялась в форме коллективной ответственности.

Постепенно общественные нормы морали стали включать в себя более сложные запреты – табу (в переводе с полинезийского табу – религиозный запрет, налагаемый на какой-либо предмет, действие, слово, нарушение которого неминуемо влечет жесткую кару, например, болезнь, смерть, со стороны фантастических духов и богов). Табу становятся основой обрядов, которые дают представление о возможности окружающих предметов магически воздействовать на жизнь людей.

Так, у первобытных людей сформировались первые формы коллективной ответственности: поскольку мир населен сверхъестественными существами, одни из которых нейтральны по отношению к человеку и обществу, а другие могут быть либо добрыми, либо злыми, то всем людям необходимо чувствовать ответственность за свои поступки: с нейтральными сверхсуществами достаточно считаться, а со злыми и добрыми вести себя так, чтобы вызвать милость добрых и обезопасить себя от злых.

При этом человек не осознавал своей личной ответственности. Исторически и логически процесс перехода от коллективной ответственности рода к индивидуальной ответственности отдельного человека не мог произойти без коренной перестройки как форм социального регулирования, так и всего строя мышления. Без способности отличать себя от продуктов своей деятельности не может быть индивидуальности в человеке, а значит, и от-

ветственности ни перед обществом, ни перед своим «я».

Из всех обстоятельств, приводящих к формированию ответственности людей, решающая роль принадлежит разделению труда. Связи, отношения, возникшие в результате разделения общественного труда и развивающиеся вместе с ним, «служат объективной основой взаимной зависимости людей, ответственности каждого человека перед другими, перед коллективом, обществом».

В процессе совместной трудовой деятельности людей поступки, действия человека приобретают общественно значимый характер, так как несут определенные последствия не только для субъекта, совершившего эти действия, но и для других людей, для социальной общности в целом.

Ответственность личности становится определяющей тогда, когда человек начинает существовать не как «социальный атом», а как самостоятельная производственная единица, что происходит в процессе становления традиционного общества. Оставаясь членом определенной общности или социальной группы («мы»), он выделяет себя как отличную от других единицу («Я») и даже может противопоставить себя коллективу [6]. В силу этого оно обретает определенную свободу действия во взаимосвязях с другими членами общества, а следовательно, и определенную, теперь уже личную (персональную), ответственность.

На сегодняшний день актуальной является проблема выделения определяющих, систематизирующих признаков понятия «социальная ответственность», в которых раскрывается ее природа.

Как социологическая категория социальная ответственность отражает социальную деятельность во всех сферах жизни и проявляется в различных отношениях, связанных, прежде всего, с удовлетворением потребностей субъекта, с его интересом. Социальная ответственность никогда не бывает безличной, она всегда предполагает конкретного носителя, субъекта. Субъект деятельности есть одновременно и субъект ответственности.

В роли субъекта ответственности могут выступать как отдельная личность, так и различные социальные группы, коллективы, народы, государства и, наконец, человечество в целом как совокупный субъект деятельности и ответственности.

Следовательно, социальная ответственность, с одной стороны, приложимая к деятельности отдельных человеческих индивидов, определяет сферу индивидуальной ответственности и, с другой, характеризуя совокупную, коллективную деятельность людей, проявляется в форме коллективной, солидарной ответственности.

Социальная ответственность всегда предполагает наличие определенного, конкретного объекта

ответственности, то есть того, за что именно субъект деятельности несет ответственность, которая возложена на него или принята им самим для исполнения. Неопределенность объекта ответственности, по сути, делает невозможной регуляцию и оценку деятельности и, в конечном счете, девальвирует само понятие «субъект ответственности». Абстрактной, беспредметной ответственности не существует, поскольку нет и не может быть абстрактной и беспредметной деятельности.

Если иметь в виду, что каждый субъект синтезирует в себе множество социальных связей, общественных отношений, участвует подчас одновременно в разных сферах деятельности, осуществляя целый комплекс социальных ролей, то каждой из этих связей, сфер, ролей будет соответствовать определенный объект ответственности и в этом смысле совокупный объект ответственности может быть шире по объему, чем конкретный вид деятельности.

В понятии «инстанция ответственности» выявляется общественная сущность социальной ответственности, ее социальная направленность. Инстанция ответственности осуществляет оценку, контроль, регуляцию деятельности субъекта и налагает санкции в форме похвалы или порицания, одобрения или осуждения [4].

Помимо контроля и санкционирования деятельности субъекта, инстанция ответственности осуществляет также стимулирующую, регулируемую, организующую, управляющую, регламентирующую функции.

В роли инстанции ответственности могут выступать:

1. Сам субъект ответственности (ответственность перед самим собой).
2. Отдельные личности (например, должностное лицо).
3. Различные социальные группы.
4. Коллективы.
5. Этнические общности.
6. Государственные, партийные, хозяйственные, культурные, общественные и другие организации.
7. Классы.
8. Народы.
9. Государство.
10. Общество в целом.
11. Все человечество в целом.

Эта классификация реальных, конкретных инстанций ответственности, отличительные особенности которых в том, что они способны осуществлять непосредственный контроль, оценку и санкционирование деятельности людей и, в свою очередь, сами могут выступать в качестве субъекта ответственности.

Все структурные компоненты ответственности находятся между собой в сложной и противоречивой диалектической связи.

Конкретное действие механизма ответственности отличается чрезвычайным многообразием и зависит от характера общественных отношений, их вида (конкретной системы регуляций), уровня социального субъекта, его места в общественных отношениях и других факторов.

Человек всегда несет ответственность за результаты своих действий, ибо они затрагивают (в соответствии с мерой своей значимости) интересы других людей. Ответственность в качестве социальных отношений складывается независимо от того, осознается она или не осознается индивидом. В этом случае, когда человек не осознает этого объективного отношения как отношения ответственности, он, по существу, рассматривает себя вне данного отношения, а само это понятие в его сознании выглядит как внешняя принудительность, как подчиняющая его себе и тем самым ограничивающая его волю и инициативу.

Личность, в реальной действительности является субъектом и объектом ответственности, на индивидуума воздействуют идеи, принципы, нормы, законы человеческого общества. Положение личности в системе экономических, политических, социально-духовных отношений определяет сферу должного, обязательную линию поведения. Но так как понятие необходимости неоднозначно предполагает определенную сферу возможного, то личность выбирает ту линию поведения из множества вариантов, которую считает приемлемой. Отсюда следует, что ответственность имеет две стороны: объективную и субъективную. Объективная сторона ответственности предполагает наличие реально существующей, действующей совокупности отношений и требований общества, предъявляемых к личности. Осознание характера общественных требований, эмоциональные переживания личностью последствий своих собственных поступков составляют субъективную сторону ответственности.

Завершая анализ категории «социальная ответственность», можно сделать следующие выводы:

1. Социальная ответственность является интегральным междисциплинарным понятием, которое по-разному трактуется специалистами различных наук. Определить понятие «социальная ответственность» посредством одной дефиниции сложно.

2. Общество и личность в своем развитии находятся в диалектическом единстве и взаимодействуют через опосредованную деятельность человека, основой которой является взаимная ответственность. Интегрируясь друг с другом, они образуют новое в содержательном и структурном плане по-

нятие «социальная ответственность», которая может проявляться на различных уровнях: уровне личности (микроуровень), социальной группы (мезоуровень), конкретного общества (макроуровень), человечества в целом (мегауровень).

3. Структура социальной ответственности имеет сложный и многоплановый характер. Можно выделить индивидуальную, групповую, гражданскую ответственность. У индивида ответственность формируется как результат тех внешних требований, которые к нему предъявляет общество, класс, данный коллектив. Воспринятые индивидом, они становятся внутренней основой мотивации его ответственного поведения, регулятором которого служит совесть. Формирование личности предполагает воспитание у нее чувства ответственности, которая становится ее свойством.

4. Понятие ответственности строится на основе методологического анализа проблем соотношения свободы и необходимости, взаимоотношений личности и общества и как исторически обусловленное общественное явление.

#### Библиографический список

1. Витковская, Л. Социальная ответственность бизнеса и государства в обществе [Текст] / Л. Витковская // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 41–49.
2. Губачев, М. Н. Социальная ответственность в системе ценностных ориентаций современного общества [Текст] : дис. ... канд. фил. наук 09.00.11: 6104–9/502/ Губачев Михаил Николаевич. – Уфа, 2004.
3. Момджян, К. Х. Социальная философия в конце XX века : сборник научных статей [Текст] / К. Х. Момджян. – М. : Из-во МГУ, 1991. – С. 200.
4. Панарин И. А. Проблема социальной ответственности в истории философии и науки / И. А. Панарин // Актуальные вопросы философии и психологии управления. – Барнаул, 2004. – С. 4–24.
5. Подшивалов, В. Н. Проблема формирования социально ответственного поведения в современной российской экономике [Текст] / В. Н. Подшивалов, Т. С. Орлова // Вестник Самарского государственного университета. – 2008. – № 5/2 (64). – С. 21–30.
6. Эфендиев, А. Г. Социальная организация российского бизнеса сквозь призму социальных механизмов трудоустройства [Текст] / А. Г. Эфендиев, Е. С. Балабанова, А. С. Гоголева // Мир России. – 2010. – № 4. – С. 69–103.
7. Благов, Ю. Корпоративная социальная ответственность. Эволюция концепции [Текст] / Ю. Благов. – М. : Высшая школа экономики, 2010. – С. 272.