

С. С. Хромов

Праздник научной мысли в Ярославле

Рецензия на сборник научных трудов Международной конференции 16–18 июня 2009 г. «Язык и мысль: традиции и новые парадигмы. Вторые Ярославские лингвистические чтения». – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. Т. 1, Т. 2.

Рецензия посвящена анализу и обзору научных статей ведущих российских и зарубежных лингвистов, а также аспирантов и молодых преподавателей, помещенных в сборнике научных трудов Международной конференции 16–18 июня 2009 г. «Язык и мысль: традиции и новые парадигмы. Вторые Ярославские лингвистические чтения». – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009.

Ключевые слова: рецензия, обзор, анализ, язык, мысль, традиции, новые парадигмы, Ярославские лингвистические чтения.

S. S. Khromov

The Festival Of Scientific Thought In Yaroslavl

Review of the collection of scientific papers "Language and thought. Second language readings in Yaroslavl". – Yaroslavl: Yaroslavl state pedagogical university named after Ushinskiy, 2009. V. 1, V. 2.

The review is devoted to analysis and survey of the scientific papers of the leading Russian and foreign linguists, as well as articles written by postgraduates and young colleagues which were included in the collection of scientific papers «Language and thought. Traditions and new paradigms. Second language readings in Yaroslavl». Yaroslavl: Yaroslavl state pedagogical university named after Ushinskiy, 2009. V. 1, V. 2.

Keywords: review, survey, analysis, language, thought, traditions, new paradigms, Yaroslavl linguistic readings.

Рецензируемый сборник научных трудов «Язык и мысль: традиции и новые парадигмы. Вторые Ярославские лингвистические чтения» представляет собой уникальное явление в современной лингвистике и в издательском деле, и по значимости, и по объему, и по широте, и по глубине охватываемых проблем. Он основывается на научных докладах, прочитанных лингвистами во время Международной научно-практической конференции, состоявшейся в Ярославле, на базе Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского 16–18 июня 2009 г.

Поражает сам издательский проект сборника: два больших тома формата А4 (каждый по 44,25 п. л.) в хорошем полиграфическом исполнении. В сборник включены статьи знаковых лингвистов нашего времени, что само по себе явление нечастое в последних публикациях. В нем широко представлена академическая и вузовская наука России: Института языкознания РАН и Института лингвистических исследований РАН, университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля,

Архангельска, Астрахани, Белгорода, Брянска, Вологды, Великого Новгорода, Волгограда, Воронежа, Екатеринбурга, Иванова, Казани, Костромы, Кемерово, Красноярска, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Петрозаводска, Петропавловска-Камчатского, Ростова-на-Дону, Самары, Саратова, Сыктывкара, Таганрога, Ульяновска, Челябинска, Череповца и других российских городов, а также исследовательских центров ближнего и дальнего зарубежья: Украины, Таджикистана, Франции, Польши, Германии, Ирана. Я сам познакомился со многими докладами не только в письменной форме, но и в устной. Кстати сказать, прошло два года, но до сих пор помню, с каким волнением и нескрываемым интересом слушали участники конференции доклады ученых-лингвистов, выступавших на пленарных заседаниях.

Любое научное издание начинается с заголовка, который предваряет публикацию, образно говоря, стоит на переднем крае публикации, определяет тему и аспект ее анализа. С моей точки зрения, удачно название сборника, в нем подчер-

живается стремление, с одной стороны, сохранить и продолжить классические традиции В. Гумбольдта, Ф. де Соссюра, И. А. Бодуэна де Куртенэ, Ф. Ф. Фортунатова, Л. В. Щербы, а с другой – найти правильный вектор в освоении новых парадигм научного познания. Основная нить научных публикаций, представленных в сборнике, прослеживается достаточно четко: показать тесную взаимосвязь между важнейшими концептами (язык, мысль, мышление, речь, речевая деятельность), характеризующими пространство языковой практики личности в современную эпоху, в современном социуме и обозначить связанные с ними проблемы когнитивной деятельности.

Удачными, на мой взгляд, представляются и названия секций, отражающие основные тенденции и направления современной лингвистической мысли.

Первый том сборника включает три секции:

– «Общие вопросы теории языка. Когнитивные аспекты изучения языка и речи» (статьи Е. С. Кубряковой, С. Г. Тер-Минасовой, И. К. Архипова, О. С. Егоровой, С. Н. Кузнецова, В. М. Лейчика, А. В. Пузырева, И. Б. Руберт, О. Сутэ, И. А. Стернина, С. С. Хромова, Ю. Н. Чарыковой, Л. Н. Черкасова, Е. А. Будановой, Т. В. Грідневой, Ф. Г. Самигулиной, О. С. Фисенко, Е. В. Харьковой, О. А. Кирилловой, Т. И. Колабиновой, С. Ю. Пикуль, Н. В. Шестеркиной и др.);

– «Современные проблемы текста и дискурса» (статьи А. Г. Гурочкиной, М. Г. Евдокимовой, А. В. Коковой, И. М. Магидовой, Т. Я. Кузнецовой, А. М. Поликарпова, Л. В. Московкина, С. В. Власова, Т. Н. Александровой, О. В. Акимовой, Н. В. Аниськиной, Н. С. Басаловой, В. А. Вострецовой, А. А. Данильева, Л. Н. Синельниковой, Е. Ю. Колтышевой, Х. Г. Косогоровой, О. А. Кочергиной, Н. В. Сайковой, Е. А. Шовгениной, Н. В. Яшиной, Н. В. Боровиковой и др.);

– «Семасиологический и ономаσιологический подходы к изучению языка» (статьи А. Ф. Болейко, А. Валипур, О. А. Дубняковой, Л. И. Зиминой, К. М. Илинского, А. П. Корнеевой, Д. З. Гайнутдиновой, Е. В. Золиновой, А. П. Климовой, А. В. Моисеенко, Э. И. Сушок, Д. Л. Плешановой, Г. Н. Рябовой и др.).

Второй том сборника включает пять секций:

– «Языковая личность в современном социокультурном пространстве: проблемы коммуника-

ции» (статьи Л. Г. Антоновой, Г. М. Вишневской, Л. А. Городецкой, С. Г. Макеевой, Е. И. Власовой, Н. Ю. Ивойловой, Е. В. Марининой, Т. Н. Омеляненко, И. М. Печенкиной, И. И. Хрулевой, А. Н. Шовгенина, С. А. Герасимовой и др.);

– «Лингвистические и стилистические аспекты художественного текста» (статьи В. П. Григорьева, Г. Ю. Филипповского, Е. А. Ермолина, Ю. А. Рылова, Н. Н. Иванова, Л. Г. Викуловой, И. Ю. Лученецкой-Бурдиной, Е. М. Болдыревой, Г. В. Мурзо, С. А. Викторовой, К. В. Балеевских, К. В. Лопатиной, Т. В. Тамаровой и др.);

– «Проблемы региональной и социальной стратификации языка» (статьи Г. Г. Соколовой, Т. Ю. Загрязкиной, С. А. Мызникова, Э. М. Рянской, М. М. Раевской, М. М. Чавес Уаман, Л. П. Седловой, Н. Н. Бобыревой, Ю. Г. Есиной, О. В. Малоземлиной, Л. В. Пиликовой и др.);

– «Проблемы развития языка в синхронии и диахронии» (статьи Т. Г. Игнатъевой, Е. Н. Михайловой, С. А. Кузичева, Е. Н. Нечитайло, Т. В. Сливы, А. Г. Москалевой, Е. А. Воробьевой, Е. В. Опахиной, Е. И. Бейн, Р. Ф. Смирновой, Е. Г. Васильевой, С. А. Мачульской и др.);

– «Современные проблемы лексикографических исследований» (статьи Н. С. Ганцовской, Г. Д. Негановой, И. Мэндэльска, Е. С. Ивановой, И. В. Косаревой, Э. И. Сушок, Г. В. Рябичкиной, Т. А. Чубур, С. А. Стройкова).

Нисколько не пытаюсь умалить значение других публикаций, остановлюсь, с моей точки зрения, на наиболее значимых статьях, которые задают тон всему сборнику.

Первый том открывает философская статья Е. С. Кубряковой, представляющая Институт языкознания РАН, «Об основных парадигмах знания в современной лингвистике». В ней автор характеризует далеко не адекватный облик современной лингвистики, в которой вырисовывается картина пестрая и неоднозначная: «...в каждой развитой стране представлены обычно по нескольку разных национальных школ, иногда к тому же нечетко противопоставленных между собой и тем более – подводимых под определенную парадигму знания. Непросто оказывается также указать и на те черты парадигмы, которая является на сегодняшний день наиболее распространенной» (с. 6). И все же, как признает лингвист, среди антропоцентрических направлений на первый план выдвигаются те, которые связаны с когнитивной наукой, а применительно к лингвистике – с когнитивно-дискурсивной парадиг-

мой. Автор подробно рассматривает параметры этой парадигмы и ее влияние на складывающуюся в отечественном языкознании новую парадигму знаний, позволяющую вплотную подойти к поиску сущности языка.

Дискуссионная статья С. Г. Тер-Минасовой названа публицистически ярко, увлекательно и необычно: «Мысль изреченная есть ложь?» (заголовок представляет собой цитату из Ф. И. Тютчева). В ней автор на ином витке развития научной мысли просто и доходчиво подходит к обсуждению «вечных» онтологических проблем лингвистики о соотношении языка и мышления, языка и культуры, языка и его носителя, языка и реального мира. Лингвист сопоставляет известные многим мифы о языке и мышлении с объективными результатами научного познания. В работе автора кристаллизируются, обобщаются и обретают новое звучание основные понятия и термины современной теории межкультурной коммуникации: слово, его значение и видение носителем и неносителем языка, культурная и языковая картина мира, мировоззрение человека и его отражение в языке, первичная и вторичная картина мира.

Публикация С. Н. Кузнецова «Соссюр глазами XXI века» написана в неожиданном жанре – детективном! В ее основе лежит история обнаружения «оранжерейных» рукописей мэтра, которые были найдены в оранжерее женева дома Соссюра относительно недавно. Именно эти рукописи позволяют иначе посмотреть и на творчество Соссюра, и на его наследие и по-новому оценить «Курс общей лингвистики» (1916), а также еще раз подчеркнуть значение труда, предпринятого двумя учеными Шарлем Балли и Альбером Сеше.

Статья И. К. Архипова посвящена философским вопросам познания: как язык представлен в устной и письменной речи, каково соотношение предметной действительности, языка и текста в его устной и письменной разновидности.

В фундаментальной статье «Формирование и кристаллизация мысли в речи (дискурсе)» патриарх отечественного языкознания В. М. Лейчик обращается к истории лингвистических учений о соотношении языка и мышления: автор проследживает концепции Платона, Аристотеля, Блаженного Августина, святого Иеронима, В. фон Гумбольдта, А. Мейе, Э. Бенвениста, Ж. Вандриеса, Сепира-Уорфа, Ф. де Соссюра. В современном языкознании лингвист особое внимание обращает на труды А. А. Леонтьева, Л. С. Выгот-

ского, Н. И. Жинкина. В фокусе интересов автора – процесс кристаллизации мысли в языке на примере устной и письменной формы научной речи в различных жанрах, включая языковое пространство Интернета. Давно я не читал научной публикации, написанной в столь яркой, публицистической форме, в которой о серьезных вещах рассказывалось бы столь доступно и наглядно! Мне кажется, что статья могла бы стать частью интереснейшей монографии большого ученого. Статья В. М. Лейчика идейно перекликается с публикацией И. А. Стернина, посвященной когнитивной лингвистике и проблеме соотношения языка и мышления. Автор дает краткую историю формирования когнитивной лингвистики в России, показывает, что когнитивная лингвистика представляет собой новый этап, новый уровень исследования языка и мышления.

В своей статье А. В. Пузырев представил собственную оригинальную концепцию психолингвистики как науки о связи языка и человеческой души. Это совершенно уникальное научное исследование, представляющее собой синтез научного познания в рамках смежных наук в начале XXI в.

О. С. Егорова в своей статье, развивая идеи В. Г. Гака, Е. А. Реферовской, К. А. Долинина, И. П. Распопова, И. И. Ковтуновой, Г. А. Золотовой, Т. М. Николаевой, рассматривает предложение с точки зрения коммуникативного синтаксиса, и прежде всего в аспекте теории актуального членения. Анализируя предложение как лингвистический знак, она приходит к важному выводу о том, что семантическая и коммуникативная (тема-рематическая) структуры составляют план содержания предложения (означающее), а формально-грамматическая структура представляет собой план выражения предложения (означающее). Статья О. С. Егоровой перекликается со статьей С. С. Хромова, в которой рассматривается большая, а часто и ведущая роль интонации в выражении предикации, номинации и актуального членения в современном русском языке.

С точки зрения медиалингвистики большой интерес представляет публикация Л. Г. Антоновой, в которой анализируются различные принципы и приемы, представляющие арсенал средств взаимодействия в рамках современного коммуникативного пространства. Именно они являются предметом коммуникативистики при характеристике современного прагматического и социально-культурного дискурса.

В статье А. Г. Гурочкиной рассматриваются политкорректные притчи и рассказы Ветхого Завета как новый тип текста. Здесь интересна сама попытка соединить казалось бы несоединимое: феномен традиционного текста Ветхого Завета с феноменом политкорректности, порожденным идеологией конца XX в.

Несколько особняком по тематике сборника, но не по значимости стоит секция, посвященная современным проблемам лексикографических исследований. Здесь мне хотелось бы выделить исследование Н. С. Ганцовской и Г. Д. Негановой, посвященное созданию частотного словаря как типа представления тезауруса в языке писателя (анализируется ландшафтная лексика частотно-аналитического словаря А. Н. Островского).

Среди публикаций по истории языка нельзя не отметить уникальную статью Г. Ю. Филипповского. В ней рассматриваются лексические повторы в экспозициях текстов литературы Руси XII–XIII вв. с позиции лингвиста, а не литературоведа. Автор привлекает к анализу материалы редких древнерусских литературных памятников, доказывает, что повторы влияли на содержательную, формальную, семантическую, символическую, поэтическую структуру каждого конкретного произведения.

Методологически важными с точки зрения современной лингводидактики представляются статьи И. М. Магидовой, Г. М. Вишневской, Л. А. Городецкой, М. Г. Евдокимовой.

На стыке смены одной культурной парадигмы другой И. М. Магидова справедливо подчеркивает актуальность и важность исследований в области прагмафоностилистики, которая показывает, что представляет собой чтение литературного произведения на университетском филологическом уровне. Г. М. Вишневская обращается к теории языка для специальных целей с точки зрения коммуникации, особо выделяя его мета-язык. В статье Л. А. Городецкой ставится вопрос о месте лингвокультурологии в контексте гуманитарного знания, анализируется ее идейно-теоретическая и методическая база, доказывается ее тесная связь с коммуникативистикой и психолингвистикой. В результате автор закономерно приходит к выводу о необходимости выделения лингвокультурологии в самостоятельное научное направление со своим предметом исследования. Статья М. Г. Евдокимовой посвящена структурно-содержательным моделям научного текста с точки зрения современной лингводидактики.

Есть еще один момент, на котором хочется особо остановиться: статьи в сборнике хорошо выверены и отредактированы редакционной коллегией (особое спасибо ответственному редактору профессору О. С. Егоровой). Далеко не секрет, что сейчас почти все публикации в других сборниках идут в авторской редакции. Хорошо, что рецензируемый сборник научных трудов представляет приятное исключение.

Уверен, что настоящий сборник станет настольной книгой для студентов и аспирантов не только филологического и лингвистического направлений, но и других смежных – философского и культурологического, а также при изучении курсов по языкознанию, русской и зарубежной литературе, лингводидактике, педагогике, методике преподавания иностранных языков, истории лингвистических учений.

Вторые Ярославские лингвистические чтения стали не только успешной формой проведения международных научных конференций и «круглых столов», но и своеобразной школой повышения квалификации студентов старших курсов, аспирантов, преподавателей, доцентов, профессоров, научных сотрудников.

Хотелось бы, чтобы Ярославские лингвистические чтения продолжились.

Библиографический список

1. Язык и мысль: традиции и новые парадигмы. Вторые Ярославские лингвистические чтения: сборник научных трудов Международной конференции 16–18 июня 2009 г.: в 2 т. / отв. ред. О. С. Егорова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. – Т. 1. – 354 с.
2. Язык и мысль: традиции и новые парадигмы. Вторые Ярославские лингвистические чтения: сборник научных трудов Международной конференции 16–18 июня 2009 года: в 2 т. / отв. ред. О. С. Егорова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. – Т. 2. – 354 с.