

**Н. Ф. Бабурина, Е. А. Пелевина**

### **Формирование навыков деятельностного подхода к обучению истории**

Статья посвящена проблеме подготовки студентов исторического факультета к организации и проведению лабораторного занятия в средней общеобразовательной школе. В статье предлагается вариант организации изучения темы «Общество власть в годы Н. С. Хрущева». Содержание лабораторного занятия: план, документы и материалы, вопросы и задания к ним, позволяет показать студентам, как учитель истории готовит лабораторное занятие и организует групповую деятельность учащихся, направленную на работу с историческими источниками, как проводит обсуждение итогов.

**Ключевые слова:** деятельностный подход, лабораторное занятие, исторические источники, познавательная задача, обучение в сотрудничестве, конструктивный диалог.

**N. F. Baburina, E. A. Pelevina**

### **Formation of Skills of the Activity Approach in History Training**

The article is devoted to the problem of students' training of the faculty of History to the organization and carrying out of a laboratory lesson in a secondary comprehensive school. In the article the variant of the organization of studying a theme «the Society Power in the Days of N. S. Khrushchev» is offered. The laboratory research maintenance: a plan, documents and materials, questions and tasks to them, allows to show to students how a teacher of History prepares a laboratory research and organizes a students' group work directed to work with historical sources, how spends discussion of work results in groups.

**Key words:** an activity approach, a laboratory research, historical sources, an informative problem, training in cooperation, a constructive dialogue.

В основу современного обучения положена психологическая теория, сущность которой заключается в развитии личности посредством различных видов учебной деятельности. Личностно-деятельностный подход был определен Концепцией общего среднего образования, выдвинутой в качестве одного из системообразующих факторов модернизации школьного образования. Деятельностный подход означает, что в центре обучения находится личность, ее мотивы и цели, а условием самореализации личности является деятельность, формирующая опыт и обеспечивающая личностный рост.

Формирование деятельностного подхода связано с переосмыслением места и роли предметной подготовки в педагогическом образовании: акцент переносится с владения предметом как главной целью на владение предметом преподавания как средством развития ученика. Для достижения данной цели необходимо ведение таких учебных форм, в которых связываются в одно целое как образовательный процесс, то есть учебная деятельность, так и его осмысление и исследовательская работа, в которой и происходит становление личностной педагогической позиции будущего учителя истории. Основные по-

ложения деятельностного подхода определяются такой последовательностью: личность – главная ценность для себя и для других, образование – преобразование личности, осуществляемое в процессе социально направленного на это целостного педагогического процесса, главный результат такого образования – способность к личностному росту и высокой социально адресованной личностной продуктивности.

При осуществлении деятельностного подхода учебная работа организуется так, чтобы студенты являлись субъектами собственной деятельности: осознавали и сами могли вычленивать проблему, сами могли поставить цель изучения того или иного вопроса, сами формулировали задачи, решали их, применяли полученные знания на практике.

*Можно выделить следующие компоненты деятельностного подхода:*

*– учебный материал представляется в виде последовательности задач, которые решаются совместно со студентами;*

*– на разных этапах осуществляются логически допустимые обобщения, формулируются выводы, осуществляется переход к следующим задачам;*

– происходит поэлементное формирование умения осуществлять то или иное мыслительное или практическое действие.

Для организации учебной деятельности наибольший интерес представляют задачи познавательно-интеллектуального плана, которые осознаются субъектом как жажда знаний, необходимость освоения этих знаний, как стремление к расширению кругозора, углублению, систематизации знаний. Это такая деятельность, которая, соотносясь со специфически человеческой познавательной, интеллектуальной потребностью, характеризуется положительным эмоциональным фоном, способствующим мотивации учащегося настойчиво работать над учебной задачей. Понятие учебной задачи является при этом одним из центральных, в учебной деятельности такая задача выступает как единица процесса обучения.

Исходя из общих принципов деятельностного подхода, авторами статьи был разработан план изучения темы «Общество и власть в годы Н. С. Хрущева», подобраны документы и материалы для организации самостоятельной работы с историческими источниками, в том числе впервые введенными в научный оборот, что позволяет сделать самостоятельными выводы по изучаемым вопросам. Данная форма организации изучения исторического материала была предложена студентам исторического факультета на занятии по методике преподавания истории как пример проведения лабораторного занятия.

План лабораторного занятия:

1. Общество накануне хрущевских реформ. Сталинское наследие.

2. XX съезд КПСС. Начало и пределы десталинизации.

3. Общество в условиях десталинизации.

4. Хрущев и интеллигенция.

Первая часть занятия предусматривает групповую работу учащихся с источниками. Во второй части проходит обсуждение итогов работы каждой из групп. Для этого предлагается ответить на вопросы, выделенные в тексте *курсивом*. Обязательным условием организации работы является то, что на каждый из этих вопросов учащиеся отвечают после того, как каждая из групп представит результаты своей работы.

**Задания для 1 группы:**

На основании предложенных документов охарактеризуйте состояние общественного сознания к началу 50-х гг. При этом ответьте на следующие вопросы:

1. Существовали ли критические, антисталинские настроения в обществе, или все были сталинистами, не способными к критическому осмыслению происшедшего?

2. Зачем политическому режиму понадобилось разжигание антисемитской истории и нагнетание страха в обществе в конце 40 – начале 50-х гг.? Почему сообщение об «убийцах в белых халатах» вызвало такую реакцию?

3. Как была воспринята людьми смерть Сталина?

*Способно ли было такое общество изменить политическую систему без инициативы сверху? А поддержать такую инициативу?*

Документы и материалы:

1. Из надписей на избирательных бюллетенях и записок, брошенных избирателями в ящики в день выборов в Верховный Совет СССР 12 марта 1950 года:

«Сталину слава в века!», «Спасибо товарищу Сталину за новое снижение цен»;

«Я голосую за того, кто дал нам нашу счастливую жизнь, за товарища Сталина» [1];

«Я не партийный, но у меня есть любимая мать – ВПК(б)»;

«Желаю я, чтоб дольше прожил Сталин, Чтобы успехи Родины цвели,

Чтобы кремлевские рубиновые звезды

Весь мир своим огнем зажгли» [2];

«Выпустите невинных из лагерей и тюрем!»;

«Это не выборы, а замазка глаз как внутри государства, так и вне»;

«Нужна еще одна партия в СССР»;

«Люблю свою Родину, свой народ, но не уважаю политику нашего правительства, которое создает тяжелую жизнь для рабочих и крестьян. Голосую против»;

«Долой кровопийц и бахвалов, не надо нам молочных рек с кисельными берегами на словах и железного кулака на деле» [3];

2. Из надписей на бюллетенях в день выборов в Верховный Совет РСФСР 18 февраля 1951 г:

«Я отдаю свой голос за тех кандидатов, которых выдвинет сам народ, а не НКВД и ВКП(б)», «Распустите колхозы!», «Помогите выйти из колхозной кабалы!», «Может быть, настала пора еще больше демократизировать выдвижение кандидатов и не ограничиваться кандидатурой, чтобы можно было выбрать более достойных» [4];

«У царя у Николая тюрем было мало, а у Сталина-царя по всей России лагеря» [5];

3. Из письма колхозника И. Е. Смирнова (колхоз им. Хрущева Ярославской области) в газету «Социалистическое земледелие» 1 июня 1951 г.: «А если вам показать, какой хлеб нам дали на трудодни! Под снегом зимовавший. Медицина говорит, что зерно, перезимовавшее под снегом – это яд, а этот яд колхозники за неимением другого употребляют в пищу... О районных работниках в народе сложилось такое мнение, что это просто чиновники, мечтающие о продвижении своей карьеры и украшении груди» [6];

4. «Дело врачей». Из информации об «откликах трудящихся» г. Ярославля на сообщение ТАСС об «аресте группы врачей-вредителей» 1 января 1953 г.

Завод «Свободный труд»: «Начальник цеха товарищ Капустин предложил всех евреев снять с ответственных постов. Он говорит: Во время Великой Отечественной войны этой национальности почти не было в передовых рядах».

Больница им. Соловьева: «Доцент госпитальной хирургии... заявил, что этих подлых наймитов империализма нужно казнить по-русски – посадив на кол, дабы не повадно было провокаторам новых войн» [7].

Станция Всполье: «Составитель поездов... говорит: «Считаю, что их надо немедленно уничтожить, применив самую высшую меру наказания, сначала потерзать, посадить на кол и постепенно умерщвлять» [8].

Шинный завод: «Отдельные товарищи высказывают недоверие еврейской нации. Партком разъяснил, что основная часть евреев – честные люди, и также с возмущением встретили это сообщение» [9].

Автозавод: «Газосварщик... говорит: «С самого начала организации Советского государства евреи подставляли нам ногу. Я прямо скажу, что из 100 евреев может быть есть один хороший» [10].

Предложения: «Всех евреев выселить из Москвы», «запретить евреям доступ в высшие учебные заведения, давать им образование не более 7 классов, воспитывать в рабочей среде» [11].

5. Смерть и похороны Сталина. Из книги Зденека Млынаржа «Мороз ударил из Кремля»: «Толпа, в которой я провел несколько часов, и которая продвигалась к гробу Сталина, не думала о нем. Эти люди не были подавлены скорбью, которая как-то дисциплинирует и не дает выплеснуться стадным инстинктам. Там, где было посвободней, люди шутили, переговаривались, как если бы они шли на футбол. Кто-то шарил по

карманам, некоторые пили прямо из бутылки водку. Это была толпа, охваченная одним порывом не пропустить зрелище, неважно – похороны ли, казнь или что-то другое... Это была толпа, пришедшая на похороны царя.

В эти дни в Москве и в настроениях студентов проявлялась не столько грусть, сколько потрясение и страх за будущее».

#### **Задание для 2 группы:**

На основании выдержек из доклада Н. С. Хрущева «О культуре личности и его последствиях» ответьте на следующие вопросы:

– Что побудило Хрущева выступить с таким докладом, ведь вопрос о «культе» даже не был включен в повестку съезда?

– В чем видел Хрущев причины культа? Как он объясняет, почему «члены Политбюро своевременно не выступили против культа личности»?

– Как он понимал отрицательное воздействие культа Сталина на развитие общества?

– В чем Хрущев видел пути преодоления сталинизма? Почему боялся гласности?

*В заключении подумайте, была ли такая критика сталинизма достаточно радикальной? В чем вы видите ее ограниченность?*

Документы и материалы:

Из доклада Н. С. Хрущева «О культуре личности и его последствиях» 25 февраля 1956 г.:

«Ленин... своевременно подметил в Сталине именно те отрицательные качества, которые привели позднее к тяжелым последствиям... Он дал совершенно правильную характеристику Сталину, указав, что Сталин слишком груб, недостаточно внимателен к товарищам, капризен и злоупотребляет властью... Те отрицательные черты, которые при Ленине проступали только в зародышевом виде, развились в последние годы в тяжкие злоупотребления властью со стороны Сталина, что причинило неисчислимый ущерб нашей партии.

...он действовал не путем убеждения, разъяснения, кропотливой работы с людьми, а путем навязывания своих установок, путем требования безоговорочного подчинения его мнению.

...жертвами деспотизма Сталина оказались многие честные, преданные делу коммунизма, выдающиеся деятели партии и рядовые работники партии.

Если в первые годы после смерти Ленина съезды партии и Пленумы ЦК проводились более или менее регулярно, то позднее, когда Сталин начал все более злоупотреблять властью, эти

принципы стали грубо нарушаться. Разве можно считать нормальным тот факт, что между ХУШ и XIX съездами партии прошло более 13 лет? Почти не созывались Пленумы Центрального Комитета.

Некоторые товарищи могут задать вопрос: куда же смотрели члены Политбюро ЦК, почему они своевременно не выступили против культа личности? ...Надо иметь в виду, что в первое время многие из них активно поддерживали Сталина, потому что Сталин являлся одним из сильнейших марксистов. Сталин активно боролся за ленинизм, завоевал популярность, симпатии и поддержку... Попытки выступить против необоснованных подозрений и обвинений приводили к тому, что протестовавший подвергался репрессиям... К тому же следует учесть, что за последние годы Пленумы ЦК фактически не созывались, а заседания Политбюро проводились от случая к случаю... трудно было кому-либо из членов Политбюро высказаться против той или иной несправедливой или неправильной меры...

Нам нужно раз и навсегда развенчать культ личности. Для этого необходимо:

Во-первых, по-большевистски осудить и искоренить... культ личности, вести беспощадную борьбу против всех и всяческих попыток возродить его. Проводить во всей нашей идеологической работе важнейшие положения учения марксизма-ленинизма о народе, как творце истории, о решающей роли марксистской партии. Нам предстоит поправить ошибочные взгляды, связанные с культом личности в области исторической, философской, экономической и других наук, а также в области литературы и искусства.

Во-вторых, продолжать проводить работу по строгому соблюдению ленинских принципов партийного руководства и, прежде всего, высшего принципа – коллективности руководства.

В-третьих, до конца исправить нарушения революционной социалистической законности.

Мы должны со всей серьезностью отнестись к вопросу о культе личности. Этот вопрос мы не можем вынести за пределы партии, а тем более в печать. Надо знать меру, не питать врагов, не обнажать перед ними наших язв» [12].

### **Задание для 3 группы:**

На основании предложенных вам документов ответьте на вопросы:

– Какова была реакция общества на доклад Хрущева? Какие разделы этого доклада вызвали наибольшее сомнение? Были ли люди удовлетворены объяснениями Хрущева?

– Почему через несколько месяцев после съезда появляются партийные решения, по духу и букве напоминающие 1937 год?

– Как воспринимались людьми попытки ограничить критику сталинизма?

– Почему понадобился такой набор обвинений в адрес Маленкова, Кагановича и Молотова летом 1957 г.? Поняли ли люди, что идет не просто борьба за власть, а борьба между сталинистами и сторонниками реформ?

*Удалось ли Хрущеву обеспечить себе поддержку общественного мнения?*

Документы и материалы:

1. Вопросы, заданные при ознакомлении с докладом Хрущева «О культе личности и его последствиях»:

– Почему доклад о культе личности не обсуждается в парторганизациях?

– Неужели Сталин был сильнее всех царей? Могло ли Политбюро собраться без Сталина и осудить его произвол над народом?

– Не вернее ли будет снять портреты Сталина, а повесить портреты Ленина, а то после всего этого смотреть на Сталина не хочется?

– Почему при жизни Сталин не подвергался критике?

– Как считать – врагами или погибшими от произвола Сталина: Рыкова, Бухарина, Зиновьева, Каменева?

– Будет ли опубликован доклад Хрущева массовым тиражом и почему он до сих пор не опубликован?

– Не надо было обнажать все язвы сталинского руководства, пусть бы эти дела умерли вместе с ним, достаточно было бы разоблачения Берии? [13]

2. Из информации Ярославского обкома партии об обсуждении закрытого письма ЦК КПСС «Об усилении политической работы в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов»:

19 декабря 1956 г. ЦК КПСС принял постановление, которое в виде «закрытого письма» было разослано местным партийным организациям. В нем в частности объявлялись «антисоветскими» выступления коммунистов при обсуждении доклада Хрущева на XX съезде. В выступлениях предлагалось демократизировать избирательную систему, разрешить на деле свободу слова, вывести войска из Венгрии. Во «враждебные элементы» попали и некоторые писатели в частности В. Дудинцев за книгу «Не хлебом единым», К. Паустовский и др. В постановлении

говорилось о заслугах Сталина, о том, что «мы его врагам не отдадим».

В ходе обсуждения закрытого письма были заданы такие вопросы:

«– не будет ли повторен 1937 год, когда и врагов, и не относящихся к ним репрессировали?»

– не противоречит ли это письмо докладу Н.С.Хрущева «О культе личности Сталина?»

– почему опять Хрущев восхваляет Сталина?» [14].

3. Из постановления июньского (1957 г.) пленума ЦК КПСС «Об антипартийной группе Маленкова, Кагановича, Молотова».

В опубликованном газетой «Правда» 4 июля 1957 г. постановлении участники «антипартийной группы» обвинялись в «противодействии ленинскому курсу на мирное сосуществование», «сопротивлялись мероприятиям партии по борьбе с бюрократизмом», «не признавали необходимости усиления материальной заинтересованности колхозного крестьянства», «вели борьбу против призыва партии – догнать в ближайшие годы США по производству мяса, молока и масла», «сопротивлялись освоению целины» и «сопротивлялись ликвидации последствий культа».

4. Из информации об обсуждении постановления ЦК КПСС «Об антипартийной группе Маленкова, Кагановича, Молотова».

В ходе обсуждения были заданы вопросы:

«– почему не дали выступить Молотову, Кагановичу или Маленкову по радио или в печати?»

– почему раньше Хрущев говорил, что партия едина как никогда? Какое же это единство?

– антипартийные ли это ошибки или просто борьба за власть?

Из выступления учителя истории школы № 9 г. Ярославля Фроловой: «Сейчас создалась обстановка в руководстве партии, когда мы получаем письмо за письмом, а ничего не знаем. Идет борьба за власть. ЦК не мог не знать и раньше об ошибках Маленкова, Молотова и Кагановича, а нам своевременно не сказали. Портреты их носим. У нас руководство проявляет много барства – отсюда борьба за власть, а в массах настроение неважное. Из письма ЦК видно, что все ошибаются, один товарищ Хрущев не ошибается – не ведет ли это к культу личности Хрущева? В трамваях очень много выражают недовольство... Нужны факты, которые в письме не приведены. У меня в этих вопросах никакой ясности нет» [15].

#### Задания для 4 группы:

На основании предложенных документов охарактеризуйте отношение интеллигенции к власти. Ответьте на следующие вопросы:

1. Как в целом оценивала интеллигенция партийное руководство литературой и искусством?

2. Зачем понадобились Хрущеву грубые проработки деятелей культуры, какие последствия они имели?

*Какую реакцию взвалили они у образованной части общества?*

Документы и материалы:

1. Из предсмертного письма Александра Фадеева 13 мая 1956 г.:

«Не вижу возможности дальше жить, так как искусство, которому я отдал жизнь свою, загублено самоуверенно-невежественным руководством партии... Литература отдана на растерзание бюрократам и самым отсталым элементам народа... Литература унижена, затравлена, загублена. Самодовольство нуворишей от великого ленинского учения привело к полному недоверию к ним с моей стороны, ибо от них можно ждать еще худшего, чем от сатрапа Сталина. Тот был хоть образован, а эти – невежды».

2. Из книги Александра Солженицына «Бодался теленок к дубом»:

«Наконец состоялось продолжение кремлевских встреч – 7 и 8 марта 1963. Никита встал и свиреп, а у него свирепость тоже получалась выразительно, заявил:

– Всем холуям западных хозяев – выйти вон!

Напугал – и сел.

...Раздались подстроенные дружные голоса: «Пусть Вознесенский скажет!... Пусть Вознесенский!» Вознесенский поднялся серый. Сдавленным горлом:

– Как и мой любимый поэт и учитель Маяковский – я не член партии, но как и он я не представляю себя без Коммунистической партии.

Хрущев взорвался:

– Мы еще переучим вас! Хоть завтра получите паспорт и езжайте к чертовой бабушке! Не все русские, кто родился на русской земле.

...В руинах дымился весь XX съезд. Сейчас внеси портрет Сталина, объявил Никита: «На колени перед портретом!» – и все партийные повалятся, и вся когорта повалится радостно, – и остальным куда ж деваться? Попробуй, устой!»

3. Из писем-откликов на выступление Хрущева 8 марта 1963 г.

Г. М. Щеголькова, студентка МГУ г. Москва:

«Начался поход против творчества. Это поход пока против творчества в искусстве. А что будет затем? Дается сила опять прежним силам, которые при Сталине занимались тем, чтобы убедить людей, что *им не надо думать*, а надо верить Сталину... Атмосфера, создающаяся сейчас, есть атмосфера администрирования, насилия, необоснованных обвинений, оплевывания и декламации самых высоких слов, которые честный человек и произносит то только в самый трудный момент».

Зинаида Гимпельсон, г. Москва:

«Почему вы считаете, что Герасимов со своей сине-красно-зеленой сытой гаммой и рубеновскими колхозницами более идеен и нужен, чем Пророков или Дейнека? Почему Неизвестный попал под невероятную, почти уничтожающую вашу критику? Это и критикой то не назовешь, слишком мягко».

Деятельностный подход к организации обучения истории важен для формирования умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативных, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Этому способствует и совместная деятельность со сверстниками, направленная на поиск общего решения. Организация такого рода учебных занятий важна именно сегодня, что связано с внедрением Федерального государственного образовательного стандарта, в основе которого лежит системно-деятельностный подход. Стандарт ориентирован на подготовку на становление личностных характеристик выпускника средней общеобразовательной школы, умеющего учиться, вести кон-

структивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов.

Активная познавательная деятельность учащихся с историческими способностями способствует формированию умения анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в них информацию о событиях и явлениях прошлого, способностей формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

#### Примечания:

1. Центр документации новейшей истории Ярославской области (ЦДНИ ЯО). Ф.272, оп. 225, д. 1533, л. 32.
2. Центр документации новейшей истории Ярославской области (ЦДНИ ЯО). Ф.272, оп. 225, д. 1533, л. 33.
3. Центр документации новейшей истории Ярославской области (ЦДНИ ЯО). Ф.272, оп. 225, д. 1533, л. 34-35
4. ЦДНИ ЯО. Ф.272, оп. 226, д. 186, л. 138.
5. ЦДНИ ЯО. Ф.272, оп.226, д. 229, л. 123.
6. ЦДНИ ЯО. Ф. 270, оп. 226, д. 195, л. 44.
7. ЦДНИ ЯО. Ф. 272, оп. 226, д. 766, л. 1–2.
8. ЦДНИ ЯО. Ф.272, оп. 226, д. 766, л. 3.
9. ЦДНИ ЯО. Ф. 272. Оп. 226. Д. 766, л. 5.
10. ЦДНИ ЯО. Ф.272. Оп. 226. Д. 766, л. 14.
11. ЦДНИ ЯО. Ф. 272. Оп. 226. Д. 766, л. 15.
12. О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.я С. Хрущева XX съезду КПСС 25 февраля 1956 г. // Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 3. С. 128–170.
13. ЦДНИ ЯО. Ф.272. Оп. 227. Д. 78, л. 40, 45.
14. ЦДНИ ЯО. Ф. 272. Оп. 227, л. 4.
15. ЦДНИ ЯО. Ф.272. Оп. 227. Д. 209, л. 44. Д. 210, л. 36, 115.