

**Ю. В. Серебрякова**

### **Обучение философии в техническом вузе: диалог с текстом**

Обучение философии в вузе должно опираться не только на знание учебников, но и на творческое осмысление и проговаривание основных идей оригинальных философских текстов. Диалоги на занятиях по философии организуются с помощью алгоритмов размышлений от исходной идеи к аргументации, ее анализу и выработке личной точки зрения на изучаемую проблему. В итоге, в диалоге студенты приходят к событию смысла.

**Ключевые слова:** преподавание философии, чтение, диалог, философские тексты, понимание, смысл, алгоритм, аргументация, словесные гнезда.

**Ju. V. Serebryakova**

### **Philosophy Training in a Technical Higher School: a Dialogue with Text**

Philosophy study in a higher school should not be based only on frozen knowledge of textbooks, but also on creative thinking and speaking out of main ideas of original Philosophy manuscripts. Algorithm of thinking organizes dialogues at Philosophy classes from the initial idea to its argumentation, an analysis, and a personal point of view on the problem under consideration. As a result of students' dialogue the eventual sense appears.

**Key words:** teaching Philosophy, reading, a dialogue, philosophical texts, understanding, sense, an algorithm, argumentation, a verbal slot.

Преподавание гуманитарных дисциплин в вузе опирается на умение читать, понимать и объяснять тексты. Современным первокурсникам необходимо читать не только учебники, уметь обращаться к словарям, энциклопедиям и справочникам, но и знать оригинальные труды историков, культурологов, философов, лингвистов, литературоведов. Однако каждый год преподаватели-гуманитарии в техническом вузе сталкиваются с тем, что большинство студентов I–II курсов не имеют навыка ни вдумчиво читать, ни убедительно говорить. Но этот навык означает устойчивую связь между восприятием смыслов и их продуцированием, их анализом, комбинированием и творческой формулировкой. Поэтому два месяца первого семестра преподаватели гуманитарных дисциплин вынуждены этот навык у студентов вырабатывать. В первую очередь приходится переучивать читать тексты из Интернета в качестве основы для рефератов и докладов на семинарских занятиях, так как большинство студентов еще со школьной скамьи убеждены, что лучше и мобильнее электронных текстов ничего нет. Но целиком, без правки, копированные тексты из Интернета любой преподаватель узнает с первого взгляда. Теперь студенты должны не только уметь нажать клавишу «копировать», но и

прочитать, продумать текст, найти основную мысль и готовить окончательный текст устного выступления перед группой на основе сравнительного анализа нескольких источников оригинального и комментаторского характера на заданную тему. Естественно, с собственным выводом и проговариванием личной точки зрения. Однако я полагаю, такой вид заданий для студентов, особенно I курса, имеет один существенный недостаток: при подготовке студент опирается на готовую информацию, готовые концепции. Этих концепций много, и они могут противоречить друг другу. Пока студент разберется, чья точка зрения адекватнее, проходит время. Поэтому я предлагаю студентам готовиться к аттестациям, контрольным, зачету или экзамену по другой методике.

Особенность подготовки к занятиям по философии, или, как я их называю, философствованию, для моих студентов состоит в том, чтобы не только грамотно работать с электронными ресурсами (уметь пользоваться и обрабатывать информацию научных и образовательных сайтов, сравнивать данные электронных учебников и энциклопедий), это требование остается одним из главных, но и постоянно читать оригинальные философские тексты. Обязательным остается

также и прочтение учебников (на сравнение материала у трех–четырех авторов). Однако для подготовки к моим занятиям студенты ориентируются в большей степени на прочтение и понимание именно философских текстов.

На первом семинарском занятии я объясняю студентам, что философские тексты имеют свои особенности. Во-первых, эти тексты всегда «глубже», глобальнее, чем их изложение в учебниках, они содержат такие нюансы, детали, обороты мысли, которые не «помещаются» в любую, даже очень подробную схему. Более того, по мысли В. В. Биbihина, текст – «искусственное образование. Почему же он тем важнее в своей букве, чем больше событие? Потому что он *втянут*, освящен тем огнем. Поэтому внимание к тексту: он *больше*, чем он. Автор текста хотел сказать не текст, а что-то» [1, с. 10].

Во-вторых, концентрация смысла в этих текстах предельно высока – ведь философы в принципе стремятся мыслить на пределе возможного. Поэтому, конечно, нужно уметь останавливаться на каждом абзаце, перечитывать снова и снова, чтобы затем увидеть движение мысли от одной страницы к другой, от одной главы к другой. Нужно привыкнуть к восприятию и оценке предельной мысли, воплощенной в идеально выстроенной фразе.

В-третьих, я предупреждаю студентов о том, что современный философский дискурс (постмодернизм и так называемая актуальная философия) зачастую является дискурсом насилия. Цель таких текстов – демонстрация «смерти» автора, что, на мой взгляд, нельзя рассматривать без «смерти» читателя. Сложнее всего студентами воспринимаются тексты современных философов, перегруженные терминами или намеренной бессмыслицей, абсурдом, хаосом цитирования. То есть не все философские работы направлены на положительное восприятие языка смыслов, есть тексты, например, А. С. Нилогова [2], построенные на материале антиязыка для осмысления темы тотальности небытия.

В-четвертых, оригинальный философский текст оставляет читателю право понимать его по-своему. По сути дела, у разных студентов получаются разные линии развития основной мысли. Одной из задач семинарских занятий по философии является установление и проговаривание точек соприкосновения этих линий, их влияния на современную историю, науку, другие гуманитарные дисциплины.

В-пятых, анализируя философские тексты, студенты учатся аргументированной речи, оформленности мысли, ее завершенности, то есть умению не только видеть разные, зачастую противоположные, варианты развития основной идеи автора, но и умению их синтеза, творческому переосмыслению уже на материале современности. В-шестых, на семинарских занятиях по философии студенты учатся умению выразить себя, умению держаться перед аудиторией, умению увлечь слушателей (некоторые из которых, по заданию преподавателя, являются критиками отвечающего) своим вариантом прочтения философского текста. В-седьмых, особенность философского текста – это приглашение в мир смыслов. Философские тексты организованы так, чтобы читатель смог понять не только то, что хотел донести автор, но и то, что скрыто в природе человека вообще – умение удивляться и умение размышлять. С открытием этих умений читатель открывает себя. Поэтому нет философии «для всех». Есть авторы, ход мысли которых мне понятен и близок. Я полагаю, для обучения философствованию это имеет особое значение – ведь каждый студент может открыть для себя то, что я пропустила – а он, студент, понял! Поэтому так важно семинары по философии выстраивать как беседу, среду диалога, и не только идей, воплощенных в оригинальных текстах, но и людей, здесь и сейчас занятых проговариванием смыслов философии. В построении своей методики преподавания философии в вузе я опираюсь на мысль В. М. Розина о цели преподавания: «Очевидно, в курсах преподавания философии не имеет смысла пересказывать основные философские системы и взгляды крупных философов. Цель должна быть другая: ввести в реальность философской мысли и работы, сориентировать студента в «ментальном пространстве» философии, то есть обрисовать основные подходы и направления философской мысли, основные темы и проблемы, обсуждаемые в философии» [3, с. 56].

Философ работает на пересечении воображения и реальности: он, как и художник, как и ребенок, видит в реальности то, что не хочет замечать обыватель. Основные философские вопросы – как возможно, что нечто существует? что способно делать материя? в чем смысл жизни? что такое идеальное общество? – таковы, что далеко не каждый человек часто задумывается над ними. Но философы обладают чувствительностью к иной, сложной, реальности. Чувствительность

эта носит систематический характер и вдохновенно «держит» философа, пока он не оформит эту сложную реальность словесно. Настоящий философский текст – это результат осмысления философом фигур мысли, пространства мысли. Так что каждый философствующий автор делает над собой усилие – попытку рассказать людям ясно и по возможности понятно ту невероятную истину, которая позволила говорить о себе. Философия – это не только трудночитаемые тексты, это также и «выход» из сложной реальности идей, смыслов в мир людей.

Понимание философских текстов в форме бесед предполагает алгоритм рассуждений, показывающий и основную линию развития мысли (чаще всего в столкновении и анализе противоположных мнений), и умение видеть разные точки зрения на проблему, и возможность свободно двигаться внутри темы. Алгоритмы могут составляться и преподавателем (заранее), и студентами (в ходе импровизации на заданную тему непосредственно на семинарском занятии или в качестве домашнего задания).

Составление алгоритма философствования начинается с постановки необычного вопроса и внимания к необычной идее. Эти исходные идеи выставляются заранее на сайте преподавателя, и у студентов есть право выбора из 5–12-ти идей развивать 3, или 5, или все. Например, при изучении темы «Онтология» возможны такие исходные вопросы-идеи:

- Способны ли зомби любить?
- В чем отличия искусственного (или как вариант внеземного) и человеческого интеллекта?
- Как можно управлять новизной?
- Какое бытие можно считать умным?
- Какая смерть не означает прекращение жизни?

При изучении темы «Гносеология» возможны такие начальные вопросы:

- Кто и почему имеет право на иллюзию?
- Где границы нестабильности?
- Почему художник и ученый видят мир по-разному?

– Почему философия – это «любящее применение мудрости» [4, с. 88]?

– Почему язык – это «способ накапливать прошлое» [5, с. 75]?

После первичного обсуждения начальной (исходной) идеи переходим к аргументации нашей позиции. Материалом для аргументов служат цитаты одного философского текста, если мы сосредоточены на обсуждении размышлений одного философа (И. Канта, М. Хайдеггера,

В. В. Библихина), или нескольких текстов, если мы сравниваем точки зрения различных философов на одну проблему или анализируем эволюцию идеи внутри заданной темы. Для второго типа занятий возможно проговаривание концепций как минимум трех философов, например:

– Платон, А. Блаженный, К. Г. Юнг об архетипах;

– С. Кьеркегор, Гуссерль, Н. Аббаньяно об экзистенции;

– Р. Декарт, И. Кант, А. Бергсон о сознании;

– Ф. Ницше, М. Хайдеггер, М. Бланшо о власти;

– С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, М. Бубер о межличностных отношениях;

– Ж.-Ж. Руссо, Х. Арендт, М. Фуко о власти.

На занятиях философствованием приветствуют составление смысловых словесных «гнезд» – однокоренных или синонимичных слов, точно передающих смысл, показывающих эволюцию идеи, ее возможные аргументы и контраргументы. Например, слово «цель» связано по смыслу со словами «цельный», «исцеление», «целитель», «целомудрие», «устремленность», «совершенный», «идеальный», «завершенный», «стрела», «решительность». То есть цель всегда организует, собирает человека, без цели его жизнь очень быстро превращается в существование, биологию, а не биографию. На каждом семинарском занятии студенты обязательно практикуются в составлении цепочек слов, связанных друг с другом по смыслу («словесных гнезд»), и так, в кропотливой работе со словом, учатся точности выражения мысли.

Обучение философствованию, я полагаю, в основе своей должно опираться на признание и проговаривание разночтений. Именно разночтения и приводят в конечном итоге к событию смысла. И студенты на занятиях по философии учатся, прежде всего, этому: умению увидеть как рождается, растет, противореча себе, переходя иногда в нечто новое, философская идея: «...мысль вещь настолько верная себе, а не букве, что для сохранения того, что было в событии, которое она хочет сохранить, она должна сама стать событием, то есть новым, не повторением, и так получается, что событие мысли всего точнее, строже сохраняется только событием же» [6, с. 10].

Итак, событие смысла на занятиях по философии в вузе возможно при следующих условиях:

1. Первоначальное проговаривание основных идей, раскрывающих тему, в свободной дискуссии. Исходные идеи (от 5 до 12) выставляются на сайте преподавателя заранее;

2. Аргументация двух и более позиций относительно основной идеи. Материал аргументации: цитаты из текстов философов, словесные смысловые «гнезда», аналитические тексты из Интернета;

3. Анализ аргументации: «сильные» и «слабые» аргументы, выбор «сильных» аргументов;

4. Подведение итогов: выработка и проговаривание собственной точки зрения на проблему, обозначенную в теме занятия.

#### **Библиографический список:**

1. Биbihин, В. В. Чтение философии [Текст] / В. В. Биbihин. – СПб. : Наука, 2009. – 536 с.
2. Биbihин, В. В. Язык философии. [Текст] / В. В. Биbihин. – Изд. третье, стереотипное. – СПб. : Наука, 2007. – 389 с.
3. Нилогоv, А. С. Философия антиязыка (на материале книги Ю. М. Осипова «Время философии хозяйства») [Текст] / А. С. Нилогоv // Философия хозяйства: альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова / под ред. Ю. М. Осипова, Е. С. Зотовой. – М. : Изд-во МГУ. – 2009. – № 5 (65). – С. 276 – 283.
4. Оруджиев, З. М. К вопросу о возникновении человеческого разума [Текст] / З. М. Оруджиев // Вопросы философии: научно-теоретический журнал ИФ РАН. – М. : Наука. – 2009. – № 12. – С. 68–80.
5. Розин, В. М. Философия образования: этюды исследования. [Текст] / В. М. Розин. – М. : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж : Издательство НПО «МОДЭК», 2007. – 576 с.