

ОБЩАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.07

К. Б. Малышев

Возможности многомерного типологического подхода для измерения эго-состояний личности

В статье рассмотрен многомерный типологический подход, позволяющий создать психодиагностическую методику, измеряющую профиль эго-состояний личности.

Ключевые слова: многомерный типологический подход, эго-состояния, психогеометрия, валидизация, системность, базисность, целостность, структурирование информации, личностный профессиональный базис, изоморфизм, гомоморфизм.

K. B. Malyshev

Possibilities of the Multidimensional Typological Approach to Measure the Person's Ego-States

In the article the multidimensional typological approach is considered, which allows to create a psycho-diagnostic technique measuring a profile of the person's ego-conditions.

Key words: the multidimensional typological approach, an ego-condition, psycho-geometry, validisation, system, basis, integrity, information structurization, a personal professional basis, isomorphism, homomorphism.

Типология эго-состояний личности Э. Берна привлекает внимание практических психологов в плане использования ее в работе с субъектами образовательной деятельности [1]. Проанализируем эту типологию с точки зрения полноты, упорядоченности и измеримости психологических характеристик. При построении типологии эго-состояний нами использовался многомерный типологический подход, в основе которого лежат целостный, системный и базисный подходы.

Целостный подход способствует рассмотрению типологических объектов как целостных образований, составленных из частей-типов, в которых существует некоторый порядок, определенный планомерным, правильным расположением частей-типов в целом, при котором возникает целое, обладающее собственными качествами, отличными от качеств составляющих его частей. Системный подход охватывает группу методов, с помощью которых реальный объект описывается как совокупность взаимодействующих компонентов, и является единством интеграции и дифференциации при доминировании тенденции объединения. При системном подходе типологии рассматриваются системы, состоящие из элементов-типов. Базисный подход позволяет рассматривать множество элементов-типов опи-

сания типологического объекта, соотнося его с множеством характеристик эталонного типологического базиса, где процедура соотнесения осуществляется по принципу семантической близости психологических характеристик в типологических конструктах. Раскрытие содержания понятия «многомерная типологизация», а также ее влияния на продуктивность получения информации о психологических характеристиках субъектов образовательной деятельности, не были предметом специального исследования. Словосочетание «многомерная типологизация» не встречается в отечественной психологии, хотя его составляющие использованы разными авторами. Многомерный типологический подход состоит в структурировании информации о каком-либо психологическом объекте, которое совмещает элементы классифицирования и типологизации. Он позволяет осуществлять полное разбиение и полное описание информации о множестве психологических характеристик этого объекта. Создание многомерного типологического подхода позволяет на теоретической основе модифицировать известные типологии и строить новые типологии психологических характеристик исследуемого объекта с учетом запросов психолого-педагогической практики. На практи-

ке многомерный типологический подход позволяет получать полную и качественную информацию о характеристиках личности.

Перепроверим полноту и упорядоченность множества типов эго-состояний личности в типологии Э. Берна через типологию типов поведения Б. Бейлза [2]. В исследованиях Б. Бейлза поведение члена группы оценивается по двум переменным, анализ которых осуществляется в трехмерном пространстве, образованном тремя осями (факторами): доминирование – подчине-

ние, дружелюбность – не дружелюбность, эмоциональность – аналитичность.

Эти три фактора (полярные дихотомические пары) определяют общее впечатление о человеке в процессе межличностного восприятия, что очень важно при анализе поведения людей в группе. Результаты проектирования занесем в таблицу, где обнаруживается взаимнооднозначное соответствие (изоморфизм) психологических характеристик типов одновременно в трех типологиях (табл. 1).

Таблица 1

Психологические характеристики типов в трех типологиях

Личностный профессиональный базис	Стили межличностного поведения (по Б. Бейлзу)	Типология эго-состояний (по Э. Берну)	Уточненная авторская типология эго-состояний
Предприимчивый	Эмоциональность	Взрослый	Взрослый организующий
Интеллектуальный	Аналитичность		Взрослый познающий
Социальный	Дружелюбность	Родитель воспитывающий	Родитель воспитывающий
Реалистический	Не дружелюбность	Родитель контролирующий	Родитель контролирующий
Артистический	Доминирование	Дитя свободное	Дитя свободное
Конвенциальный	Подчинение	Дитя адаптивное	Дитя адаптивное

В качестве базиса в нашем исследовании была использована типология личности по Д. Голланду [4], который был назван нами «личностный профессиональный базис». Сопоставим нововведенный «личностный профессиональный базис» и множество типов эго-состояний, выделенных Э. Берном (дитя свободное, дитя адаптивное, родитель воспитывающий, родитель контролирующий, взрослый). В результате сопоставления нами была проведена дифференциация эго-состояния Взрослого на два противоположных полярных типа, образующих полярную дихотомическую пару. Эти типы были названы Взрослый организующий и Взрослый познающий [3]. Это соответствие определило одномерный базис.

Дадим авторское определение нововведенных эго-состояний на основе принципа семантичес-

кой близости [5], сопоставляя с личностным профессиональным базисом (табл. 2). В многомерный базисный конструкт войдут следующие типы эго-состояний: «взрослый организующий – взрослый познающий», «родитель воспитывающий и родитель контролирующий», «дитя свободное – дитя адаптивное». Само понятие «эго-состояние» определяет «нульмерный базис», так как в данном случае нет измерения. Здесь заявляется само понятие «эго-состояние» субъекта. Одномерными базисами будут в таком случае полярные дихотомические пары: «дитя свободное – дитя адаптивное», «взрослый организующий – взрослый познающий», «родитель воспитывающий – родитель контролирующий». Понятия «дитя», «родитель», «взрослый» сами по себе независимы, но могут «пересекаться» в субъекте образовательной деятельности.

Таблица 2

Сопоставления типологии с личностным профессиональным базисом

Личностный профессиональный базис	Уточненная типология эго-состояний
<u>Предприимчивый</u> – хороший организатор, энтузиаст, импульсивный, энергичный, доминантный, жесткий, решительный, любит признание, любит руководить, хорошо решает задачи, связанные с руководством, статусом и властью	<u>Взрослый организующий</u> – это эго-состояние Взрослого, показывающее, как человек ведет себя с целью организации и руководства другими людьми. Проявляет себя в импульсивном поведении, предприимчивости. Агрессивный, властный, стремится к признанию
<u>Интеллектуальный</u> – аналитичен, рационален, оригинален,	<u>Взрослый познающий</u> – это эго-состояние Взрослого, показывающее, как

любит решать интеллектуальные задачи, получает удовольствие от умственного труда, стремится к поисково-исследовательской деятельности	человек ведет себя в познавательной и исследовательской деятельности. Ориентирован на умственный труд, аналитичен, рационален, независим, оригинален, склонен к абстрактному мышлению и научной работе
<u>Социальный</u> – коммуникабельность, принимает участие в обсуждении и принятии коллективных решений, не пренебрегает советом коллег, зависит от мнения группы	<u>Родитель воспитывающий</u> – это эго-состояние Родителя, показывающее, как человек ведет себя, воспитывая, заботясь и помогая другим. Это ласковый, опекающий Родитель
<u>Реалистический</u> – занимается конкретными объектами, развиты математические способности (точность), контролирует свои действия в соответствии с нормативом	<u>Родитель контролирующий</u> – это эго-состояние Родителя, показывающее, как человек ведет себя с целью контроля, управления, критики. Это авторитарный Родитель
<u>Артистический</u> – независим в решениях, оригинален. Гибкий, маневренный, заводной, активный, динамичный, склонен к импровизации, предпочитает творческие занятия	<u>Дитя свободное</u> – это эго-состояние Дитя, показывающее, как человек ведет себя при выражении своих желаний без всякой их цензуры и ссылок на правила и требования общества. Дитя свободное проявляет себя в спонтанном поведении: непослушание, бунт или творческий порыв
<u>Конвенциональный</u> – предпочитает четко структурированную деятельность, консервативен, не любит смену деятельности, предпочитает работу, связанную с канцелярией, расчетами. Преобладают математические способности	<u>Дитя адаптивное</u> – это эго-состояние Дитя, указывает на то, как человек ведет себя при взаимодействии с правилами и требованиями общества. Дитя адаптивное изменяет свое поведение под влиянием Родителя и ведет себя так, как этого хотели бы отец и мать. Например, очень зависит от них или не по годам самостоятельно

Связка из трех одномерных базисов («дитя свободное – дитя адаптивное», «взрослый организующий – взрослый познающий» и «родитель воспитывающий – родитель контролирующий») образует трехмерный базис эго-состояний. В этом примере проявилась трехмерная типология эго-состояний. Новая типология, проверенная на полноту и упорядоченность, может служить эталонным трехмерным базисным конструктом при сопоставлении с другими типологиями. Таким образом, многомерный типологический подход позволяет обнаружить неполноту, сделать необходимые дополнения и уточнить ряд терминов в типологии эго-состояний. Новая информация,

полученная при реализации многомерного типологического подхода, может быть полезной педагогам, психологам, родителям, школьникам и руководителю школы при организации эффективного бесконфликтного общения.

Далее нами была разработана методика определения выраженности эго-состояний личности, которая состоит из 30 утверждений. Утверждения разделены на шесть блоков по пять утверждений. Каждый блок соответствует определенному типу эго-состояния.

Инструкция. Согласие с утверждением опросника оценивается по четырехбалльной шкале. Испытуемый должен заполнить «Ответный лист» (табл. 3).

Таблица 3

Ответный лист

Номер утверждений	ОТВЕТЫ			
	Это неверно	Это не совсем так	В общем, это верно	Полностью согласен
1				
⋮				
30				

Опросник

1. Я люблю давать советы и пожелания другим людям.
2. Сопереживание и сочувствие людям – это главные черты моего характера.
3. Я всегда опекаю и помогаю детям.
4. Главное в жизни – это проявлять заботу о подрастающем поколении.
5. Я человек ласковый.
6. У меня веселый характер.
7. Я человек подвижный, импульсивный.
8. У меня богатая фантазия и воображение.

9. В поведении я смелый и раскованный.
10. Я человек независимый и своевольный.
11. У меня есть организаторские способности.
12. Я человек властный.
13. В конфликте я всегда доминирую.
14. Мне нравится быть руководителем.
15. Я человек экспрессивный.
16. Люблю поразмыслить на разные темы.
17. Я человек дипломатичный.
18. Одно из главных моих качеств характера – это любознательность.
19. Учеба мне дается легко.

- 20. У меня есть интерес к решению абстрактных задач.
- 21. Я человек спокойный.
- 22. Правила поведения необходимо выполнять.
- 23. В общении с людьми я немного скован и замкнут.
- 24. Мне легче согласиться с другой точкой зрения, нежели отстаивать свою.
- 25. В компании я стараюсь быть в центре внимания.
- 26. Каждый должен выполнять свой долг.
- 27. В отношении детей важна требовательность и принципиальность.

- 28. Мои взгляды непоколебимы.
- 29. Дети должны следовать указаниям родителей.
- 30. Необходимо постоянно контролировать всю деятельность детей.

В «ответном листе» ответы (слева направо) оцениваются соответственно 0, 1, 2, 3 баллами (таблица 4). Максимально можно набрать по каждому эго-состоянию 15 баллов. В итоге выраженность каждого типа определяется следующим образом: низкий уровень – от 0 до 5 баллов, средний уровень – от 6 до 9 баллов, высокий уровень – от 10 до 15 баллов. Ключом к методике является таблица 4.

Таблица 4

Номера утверждений					Итог	Типы эго-состояний
1	2	3	4	5		
1	2	3	4	5		Родитель воспитывающий
6	7	8	9	10		Дитя свободное
11	12	13	14	15		Взрослый организующий
16	17	18	19	20		Взрослый познающий
21	22	23	24	25		Дитя адаптивное
26	27	28	29	30		Родитель контролирующий

Предлагаемая психометрическая методика является дальнейшим развитием экспресс-диагностики [7]. В процессе знакомства с психометрией обнаружилась неполнота типологии геометрических форм, и мы пришли к необходимости уточнения этой типологии с помощью многомерного типологического подхода. В известной методике С. Деллингер испытуемому предлагается четыре прямолинейные фигуры (треугольник, квадрат, прямоугольник, зигзаг) и одну криволинейную фигуру (круг).

Многомерный типологический подход позволил выявить недостатки в предлагаемом наборе фигур. Был выявлен дисбаланс геометрических фигур в психометрической методике. В аналитической геометрии существует полный набор кривых второго порядка: окружность, эллипс, гипербола, парабола. Эти линии получаются в результате сечения прямого кругового конуса плоскостями под различными углами к его оси (рис. 1).

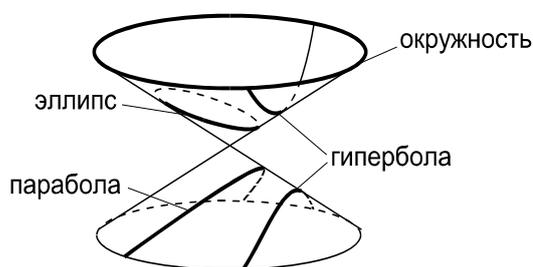


Рис. 1

К пяти фигурам теста С. Деллингера было сделано дополнение из трех геометрических фигур: эллипс, гипербола и парабола (рис. 2).

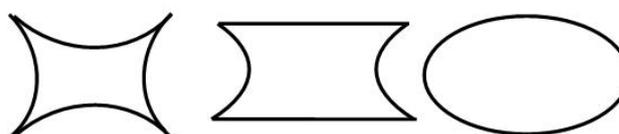


Рис. 2

В контур этих фигур входят преимущественно кривые второго порядка: гипербола, парабола, эллипс. В новый набор из восьми фигур вошли: четыре прямолинейные фигуры и четыре криволинейные фигуры, взятые за основу базиса (рис. 3).

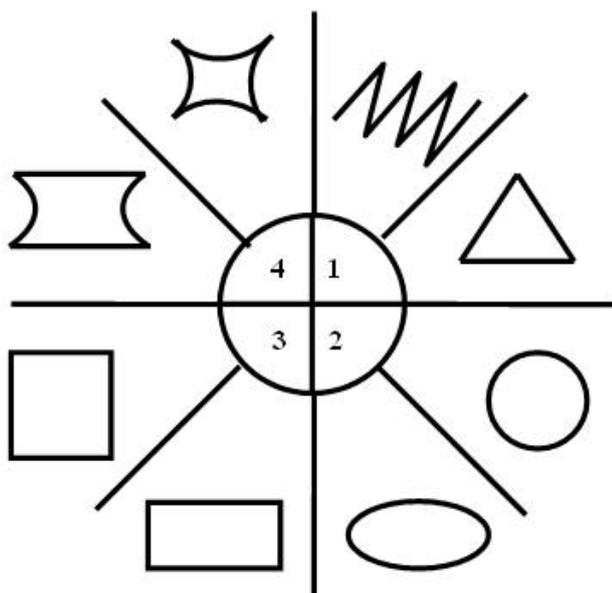


Рис. 3

Возможна еще одна дифференциация геометрических фигур на четыре сектора: в секторе 1 находятся две остроугольные фигуры, в секторе 2 расположены две выпуклые, овальные фигуры, в секторе 3 имеем две прямоугольные фигуры, в сектор 4 попали две вогнутые фигуры («вмятые» вовнутрь).

Четыре представленные фигуры (остроугольные, выпуклые, прямоугольные, вогнутые) образуют второй геометрический базис. Расширенный набор из восьми геометрических фигур стал обладать большими диагностическими возможностями по сравнению с известной методикой С. Деллингер [7]. Для проведения диагностики используется следующая инструкция: из восьми геометрических фигур выберите самую приятную и неприятную для Вас фигуру. Повторите эту же процедуру относительно шести, затем четырех и, наконец, двух оставшихся фигур. Результаты ранжирования восьми фигур заносятся в таблицу. Например, испытуемый заполнил таблицу, сделал следующий выбор (рис. 4). Проанализируем данный выбор фигур. Испытуемый показал на данный момент времени, что у него три доминирующие эго-состояния: Дитя адаптивное (три фигуры из четырех, то есть $3/4 = 75\%$);

Нравится				
Не нравится				

Рис. 4

Родитель воспитывающий (три из четырех фигур, то есть $3/4 = 75\%$); Взрослый организующий (две из четырех фигур, то есть $2/4 = 50\%$). Три другие состояния (Дитя свободное, Родитель контролирующий, Взрослый познающий) отсутствуют в данном профиле. Если испытуемый выбрал по одной фигуре из каждого сектора (например, 1, 2, 3, 4), то в этом случае получается гармоничный профиль эго-состояний. Ключом к новой психогеометрической диагностической методике является рисунок 5.

Далее проводилась валидизация психогеометрической методики для определения профиля эго-состояний. Объектом исследования также стали школьники старших классов средних школ № 4, 12, 15 и школы-интерната № 2 в количестве 207 человек.

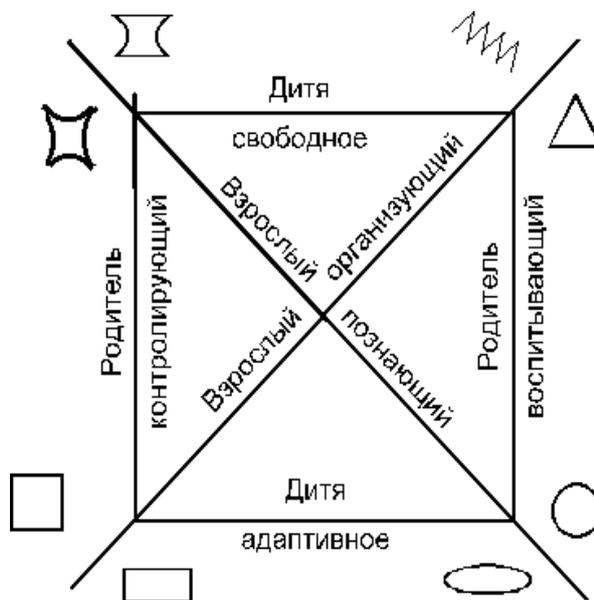


Рис. 5

В исследовании был использован комплекс методик, адекватных объекту, предмету и целям исследования: 1) методика Д. Голланда на определение типов личности, 2) валидизированная методика (опросник) для определения эго-состояний личности, 3) психогеометрическая методика.

Результаты, полученные по трем методикам, фиксировались в бланке тестирования старшеклассников.

Таблица 5

Бланк тестирования

Учащиеся школ	МЕТОДИКИ																	
	Модифицированная методика по психогео­метрии для определения профиля эго-состояний личности						Методика (опросник) для определения эго-состояний						Методика Д. Голланда					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1 ... 207																		

В таблице 5 восемнадцать колонок обозначают следующее: с 1 по 6 колонки были помещены наборы геометрических фигур. При исследовании эго-состояний прослеживалась доминирующая тенденция выбора следующих фигур: 1 – зигзаг, треугольник, круг, эллипс; 2 – зигзаг, треугольник, парабола, гипербола; 3 – зигзаг, треугольник, квадрат, прямоугольник; 4 – круг, эллипс, парабола, гипербола; 5 – круг, эллипс, квадрат, прямоугольник; 6 – парабола, гипербола, квадрат, прямоугольник.

С 7 по 12 колонки находились эго-состояния личности учащихся: 7 – Родитель воспитывающий, 8 – Дитя свободное, 9 – Взрослый организующий, 10 – Взрослый познающий, 11 – Дитя адаптивное, 12 – Родитель контролирующий.

С 13 по 18 колонки обозначали типы личности по Д. Голланду: 13 – социальный, 14 – артистический, 15 – предприимчивый, 16 – интеллектуальный, 17 – конвенциональный, 18 – артистический (табл. 5). При валидации психогео­метрической методики, определяющей профиль эго-состояний, проверялась конструктивная валидность [3, 6].

В качестве конструкта были использованы шесть типов эго-состояний. Конструктивная валидность отражает степень репрезентации исследуемого типологического конструкта в результатах теста. Результаты тестирования учащихся, полученные с помощью психогео­метрической методики, коррелируют с результатами двух эталонных методик следующим образом (табл. 6).

Таблица 6

Матрица корреляции (при валидации психогео­метрической методики на определение типов эго-состояний личности)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	1,000	0,385	0,361	-0,008	0,198	-0,073	0,635	0,405	0,439	-0,096	0,224	-0,025	0,537	0,394	0,426	0,095	-0,018	-0,139
2		1,000	0,087	-0,009	-0,138	0,144	0,331	0,562	0,187	-0,016	0,184	0,201	0,315	0,415	0,109	-0,180	-0,283	0,299
3			1,000	-0,123	0,194	0,156	0,302	0,297	0,618	-0,185	0,126	0,089	0,208	0,049	0,394	0,352	0,090	-0,079
4				1,000	0,157	0,238	0,219	0,188	-0,026	0,391	0,289	0,043	0,328	0,187	-0,062	0,618	0,432	-0,159
5					1,000	0,148	-0,087	0,136	0,172	0,166	0,571	0,260	-0,169	0,118	0,194	-0,235	0,493	0,271
6						1,000	0,061	0,153	0,238	0,065	-0,029	0,475	-0,089	0,028	0,133	-0,028	0,194	0,534
7							1,000	0,179	0,358	0,129	-0,048	0,077	0,672	0,130	0,087	-0,152	0,194	0,279
8								1,000	-0,068	0,332	0,142	0,193	0,039	0,493	-0,162	-0,189	0,269	0,156
9									1,000	0,281	0,119	-0,248	0,249	0,286	0,632	0,142	-0,219	0,169

10											1,000	0,159	- 0,118	- 0,169	0,218	0,297	0,604	0,387	0,088
11											1,000	- 0,052	- 0,245	0,135	0,169	0,158	0,487	- 0,162	
12											1,000	0,133	0,348	- 0,039	- 0,145	0,016	0,466		
13											1,000	0,291	0,228	0,178	0,184	- 0,275			
14											1,000	0,158	- 0,048	0,149	0,293				
15											1,000	0,197	0,298	0,144					
16											1,000	- 0,045	0,176						
17											1,000	0,298							
18											1,000								

Для общей группы старшеклассников ($n=207$ человек) коэффициенты корреляции между типами (переменными) эго-состояний, определяемых с помощью новой психометрической методики и соответствующими типами (переменными) личности по Д. Голланду и типами (переменными) по опроснику эго-состояний разместились в интервале от 0,391 до 0,672.

Изобразим графически полученные взаимосвязи между переменными в виде корреляционных плед (рис. 6, 7, 8).

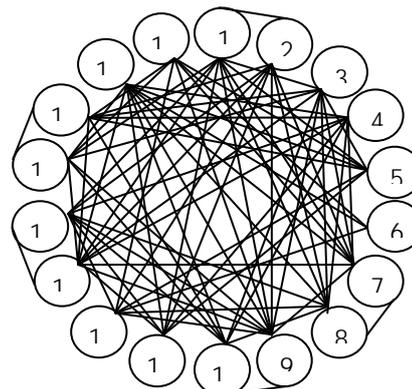


Рис. 7
1 % ($k_2=0,17$)

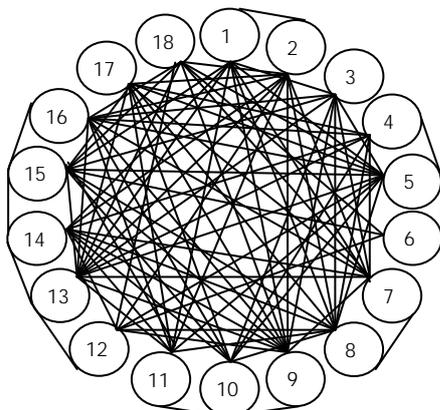


Рис. 6
5 % ($k_1=0,13$)

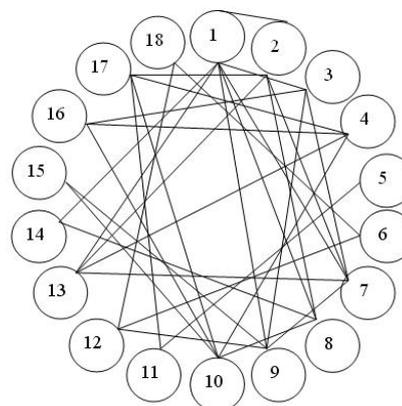


Рис. 8
0,1 % ($k_3=0,22$)

При этом на плеядах будем отображать только те взаимосвязи между переменными, которым соответствуют статистически достоверные коэффициенты корреляции при уровнях значимости 5 %, 1 % и 0,1 % основе многомерного типологического подхода и аналогичными по конструкту ранее валидизированной методикой (опросником) эго-состояний [3] и методикой Д. Голланда указывает на то, что разработанный новый психометрический тест «измеряет» одни и те же характеристики личности. Такая процедура валидации определяет критериальную валидность в том смысле, что эталонные тесты, валидность которых определена, выступают в качестве независимых критериев.

На рисунке представлены графы по П. В. Терентьеву (корреляционные плеяды) показывают результат валидации психометрической методики на определение профиля эго-состояний личности учащихся. Значения коэффициентов (k_1 , k_2 , k_3) взяты из таблиц по Н. А. Плохинскому [6].

Новая информация, полученная при реализации многомерного типологического подхода, может быть полезной педагогам, психологам, родителям, школьникам и руководителю школы при организации эффективного бесконфликтного общения.

Библиографический список:

1. Берн, Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры [Текст] / Э. Берн. – СПб. : Лениздат, 1992.
2. Лучшие психологические тесты [Текст]. – Петрозаводск : Петроком, 1992.
3. Малышев, К. Б. Моделирование в психолого-педагогической деятельности [Текст] / К. Б. Малышев. – М. : ИПРАН. – 1997.
4. Овчарова, Р. В. Справочная книга школьного психолога [Текст] / Р. В. Овчарова. – М. : Просвещение, 1993.
5. Петренко, В. Ф. Основы психосемантики [Текст] / В. Ф. Петренко. – Смоленск : Издательство СГУ, 1997.
6. Плохинский, Н. А. Биометрия [Текст] / Н. А. Плохинский. – М. : МГУ, 1970.
7. Психометрия для менеджеров [Текст] : под ред. А. А. Алексеева, Л. А. Громова. – Л. : Знание, 1991.