

Е. А. Большакова

### Формирование понятийного аппарата в системе инновационной деятельности предприятия

В статье рассматривается проблематика понятийного аппарата сферы управления инновационной деятельностью, проводится обзор существующих подходов к определению термина «инновация», предлагается уточненное понятие «инновация», обосновывается положение о возможности понимания «инновационного проекта» как формы осуществления инновации, уточняется понятие «инновационной деятельности».

**Ключевые слова:** «новая экономика», инновация, инновационный проект, инновационная деятельность, управление инновационной деятельностью, изменение, результат, процесс, система.

Е. А. Bolshakova

### Formation of the Conceptual Apparatus in the System of Enterprises' Innovative Activity

The article considers the problems of the conceptual apparatus of the innovation management sphere, a review of the existing approaches to the definition of the category of "innovation" is given, the detail concept of "innovation" is proposed, the statement on the possibility of understanding "the innovative project" as a form of innovation is justified, the definition of "the innovative activity" is clarified.

**Keywords:** "new economy", innovation, an innovative project, an innovative activity, innovation management, change, a result, a process, a system.

В условиях реструктуризации мирового экономического пространства характерной для развитых стран является так называемая «*новая экономика*», отличительные черты которой проявляются в значительных темпах роста и концентрации, основанных на производстве наукоемкой продукции, сетевых структурах организации, высокотехнологичном компьютерно-информационном обеспечении. Отрасли «*новой экономики*» характеризуются не только высоким уровнем затрат на НИОКР при общем высоком объеме постоянных затрат, в отличие от экономики традиционного типа с большой долей издержек переменного характера, но и следующими особенностями: 1) интеллектуальный капитал предстает как главный ресурс развития; 2) нематериальные активы обладают не только своей уникальностью, но и превалирующей значимостью; 3) высока доля инновационности и обновления продуктов [3].

Специфика «*новой экономики*» в качестве одного из важнейших условий эффективности функционирования всех звеньев организационно-экономического механизма предприятия требует развития его **инновационной деятельности**.

Совершенствование и модификация современного стиля и приемов управления инновационной деятельностью, требующего быстрого и адекватного реагирования на изменение конъюнктуры рынка, внедрения инноваций, развития новых направлений и инструментов в работе организации, формируют инновационный потенциал любого конкурентоспособного предприятия.

При этом до сих пор в отечественной научной литературе (И. Бойко, С. Валдайцев, Н. Иванова, С. Ильенкова, В. Иноземцев и др.) нет однозначности в определении и четкого разделения понятий «инновация», «новация», «новшество», «нововведение» и пр., равно как и «инновационная деятельность», «инновационный процесс», «инновационный проект», что создает проблемы в организации и методическом обеспечении процессов управления инновационной деятельностью.

Терминологические противоречия в интерпретации различных авторов встречаются и в работах западных специалистов, таких как П. Дракер, Й. Шумпетер, Н. Мончев, И. Перлаки, В. Д. Хартман, Э. Мэнсфилд, Р. Фостер, Б. Твисс, Э. Роджерс и др., которые трактуют эти понятия

по-разному в зависимости от объекта и предмета своего исследования.

Основываясь на предметно-объектном подходе, в целях дальнейшего изучения вопросов управления инновационной деятельностью в статье предлагается определиться с основным понятийным аппаратом сферы инновационного менеджмента.

Ключевым понятием, отличающимся наибольшей неоднозначностью толкования, является термин «инновация», который, в свою очередь, в попытках нахождения единого мнения в его определении различными авторами рассматривается следующим образом:

1. Во-первых, как **процесс** (Б. Твисс, А. Койре, И. П. Пинингис, В. Раппопорт, В. Л. Макаров) создания, распространения и использования новшества для удовлетворения уже известной потребности. Это есть процесс сопряженных с введением данного новшества изменений в социальной или вещественной среде, в которой совершается его жизненный цикл. Каждая инновация проходит несколько стадий, совокупность которых образует инновационный процесс. Данное И. Е. Артемьевым [1] определение, с одной стороны раскрывает сущностное содержание инновации как совокупности определенных стадий процесса (внедрение, распространение и использование результатов инновации), а с другой подразумевает цикличность инновационного процесса, что служит основой для появления новшеств.

Однако термины «инновация» и «инновационный процесс», которые некоторыми авторами понимаются как близкие, отнюдь не всегда могут трактоваться как однозначные. Являясь более широким понятием, чем инновация (конкретный результат), инновационный процесс, обладая определенной последовательностью этапов и циклов, не заканчивается так называемым внедрением, то есть первым появлением на рынке нового продукта, услуги или доведением до проектной мощности новой технологии. Этот процесс не прерывается и после внедрения, ибо по мере распространения (диффузии) конкретный результат инновации совершенствуется, делается более эффективным, приобретает ранее неизвестные потребительские свойства.

Важно отметить, что с точки зрения процессного подхода к определению инноваций, в отличие от естественного, стихийно протекающего процесса, инновация носит характер «... иницируемых и контролируемых изменений, измене-

ний, происходящих на основе рационально-волевого действия». Другими словами, это искусственно организованный процесс, направленный на достижение определенного результата. Другое дело, насколько достоверно может быть предсказан и насколько полно и точно описан конечный результат [2].

2. Во-вторых, «инновация» рассматривается как **система** (Н. И. Лапин, Й. Шумпетер) или объект управления в инновационной системе, то есть, по выражению А. И. Кабанова, как «прогрессивное новшество, которое является новым для системы, ее принимающей и использующей». Аналогичную интерпретацию можно встретить и у А. Н. Дынкина, который под инновацией понимает целевое изменение в функционировании предприятия как системы. При этом изменение может быть качественным или количественным, касается той или иной сферы деятельности предприятия. Система подразумевает под собой совокупность ряда взаимосвязанных элементов, к числу которых относятся взаимодействие стержневых понятий, таких как «инновация» как результат, «новшество» как содержание, «нововведение» как организация; последовательность качественного изменения системы на всех уровнях; мониторинг освоения и контроль изменений на всех этапах внедрения.

Однако в данном контексте не оговорена возможность использования «инновации» как конкретного материального объекта, воплощение в виде нового сырья, новых видов товаров, работ, услуг, новых рынков сбыта и т. д.

3. В-третьих, «инновация» рассматривается как **результат** (А. Левинсон, С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич), то есть как результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, научно-технического или другого вида эффекта.

Подобное понимание «инновации» как конкретного результата инновационной деятельности служит четким классификационным признаком, позволяющим разделить инновации по типу новшества на материально-технические (продуктовые, технологические), социальные, экономические, организационно-управленческие, процессные, правовые, маркетинговые и др.

Рассмотрение «инновации» как результата имеет следующие недостатки:

- а) не отражает всех этапов жизни инновации, начиная с момента возникновения идеи,
- б) не учитывает возможностей возникновения риска при внедрении инновации и получении

отрицательного эффекта, что лишает инновацию смысла,

в) не отражает необходимости получения экономического результата от инновации для предприятия, создающего и внедряющего инновацию.

4. Наконец, у ряда авторов «инновация» рассматривается как **изменение** (Ф. Валента, Ю. В. Яковец, Л. Водачек и др.), а именно как «целенаправленное изменение, вносящее в среду внедрения новые стабильные элементы (новшества), вызывающие переход системы из одного состояния в другое». При этом изменение касается первоначальной структуры объекта, то есть являет собой переход от ее существующего состояния к новому, затрагивает все стрессовые элементы системы и выражается в получении различных видов эффектов.

Данное основоположником теории инноваций австрийским экономистом Й. Шумпетером базовое определение инновации «как изменения с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности» находит свое отражение в многообразии понимания современниками результата подобных изменений, поскольку инновация есть не всякое новшество, а только такое, которое серьезно повышает эффективность действующей системы.

Понимание инновации и как результата, и как изменения требует количественной оценки этих изменений, в качестве которой, как представляется, должен выступать современный целевой показатель деятельности предприятия – рост его стоимости.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что каждое из существующих определений может быть так или иначе применено с учетом объектно-предметного подхода и специфики сферы исследования. Однако зачастую ошибочно понимать «инновацию» лишь в разрезе одного направления изучения. Подобная ограниченность делает размытым сам объект управления (в данном случае «инновацию» как таковую), а значит, и инновационную деятельность в целом. Поэтому, объединяя все многообразие взглядов на понимание инновации и соединяя их с принципом управления по целям, понятие **«инновация»** предлагаем определять как *целенаправленный и сознательно иницируемый процесс изменения, берущий свое начало в сфере фундаментального знания (с возникновения идеи), продолжающийся*

*в научно-технической сфере (где идеи воплощаются в реальность и доводятся до стадии прикладного использования, имеющего социальную значимость) и завершающийся в сфере потребления (производственного, личного и др.), являющийся новым способом удовлетворения уже существующих или создания новых потребностей с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, услуг, технологий, и т. д. в области производства, управления, труда на предприятии, в отрасли и в других областях хозяйствования, результат коммерциализации которых находит свое отражение не только в прибыли, но и в изменении стоимости предприятия в долгосрочной перспективе.*

Подобное рассмотрение «инновации» как процессной системы тем самым признает, что нововведение развивается во времени и имеет отчетливо выраженную стадийность и этапы осуществления.

Таким характеристикам, как последовательность определенных стадий и этапов, согласование по целям и ресурсам и т. д., отвечает проектный подход, который зачастую в рамках его применения относительно инновационной деятельности отождествляет понятия «инновации» и «инновационного проекта». Справедливо отметить, что именно «инновационный проект» является основополагающим звеном в механизме управления инновационной деятельностью, поскольку сам по себе представляет процесс целенаправленного изменения или создания новой технической или социально-экономической системы.

Однако отождествлять данные понятия не стоит, поскольку сама по себе «инновация» как процесс не всегда находит отражение в виде итогового свода или совокупности документов, описывающих шаги по ее реализации, а «инновационный проект», понимаемый, в первую очередь, как система документов, содержащих расчетно-финансовое, организационно-правовое и технико-экономическое обоснование конечной инновационной деятельности, результатом своей разработки подразумевает документ, включающий в себя подробное описание инновационного продукта, обоснование его жизнеспособности, необходимость, возможность и формы привлечения инвестиций, сведения о сроках исполнения, исполнителях и учитывающий организационно-правовые моменты его продвижения. Поэтому в дальнейшем как положение будет принято опре-

деление «инновационного проекта» как *формы осуществления* «инновации».

На основании вышеизложенных положений представляется возможным конкретизировать заключительное понятие **«инновационная деятельность»**.

Проведенный текстуальный анализ современных понятий «инновационной деятельности», существующих в отечественной и зарубежной литературе, также позволяет судить об отсутствии общепринятого мнения по его дефиниции. Основываясь на утвержденном в правовом порядке [4, ст. 16. 5] в соответствии со Стратегией развития РФ определении, под **инновационной деятельностью** в дальнейшем будем понимать совокупность мероприятий либо *деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленную на реализацию инноваций в форме инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности, поддержание ее функционирования на всех уровнях субъектного управления.*

В свою очередь, управление инновационной деятельностью необходимо рассматривать через призму управления реализуемыми инновационными проектами. Эффективность же инновационной деятельности при этом может быть представлена в двух видах: 1) в использовании потребительских свойств инновационного проекта/ов, проявляющихся в хозяйственных конечных результатах, которые можно определить количественными показателями (прибыль, приращение стоимости бизнеса, рентабельность инвестиций и т. д.), и 2) изменении качественных сторон производства и социальной жизни, которые непосредственно количественным измерениям не поддаются. Причем количественное исчисление эффекта, а через него и эффективность инновационной деятельности по отдельным этапам исполнения определить все же легче, чем эффективность инновационной деятельности в целом. Проявляется синергетический эффект, затрагивающий качественную сторону производства в целом. Поэтому измерение эффективности отдельно взятого инновационного проекта (продукта) и инновационной деятельности должно проводиться в единстве их многообразия и взаимозависимости.

Таким образом, конкретизация основных определений на основе критического анализа различных подходов к дефиниции категорий инно-

вационного менеджмента, с одной стороны, указывает на сложность интерпретации самого категориального аппарата. С другой стороны, доказывает необходимость первостепенного утверждения для каждой конкретной сферы исследования того определения экономических категорий, которое в дальнейшем определяет направление, цели, предмет изучения, оценки и управления.

#### Библиографический список

1. Джавадова, И. С. Финансовое стимулирование инновационного развития в системе государственного регулирования [Текст] : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / Джавадова Ирада Сулеймановна. – М., 2011. – 27 с.
2. Минченкова, А. М. Совершенствование организационно-экономического механизма управления малым инновационным предпринимательством [Текст]: автореф. ... дис. к-та эк. наук: 08.00.05 / Минченкова Александра Михайловна. – М., 2011. – 21 с.
3. Левчаев, П. А. Стратегическое развитие экономических субъектов России в глобальном миропорядке [Электронный ресурс] / П. А. Левчаев. – Режим доступа: <http://www.finansy.ru>
4. Российская Федерация. Законы. «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» № 254-ФЗ [Электронный ресурс]: федер. закон: [принят Гос. Думой 6 июля 2011 г.: по состоянию на 21 июля 2011 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>