

А. В. Соколов

Некоммерческие организации и общественные объединения в Ярославской области: условия и факторы деятельности

В статье рассматривается состояние третьего сектора в Ярославской области. Приводятся данные эксперт-опроса руководителей 50 общественных объединений региона. Характеризуются численность некоммерческих организаций (НКО) в Ярославской области, направления и содержание их деятельности. Дается анализ ресурсной базы НКО. Выявляются условия и мотивация деятельности в общественном секторе.

Ключевые слова: некоммерческая организация, общественная организация, гражданская активность, волонтерство, ресурсы, законодательство, мотивация, деятельность, целевые группы

A. V. Sokolov

The Nonprofit Organisations and Public Associations in the Yaroslavl Region: Conditions and Factors of Activity

This article discusses the state of the third sector in the Yaroslavl region. The study provides data expert survey of 50 managers of public associations in the region. It characterized the number of nonprofit organizations in the Yaroslavl region, the direction and content of their activities. This article provides the analysis of the available resource base of NGOs. The author reveals the conditions and motivation of the public sector activities.

Keywords: nonprofit organization, social organization, civil engagement, volunteering, resources, legislation, motivation, activities, target groups.

Активное и сильное гражданское общество является атрибутом развитого демократического государства. Объединения граждан в общественные организации, союзы, движения позволяют более эффективно добиваться соблюдения своих прав, повышения уровня и качества жизни.

Несмотря на то, что НКО и государственная власть имеют подчас неоднозначное отношение к диалогу, в интересах обоих создать механизмы для диалога и консультаций, поскольку они преследуют общую цель, которая заключается в решении проблем общества и удовлетворении потребностей его членов [2, с. 33–41]. Роль НКО отличается от роли политических партий. На национальном, местном или секторальном уровне могут иметь место консультации, особенно полезные при разработке законодательства. Принимая во внимание тот факт, что общественные организации работают на приближенном к населению уровне и напрямую связаны с гражданскими интересами и инициативами, они могут предоставлять органам государственной власти так называемую «экспертизу снизу», работать с обращениями граждан, организовывать гражданские форумы, инициировать общественные слушания, а также активно участвовать в процессе лобби-

рования. Одной из наиболее успешных форм реализации программ сотрудничества является разработка и осуществление совместных проектов [3]. В данной ситуации государство и НКО могут выступать как партнерами, так и заказчиком и исполнителем (в том случае, если органы государственной власти проводят конкурсы на реализацию государственных программ).

Как отмечает М. Горный, в условиях развития и реформирования системы государственного управления, а также становления гражданского общества роль общественных объединений и прочих негосударственных некоммерческих организаций может быть неясна для обеих сторон [1]. По сути, разная направленность интересов может приводить к конфликтам, решение которых при отсутствии соответствующей законодательной и административной базы может оказаться крайне неупорядоченным, хаотичным и волонтеристским. В то же время отсутствие налаженных механизмов работы с населением, реализация которой может проводиться наиболее успешно в случае развитого диалога с общественными объединениями, также приводит к отчуждению и отстранению государственной власти от интересов граждан, к разрушению диалога

между органами власти и населением, к растворению системы гражданского контроля и серьезному кризису политической системы.

Обычно инициатива состоит из лидера, «ядра» и «периферии». По мнению О. Мирясова, лидер – это наиболее активный участник, который чаще всего является инициатором создания группы [5]. Лидеров может быть несколько. Ядро – это несколько наиболее активных сторонников инициативы, которые более или менее регулярно участвуют в ее деятельности. Ядра у инициативы может и не быть – иногда вся деятельность держится на лидере, который время от времени мобилизует периферию. Периферия – это люди, так или иначе заинтересованные в решении проблемы и привлекаемые к деятельности время от времени (дружественно настроенные специалисты – юристы, экологи и т. д., – консультирующие активистов, жители, участвующие в акциях протеста, посетители просветительских клубов или клубов взаимопомощи). Их может быть от нескольких человек до нескольких сотен. Активность инициативы сильно меняется во времени: в деятельности каждой группы есть свои подъемы и спады. Некоторые инициативы распадаются после решения проблемы, другие – продолжают существовать и находят новое поле деятельности. Решать поставленные задачи удается не всем: некоторые группы вследствие постигших их трудностей и неудач прекращают свое существование.

На территории Ярославской области зарегистрировано более 2600 некоммерческих организаций, при непосредственном участии которых в регионе постоянно проходят различные акции и мероприятия во всех сферах жизни общества. Деятельность многих некоммерческих организаций направлена на создание конструктивного диалога с властью, защиту прав и свобод граждан, установление межнационального согласия и решение иных важнейших задач.

В связи с этим в рамках изучения гражданского общества в Ярославской области было проведено социологическое исследование некоммерческих и общественных организаций методом экспертно-опроса руководителей данных объединений. В нем приняли участие 50 руководителей различных региональных и местных организаций Ярославской области [4].

Как показывают результаты опроса, общественные объединения имеют существенный волонтерский потенциал. В среднем каждая из организаций, принявших участие в опросе, включа-

ет 86 волонтеров (активистов). Две трети общественных объединений – 50 и менее активистов. 12 % указали, что им помогают 100 и более волонтеров. Наибольшее указанное число волонтеров – 2000 человек.

20 % руководителей организаций затруднились указать количество волонтеров. Это может говорить либо об их отсутствии, либо о непонимании содержания данной целевой группы.

Подавляющее большинство руководителей организаций отметили наличие членов своих общественных объединений. Лишь 18 % руководителей организаций не указали наличие членов, что также нельзя трактовать как их полное отсутствие.

52 % руководителей объединений сообщили, что количество членов их организации составляет до 70 человек. 28 % организаций включают по 100 и более членов. При этом 14 % организаций указали 1800 и более членов. Одна организация отметила, что количество ее членов составляет 171000 человек. В среднем, количество членов в опрошенных организациях составляет 3786 человек.

Одной из задач исследования было определение внутренних мотивов, которые привели руководителей некоммерческих организаций к общественной деятельности. Как показали результаты опроса, лидирующую позицию занимает заинтересованность в общественной жизни. С таким мнением согласилось наибольшее количество опрошенных руководителей объединений (56 %). 52 % отметили, что у них есть внутренняя энергия, которую нужно было направить в нужное русло. Еще 40 % отметили вариант «нравственные мотивы», а 36 % – «стремление к самореализации». Всего 4 % респондентов указали, что руководствовались религиозными мотивами.

Важно отметить, что мотивация прихода в общественную деятельность, продемонстрированная руководителями общественных объединений, в 2011 г., по сравнению с результатами аналогичного исследования 2010 г., не демонстрирует существенных отличий. В 2010 г. лидирующее положение также занимал интерес к общественной жизни. По другим внутренним мотивам также не наблюдается существенных различий.

Среди основных внешних факторов, стимулировавших включение в общественную деятельность, руководители общественных организаций в первую очередь отмечали влияние знакомых (42 %). 8 % опрошенных назвали драматизм соб-

ственной судьбы, а 20 % отметили вариант «иное». Заметим, что 24 % руководителей общественных объединений указали, что занялись данной деятельностью случайно.

Наиболее существенным мотивирующим фактором для руководителей НКО является интерес к общественной деятельности. Именно он стимулирует работу более двух третей из них.

58 % мотивирует желание помочь людям, а 10 % – возможность сделать карьеру. По 4 % опрошенных отметили варианты «решение личных проблем» и «решение проблемы материального благополучия».

Существенное влияние на деятельность общественных объединений оказывает внешняя среда и ее восприятие руководителями данных организаций.

46 % принявших участие отметили, что существует благоприятное законодательное регулирование, определяющее правила регистрации неправительственных общественных организаций. В то же время более трети участников опроса уверены в обратном. В ходе аналогичного опроса в 2010 г. оценка законодательства была более негативной – лишь 36 % руководителей НКО называли законодательство благоприятным, а 48 % были убеждены в обратном.

42 % участников опроса выразили свое согласие с тем, что регистрация общественной организации проста и понятна. Однако 44 % не согласны с этим. Здесь также наблюдается позитивная динамика: в 2010 г. простой и понятной процедуру регистрации НКО назвали 31 %, в то время как сложной – 59,5 %.

Фактором, сдерживающим развитие НКО, их руководители считают существующее в стране налоговое законодательство. Лишь 22 % участников опроса считают существующее налоговое законодательство благоприятным для организаций. Противоположного мнения придерживаются 64 % респондентов. Здесь также следует отметить позитивную динамику по сравнению с 2010 г. В прошлом году налоговое законодательство считали благоприятным всего 14,3 % руководителей НКО, в то время как 76,2 % не были согласны с этим.

Подавляющее большинство опрошенных (72 % руководителей НКО) отметили, что организации часто вынуждены прекращать или приостанавливать свою деятельность из-за нехватки финансирования (финансовая устойчивость). В прошлом году с этим утверждением были согласны 66,7 %.

Всего 22 % руководителей НКО считают, что общественные объединения зависят только от финансовой поддержки со стороны государства (государственного финансирования). В то же время 80 % респондентов не согласны с этим. В 2010 г. руководителей, согласных с утверждением, что НКО зависят только от государственной помощи, было лишь 12 %.

24 % руководителей общественных объединений убеждены, что организации зависят только от финансовой поддержки со стороны частного сектора (финансирование из частных источников). 68 % не согласились с этим утверждением. Существенных изменений по данному вопросу, по сравнению с 2010 г., в ходе опроса в 2011 г. выявлено не было.

Лишь 4 % руководителей НКО считают, что общественные объединения полностью зависят от финансирования со стороны иностранных доноров (финансирование из иностранных источников). В то же время 80 % не согласны с этим утверждением. Существенных изменений по данному вопросу по сравнению с 2010 г. в ходе опроса в 2011 г. выявлено также не было.

Сравнивая оценку внешней среды руководителями общественных объединений 2010 и 2011 гг., следует отметить позитивную динамику, отмечаемую практически по всем направлениям. Существенных снижений в показателях выявлено не было.

По результатам опроса руководителей общественных объединений, наиболее распространенные источники финансирования их деятельности – это грант (субсидия), предоставляемый на конкурсной основе (40 %), и спонсорская поддержка от коммерческих компаний (36 %). Еще по 26 % существуют на членские взносы и личные средства членов, сотрудников, учредителей организации, не являющиеся взносами. 18 % отметили, что финансируют свою деятельность из добровольных взносов и пожертвований частных лиц.

Государственный или муниципальный контракт служит источником финансирования для 10 % общественных объединений.

НКО начинают создавать ресурсную базу для своего существования – 14 % общественных объединений, принявших участие в опросе, получают доходы от реализации услуг.

Важно отметить, что у 16 % НКО, принявших участие в опросе, нет источников финансирования.

По сравнению с результатами опроса руководителей НКО 2010 г., в 2011 г. снизилась на 10 % доля организаций, существующих на личные средства членов, сотрудников, учредителей организации, не являющиеся взносами, на средства грантов и субсидий, а на 35 % снизилась доля организаций, получающих добровольные взносы и пожертвования частных лиц.

Более половины руководителей НКО (54 %) отметили, что основная статья расходов их организации – это приобретение товаров. 46 % указали траты на арендную плату и коммунальные услуги. Еще 36 % выбрали вариант «заработная плата штатных сотрудников», а 26 % – «оплата услуг сторонних организаций». 14 % отметили оплату услуг привлеченных специалистов как основную статью расходов.

Среди самых существенных изменений, отмеченных в сравнении результатов опросов 2010 и 2011 гг., следует назвать увеличение на 10 % количества организаций, несущих затраты на услуги привлеченных специалистов. По другим статьям расходов значительных изменений выявлено не было.

Существенное значение для эффективности деятельности НКО имеет их обеспеченность различными ресурсами. Результаты опроса показали, что наименее всего НКО обеспечены финансовыми ресурсами: оценку 1 выбрали 24 % респондентов – это самая популярная оценка по данному пункту. 16 % оценили обеспеченность своей организации финансами в 3 балла, 12 % – в 4 балла. По 8 % опрошенных выбрали оценки 2 и 7 баллов. В 10 баллов оценили свое финансовое положение всего 2 % респондентов. Средняя оценка по данному вопросу составляет 3,3 балла, что на 0,4 меньше по сравнению с данными 2010 г.

Большая часть опрошенных (18 %) оценили обеспеченность материально-техническими ресурсами в 1 балл. 14 % поставили оценку 3 балла, а по 8 % опрошенных отметили оценки 2, 4, 5 и 7 баллов. Никто из респондентов не оценил обеспеченность своей организации материально-техническими ресурсами по 10 баллов. Средняя оценка по данному вопросу составляет 3,8 балла, что на 0,9 меньше по сравнению с данными 2010 г.

Респонденты высоко оценили свою обеспеченность организационными ресурсами: по 16 % опрошенных выбрали оценки 8 и 10 баллов. Еще 10 % поставили оценку 7, и 8 % – оценку 9 баллов. Средняя оценка по данному вопросу состав-

ляет 5,6 балла, что на 0,3 меньше по сравнению с данными 2010 г.

18 % опрошенных руководителей НКО оценили кадровую обеспеченность своей организации в 10 баллов. 16 % поставили оценку 5, а 10 % – оценку 4 балла. Средняя оценка по данному вопросу составляет 5,7 балла, что на 0,5 меньше по сравнению с данными 2010 г.

Свою информационную обеспеченность оценили в 8 баллов 18 % респондентов. 14 % опрошенных отметили оценку в 7 баллов. По 10 % выбрали высокие оценки 9 и 10 баллов. Средняя оценка по данному вопросу составляет 6,1 балла, что на 0,1 меньше по сравнению с данными 2010 г.

18 % респондентов оценили свою обеспеченность методическими ресурсами в 5 баллов. По 10 % выбрали высокие оценки 9 и 10 баллов, а по 8 % респондентов оценили методическую обеспеченность в 4, 6 и 7 баллов. Средняя оценка по данному вопросу составляет 5,9 балла, что на 0,2 меньше по сравнению с данными 2010 г.

По мнению опрошенных, более всего организации обеспечены интеллектуальными ресурсами: оценку 10 выбрали 22 % респондентов, и это самый популярный ответ по данному пункту. Кроме того, 16 % оценили свою обеспеченность интеллектуальными ресурсами в 9 баллов, а 12 % – в 6 баллов. Средняя оценка по данному вопросу составляет 7,8 балла. Такой результат полностью совпадает с аналогичной оценкой 2010 г.

Общий средний показатель по данному вопросу составляет 5,47 балла. В 2010 г. данная оценка составляла 5,88 балла. Таким образом, можно говорить о том, что, по мнению руководителей НКО, принявших участие в опросе, наблюдается снижение обеспеченности НКО различными видами ресурсов.

Проведенное исследование позволяет сделать несколько существенных выводов и оценок самочувствия некоммерческих организаций в Ярославской области:

- повысилась лояльность отношения некоммерческих организаций, общественных объединений к действующему законодательству;
- развивается и совершенствуется система грантов;
- органы власти и некоммерческие организации стали активно использовать Интернет в своей деятельности;
- усилилась ответственность некоммерческих организаций в виде своевременного предоставления отчетов о деятельности;

– слабо взаимодействуют между собой некоммерческие организации и органы местного самоуправления муниципальных образований области;

– сохраняется низкая ресурсная база общественных объединений и некоммерческих организаций;

– прослеживается недостаточная активность обсуждения общественностью законов и нормативно-правовых актов, практически не используется инструмент общественной экспертизы.

Примечания

1. Горный, М. Анализ мирового опыта взаимодействия органов государственной власти с общественными объединениями [Электронный ресурс] / М. Горный. – Режим доступа: <http://center.sudanet.ru/?p=152>

2. Давыдова, А. Анализ мирового опыта взаимодействия органов государственной власти с общественными объединениями / А. Давыдова, А. Сембаева, А. Тарасенко // Публичная политика – 2007 : сборник статей / под ред. М. Б. Горного и А. И. Сунгурова. – СПб., 2007. – С. 33–41.

3. Еньков, И. Обзор европейского опыта государственной поддержки НКО [Электронный ресурс] / И. Еньков. – Режим доступа: <http://www.lawngo.ru/library/detail/1110/>

4. Исследование проводилось автором в рамках подготовки Доклада о состоянии гражданского общества в Ярославской области в 2011 г.

5. Мирясова, О. Гражданские инициативы в России [Электронный ресурс] / О. Мирясова. – Режим доступа: <http://avtonom.org/pub/gr-initiatives.html>