

Н. А. Гусева

Условия взаимодействия детского общественного объединения с социальными партнерами

В статье представлен подход к изучению и разрешению проблемы взаимодействия детского общественного объединения с социальными партнерами, которыми могут являться учреждения образования, культуры, молодежные объединения и другие социальные институты. Рассмотрены условия взаимодействия ДОО как фактора самореализации подростка – участника детского общественного объединения.

Ключевые слова: детское общественное объединение, самореализация подростка, условия взаимодействия с социальными партнерами.

N. A. Guseva

Conditions of Interaction of Children's Public Association with Social Partners

The paper presents an approach to study and solve the problem of interaction of the children's public association with social partners, which may be educational, cultural, youth groups and other social institutions. The conditions for the interaction of the CPA as a factor of self-realization of the participating teenager of children's public association.

Key words: children's public association, teenager's self-realization, conditions for interaction with social partners.

Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 гг. (Указ Президента РФ от 01.06.2012 N 761) одной из задач государства выдвигает формирование новой общественно-государственной системы воспитания детей, обеспечивающей их социализацию, высокий уровень гражданственности, патриотичности, толерантности, законопослушное поведение. Среди прочих мер, стратегия определяет внедрение эффективных механизмов сотрудничества органов управления образованием, гражданского общества, родительских сообществ в области воспитания и социализации детей.

Стандарты основного общего образования закрепляют необходимость расширения сфер самореализации детей в юношеских организациях, патриотических объединениях [3]. Следовательно, расширение взаимодействия с детскими общественными объединениями по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи – одна из форм модернизации системы образования. Однако признание воспитательного потенциала детско-юношеских организаций в государственных документах не позволяет однозначно решить проблему взаимодействия их со школьной системой и другими сферами образования. Наоборот, ФГОС указывает на использование *формы* юношеской организации, что таит в себе опас-

ность понимания детско-юношеской общественной деятельности как направляемой педагогической администрацией в рамках образовательной программы. На эту проблему указывают психологические исследования А. Г. Кирпичника: «Препятствием на пути их (детских организаций – авт.) становления в качестве партнеров государства и государственных учреждений остается сложившаяся в течение многих десятилетий установка на существование молодежных и детских объединений преимущественно как воспитательных организаций» [2]. Связано это с бытующим мнением, что детские организации могут работать только в формате идеологической организации, или со стереотипом, что дети, даже сплоченные в группу, не способны быть полноценными социальными партнерами для учреждений и общественных организаций, тем более – для предприятий и бизнеса.

Социальное партнерство в обществе основывается, прежде всего, на готовности участников взаимодействия к выявлению, определению и согласованию общих целей. По этому показателю для детского движения ближе всего цели учреждений дополнительного образования и учреждений культуры, реализующих социальные функции содействия самореализации, создания условий для познания, выбора деятельности и

профессиональной ориентации. Также близкими по целевым функциям социальными партнерами считаются молодежные объединения, творческие союзы, учреждения системы молодежной политики.

В реальности новых федеральных стандартов школа также становится одним из основных социальных партнеров детских организаций, так как введение их направлено на обеспечение «демократизации образования и всей образовательной деятельности, в том числе через развитие форм государственно-общественного управления» [3] и на получение личностных результатов образования на каждой ступени, которые включают освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, включая взрослые и социальные сообщества; участие в школьном самоуправлении и общественной жизни в пределах возрастных компетенций с учетом региональных, этнокультурных, социальных и экономических особенностей и др.

Следующим условием эффективного взаимодействия партнеров является признание их равноправия и самостоятельности в принятии решений. Здесь детские общественные объединения испытывают трудности, так как равноправие и самостоятельность ДОО весьма зависимы от позиции руководителей объединения, этапа развития ДОО и подготовленности участников осуществлять совместную деятельность, самоуправление и координацию, разработку и реализацию проектов.

Теоретический анализ взаимодействия, его особенностей в социальной действительности и образовательном пространстве стал источником для формулирования понятия «взаимодействие детского общественного объединения с социальными партнерами». С нашей точки зрения, как педагогическое явление взаимодействие детского общественного объединения с социальными партнерами – это специально созданные условия для совместной деятельности участников детского общественного объединения и участников организации-партнера.

Известны научно обоснованные модели взаимодействия детских организаций с государственными структурами (Е. Е. Чепурных), с органами управления образованием (Е. Л. Родионова), с образовательными учреждениями (А. В. Волохов).

Согласно результатам исследований А. В. Волохова, основными условиями взаимодействия

двух социально ориентированных и педагогически целесообразных для ребенка систем являются: учет интересов и потребностей детей, предоставление каждому участнику детского объединения возможностей саморегуляции в широком спектре форм деятельности; продуманная деятельность органов самоуправления как в системе учреждений образования, так и в детских общественных объединениях, действующих на их базах; защита интересов и прав всех членов организации; доверие лидерам организации; преемственность деятельности общественных объединений в системе общего, специального и дополнительного образования; необходимость расширения базы детских, подростковых и молодежных организаций в системе образования. При этом целесообразно на уровне учреждения образования осуществлять: развитие форм детской инициативы и самодеятельности; обеспечение единства и взаимосвязи управления и самоуправления в образовательных учреждениях; предоставление специальных помещений для внеурочных мероприятий самого детского объединения и для программной деятельности, включающих всех учащихся школы; оказание повседневной помощи ребенку в развитие его лидерского и творческого потенциала [1].

Практика демонстрирует несколько типов взаимодействия ДОО с партнерами, которые могут по-разному влиять на самореализацию их участников.

1. *Разовые контакты.* Субъекты привлекают некоторые ресурсы друг друга: помещение, методическую, консультативную помощь, человеческие ресурсы. Реализуют кратковременные проекты. Взаимодействие, характеризующееся разовыми контактами, нельзя считать эффективным, так как отсутствует необходимое педагогическое условие – системность.

2. *Системное взаимодействие.* Субъекты ориентированы друг на друга в долгосрочном планировании. Существуют договоренности о совместной деятельности, закрепленные в документах (договорах, соглашениях). Взаимодействие может отличаться более или менее интенсивным педагогическим управлением.

3. *Интеграция.* Еще один тип взаимодействия представляет собой интегративные формы ДОО в качестве детского объединения в структуре образовательного учреждения, учреждения системы молодежной политики или культуры.

Достаточно часто встречаются примеры первого и третьего типов. В рамках каждого из этих

типов различается готовность субъектов к взаимодействию. По нашему мнению, эти типы взаимодействия не используют всего потенциала сторон и неэффективны, так как не создают «поле» взаимодействия. Изучение подходов к определению «поля самореализации» в процессе социализации подростка в детских общественных объединениях (А. В. Волохов) и «поля лидерства» (Л. И. Уманский), позволило нам внести понятие «поля» взаимодействия ДОО с социальными партнерами.

«Поле» взаимодействия – это конвенционально заданное партнерами по взаимодействию пространство совместной деятельности и общения, в рамках которого партнеры за счет синергичного (объединенного) усилия реализуют общие цели. Признаками такого поля являются стремление ДОО и социального партнера реализовывать выработанные договоренности и принятие с этой целью решений, регулирующих взаимодействие: документов (договор, план, программа), принципов (совместная деятельность, коллегиальность, управление); создание исполнительных органов (рабочая группа, совет, координационный центр, ответственный и т. п.). В построении «поля» взаимодействия партнеров по социальной деятельности участвуют и детские лидеры ДОО, и его руководители.

Содействие самореализации подростков – общий целевой ориентир ДОО и учреждений дополнительного образования. Историко-педагогический анализ, проведенный в нашем исследовании, отражает многообразие форм взаимодействия ДОО и УДОД, а также проблемы взаимодействия, если оно не имеет целевой установки на осуществление общей воспитательной функции содействия самореализации участников.

Так, одной из проблем, решаемой в рамках экспериментальной работы на базе детского досугового движения «К истокам нашим» (Ярославская область), стало неэффективное взаимодействие детского движения с образовательными учреждениями Тутаевского района, органами местного самоуправления, учреждениями культуры.

На основе разработанной нами модели взаимодействия ДОО с социальными партнерами, ориентированной на самореализацию подростков, участникам предложена программа подготовки к взаимодействию с партнерами «Сто идей – сто друзей».

Программа предусматривает цикл обучающих занятий и социальную практику для участников ДОО, в рамках которой они не только разрабатывают, презентуют свои проекты, но и участвуют в привлечении социальных партнеров: общественных организаций, образовательных учреждений, учреждений иных ведомств, предприятий и бизнеса. Они также могут выбрать участие в проектах, предложенных лидерами своей организации, или стать координатором совместного проекта, предложенного другими организациями-партнерами.

Вариативность модели задают характеристики развития самой ДОО: этап развития ДОО (становления, развития или саморазвития), ее структура (персонифицированная, формализованная, ассоциация), готовность к взаимодействию, которая определяется с помощью авторской методики. При взаимодействии ДОО с учреждением дополнительного образования необходимо учитывать уровень развития дополнительного образования как системообразующей деятельности и ориентироваться на модель ситуативного, перспективного или стратегического взаимодействия.

Реализация программы позволит обосновать предположение о том, что *условиями взаимодействия* детского общественного объединения и социальных партнеров являются:

1. Целевая ориентация партнеров на самореализацию подростков-участников совместной деятельности и готовность к взаимодействию.
2. Осознанность подростком своего развития в деятельности ДОО.
3. Включенность подростка во взаимодействие ДОО и партнеров в роли организатора или помощника организатора.
4. Педагогическое управление взаимодействием (выявление уровня развития организаторских способностей, социальной одаренности; обучение управленческим умениям: ведению переговоров, принятию решений, оформлению документов и т. д., создание специальных условий-ситуаций для мотивирования активного включения во взаимодействие: поиск партнеров, разработка проектов взаимодействия, оценка результатов проекта, описание результатов для ДОО, для себя, для партнеров; содействие в выборе средств организации).

Так как целевой функцией ДОО и УДОД является содействие самореализации ребенка, то цели партнеров должны учитывать индивидуальные цели и мотивы детей, включенных в «по-

ле» взаимодействия, а также разноразность готовности к взаимодействию, социальной активности и другие отличия. Нами выявлены особенности самореализации подростков в процессе взаимодействия ДОО с социальными партнерами в сфере ценностных ориентаций, мотивов, в наборе действий по ориентации в деятельности, в рефлексивной оценке результатов участия в совместной деятельности с партнерами.

Учитывая закономерности самореализации ребенка в деятельности ДОО (А. В. Волохов): зависимость результатов саморазвития от степени активности ребенка и зависимость результатов самореализации от характера общения детей в ДОО, мы предполагаем, что результаты самореализации подростка, включенного во взаимодействие ДОО с социальными партнерами, могут иметь уровневые отличия:

– при низкой активности подростка – неосознанность приобретений и низкая самооценка, отказ от дальнейшего участия во взаимодействии;

– при средней активности – осознание приобретений, но недооценка их значения, неопределенное отношение к участию во взаимодействии;

– при высокой активности – осознание приобретений, высокая их оценка, самоуважение и уважение к партнерам, желание продолжать совместную деятельность.

Фактором успешной самореализации может стать также социальная одаренность подростка, признаки которой проявляются в высоком социальном интеллекте, социальной активности, стремлении к социальному творчеству (М. И. Рожков) и наличии ранней ориентации на ценности саморазвития и духовного удовлетворения.

Библиографический список:

1. Волохов, А. В. Основные проблемы социализации детей в условиях детской общественной организации и модели взаимодействия детских объединений и образовательных учреждений: аннотация программы [Электронный ресурс]. – Сайт ФГНУ «Центр исследования проблем воспитания, формирования здорового образа жизни, профилактики наркомании, социально-педагогической поддержки детей и молодежи». – М., 2004 г. – Режим доступа – http://cipv.ru/static.php?mode=ap_010206/

2. Кирпичник, А. Г. Востребованность детских и молодежных общественных объединений гражданским обществом [Текст] / А. Г. Кирпичник // Педагогическое обеспечение работы с молодежью: Материалы научно-практической конференции (5–6 мая 2008 г.). / Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. – Ярославль, 2008. – С. 122.

3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Текст] : Рег. № 19644: утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897: введ. в действие с 01.02.2011. – М. : Минобрнауки РФ, 2010.