

В. А. Лётин, Н. Н. Лётина

### Антропологический модус иеротопического дискурса русского усадебного храма

В статье исследуются антропологические основания иеротопического дискурса русского усадебного храма.

**Ключевые слова:** садебный храм, иеротопический дискурс, антропологический модус, репрезентация ктитора, мемориальное пространство

V. A. Liotin, N. N. Liotina

### Anthropological Modus of Erotopic Discourse of the Russian Farmstead Temple

In the article the anthropological bases of the erotopic discourse of the Russian farmstead temple are investigated.

**Keywords:** a farmstead temple, erotopic discourse, anthropological modus, churchwarden's representation, memorial space

Наряду с государственными заказами, в России осуществляется частное храмовое строение. Выбор материала для строительства и архитектурного решения сооружения, образная система декора и монументальной живописи, равно как и семантика алтарных посвящений, обозначают место ктитора в историко-культурном пространстве.

Основываясь на анализе обширного эмпирического материала храмостроения центральной части России, Русского севера и Поволжья, специальной научно-исследовательской литературе, мы выделяем три типа самоидентификации и репрезентации ктитора в традиции храмостроения: 1) *репрезентация социальных амбиций, храм в таком случае служит показателем высокого статуса ктитора, его «особого» положения;* 2) *осмысление храма как мемориального пространства рода, семьи;* 3) *интерпретация храма как способа самовыражения мировоззренческого кредо архитектора и/или заказчика.*

Остановимся подробнее на первой и второй позициях, поскольку подробный анализ третьей позиции представлен в отдельной статье.

#### 1. Храм как репрезентация ктитора

**1.1. Выбор стиля как способ самоидентификации ктитора в актуальном социокультурном пространстве.** Рассмотрим две тенденции: «*московское барокко*» – *стиль государственной элиты, интегрированный в провинциальное пространство,* и опыт *ярославской архитектурной школы* – *опыт посадского усадебного и слободского храмостроения* как способы

самоидентификации человека в иеротопическом модусе актуального историко-культурного контекста.

«Московское барокко» – пик новизны в архитектурных тенденциях своего времени, формируется под сильным влиянием западноевропейской культурной традиции в кругу высшей аристократии [1]. Для храмов этого «стиля» характерны усложненность объемно-пространственных решений, богатый белокаменный или кирпичными поверхностями стен (ц. Покрова в Филях, 1690–1693) [2]. Однако общность стилистики не исключает индивидуальных акцентов, проявившихся в храмостроении различных аристократических родов: кн. Голицыных; Строгановых и Нарышкиных. Соответственно, появляются инварианты стиля: «строгановское» (ц. Рождества Богородицы в Нижнем Новгороде, 1696–1701; Введенский собор в Сольвычегодске, 1688–1693), «голицынское» (ц. Знамения Богородицы в подмосковной усадьбе Дубровицы, 1690) и «нарышкинское» (Успенский собор Яранского кремля, Я. Г. Бухвостов, 1693–1699) барокко. Естественно, соответствующие храмы строятся либо по инициативе представителей этих фамилий, либо на их подворьях и в резиденциях. Так или иначе, они репрезентуют ктитора как современного человека, занимающего высокий социальный статус. С другой стороны, их экстраординарные архитектурные решения могли вызвать отторжение и неприятие в косной среде, например, нежелание местного духовенства

ва в течение 9 лет освящать Введенский собор в «строгановском» Сольвычегодске.

«Ярославская архитектурная школа», которая оформляется чуть раньше, представляет собой противоположный опыт самоидентификации ктитора и в русле барочных тенденций второй половины столетия, и в своей монументальности выглядит несколько архаично [3]. Храмы представляют собой синтез старой новгородской и московской архитектуры гоудуновского времени. Монументальность основного объема храма – архаичная черта, восходящая к новгородской архитектуре. Для ярославских купцов, потомков сосланных в грозненские времена новгородцев, – это «корневая» черта, воплощение связи с «исторической» родиной. Новые архитектурные тенденции гоудуновского и никоновского «стилей» (позакомарное завершение, соотношение пятиглавия и основного объема, галереи (изначально открытые), крыльца-палатки, горки кокошников над приделами (придел Гурия, Самона и Авива ильинского храма; приделы предтеченского храма в Толчковой слободе) – присутствуют в храме на его композиционной «периферии», не нарушая традиционного монументализма основного объема.

Особым вниманием пользовались приделы. Их архитектурная форма варьировалась: горки кокошников – дань модным тенденциям архитектуры первой половины XVII в.; шатровые покрытия (златоустинский храм коровницкой слободы в Ярославле, 1649–1654); сочетание горок кокошников и пятиглавия (предтеченский храм толчковой слободы Ярославля). Периферийный характер приделов позволял использовать модные (кокошники) и «опальные» (шатры) архитектурные формы, демонстрируя соответствующие вкусовые пристрастия ктиторов. «Попустительство» же Ростово-Ярославского митрополита Ионы Сысоевича позволило совершать более смелые эксперименты: доведение высоты приделов до высоты храма, как в случае с шатрами ильинской и златоустинской коровницкой церковью, так и в случае с уравниванием в высоте с главным храмом столпов приделов ц. Усекновения главы Св. Иоанна Предтечи в Толчково.

**1.2. Выбор материала как способ репрезентации ктитора.** Частное посадское каменное / кирпичное строительство храмов – нарушение негласной монополии на каменные храмы иерархов церкви и государства. Каменный храм – показатель социального статуса и амбиций его соз-

дателя. Наиболее заметно это в вотчинном загородном строительстве на примере уже упомянутых ранее храмов. Так, первый каменный храм в окрестностях Ярославля Казанской иконы Богородицы строится в вотчине царских родственников Долгово-Сабуровых (1601), позже в вотчинах окольных С. Ф. Толочанова с. Богородское Закоторосльского стана и А. И. Чирикова – Аристово, таким образом, заявляющих о своей близости ко двору.

В городе каменные храмы появляются на подворьях «гостей», сыгравших значительную роль в финансировании II ополчения кн. Д. Пожарского и К. Минина: купцов Епифания (Надея) Светешникова, Гурия и Анкиндина (Дружины) Назарьевых, Вонифатия и Иоаникия Скрыпиных и др. При этом посадское и слободское каменное строительство поддерживается властью, связь с которой удостоверяется в храмах на уровне посвящения алтарей, вкладов, даров, тем и сюжетов монументальной живописи [4]. В частности, наиболее значимым для провинциального города являлся царский и патриарший дар частицы Ризы Господней храмоздателям ильинской церкви [4].

**1.3. Алтарные посвящения как способ самоидентификации ктитора в истории.** Множество алтарей храмовых комплексов позволяло разработать симфонию посвящений, максимально «уточнить» социокультурные координаты ктитора.

*Посвящения главных алтарей.* Практически все посадские или слободские храмы провинциальных городов строятся на месте старых деревянных. При этом либо освящение главного алтаря сохраняется и «историческая» самоидентификация ктитора реализуется за счет посвящений приделов и алтарей зимнего храма; либо получает новое посвящение, зачастую связанное с профессиональной деятельностью ктитора. Так, храм на подворье Епифания / Надея Светешникова при перестройке переосвящается в честь покровителя странников и торговцев Св. Николая [5], а церковь на подворье Дружининых освящается в честь покровительницы торгова Св. Варвары.

В этом ряду выделяется Ильинский храм (1647–1650), построенный на средства купцов Скрыпиных в Ярославле. Представители угасающего рода посвящают его главный алтарь Св. пророку Илие – небесному покровителю Ярославля. Храм строился и освящался как потенциальный подарок, как своего рода благодарность

городу, где род Скрыпиных достиг наивысшего материального благосостояния и... угас.

*Алтари-спутники*, расположенные в апсидах главных храмов, акцентировали значимое для ктиторов событие или явление. Диапазон их посвящений широк: от репрезентации верноподданничества до актуализации памяти рода. Алтарь Надеинского храма имеет алтарь-спутник в честь Св. Михаила Малеина – небесного покровителя царя Михаила Федоровича (первого Романова). Алтарь-спутник главного алтаря Ильинского храма посвящен новгородскому чудотворцу Варлааму Хутынскому и акцентирует память о «прародине» Скрыпиных Великом Новгороде.

*Посвящения алтарей приделов* уточняли тему, заявленную в главном алтаре, или акцентировали важные для рода ктитора обстоятельства. В некоторых регионах сложилась традиция посвящений алтарей приделов. В Ярославле один из приделов посадского усадебного храма освящался в честь трех святых: Гурия, Самона и Авива. В надеинской и ильинской церквях это северо-восточный угол храма, в ансамбле Рождественской церкви – надвратный храм, помещенный на одном из ярусов проездной башни-колокольни. Эти святые – покровители семьи и брака, а посвященные им приделы служили фамильными усыпальницами династий Светешниковых и Скрыпиных. В двух случаях (ильинская церковь и рождественская колокольня) этими микрохрамами был акцентирован парадный вход, демонстрируя первостепенное значение родовой памяти.

Приделы могли иметь «мемориальное» значение – освящаться в память бывших здесь храмов (богородичные приделы надеинской и ильинской церквей). Важные обстоятельства, связанные с бытованием рода ктиторов в истории, также акцентировались соответствующими «событийными» приделами, игравшими и важную репрезентативную роль. В церкви Рождества в Ярославле в уже готовый архитектурный объем в юго-западной части был встроены Казанский придел в память о пребывании в «назарьевском» храме в смутное время чудотворной иконы Казанской-Ярославской Богородицы. В ильинской церкви, так же в юго-западной части и так же к уже готовому архитектурному объему, пристраивается шатровый Ризположенский придел для хранения частицы Ризы Господней – дара патриарха Иосифа и ц. Алексея Михайловича роду Скрыпиных. В слободском храме Николая Мокрого Алексеевский придел освящен в честь небесного патрона царя Алексея Михайловича, вместе с

патриархом Никоном почтившего храм своим присутствием.

Посвящения приделов могли быть связаны с профессией (Варваринский придел николаемокринской церкви в Ярославле), а также с покровителями «коллег», с которыми были установлены долговременные отношения (придел предтеченской церкви толчковой слободы в Ярославле во имя казанских чудотворцев Гурия и Варсонофия) [6].

## 2. Личностная мотивация возведения храма

Под воздействием идей культуры эпохи Просвещения и последующего за ним Романтизма в европейском социуме утверждается новый тип семейных отношений. Семья становится не только залогом продолжения рода, но и союзом единомышленников, родственных душ, объединенных «тайным сродством» (И.-Г. Гете). Вполне естественно, что в частном храмостроении в конце XVIII – начале XIX в. актуализируется и соответствующая «семейная» тематика. В отличие от ранних «семейных» храмов XVII–XVIII вв., алтарное посвящение носит сугубо личный или событийно-личный характер. Храм перестает быть способом самоидентификации человека в историческом процессе, начинает выполнять мемориальную функцию, устанавливая трансцендентную связь личности ктитора и небесного патрона.

Храмы строятся *в память об умершем родственнике*. Одним из первых храмов, построенных по частной инициативе с «мемориальной» целью [7], в этом ряду является ц. Рождества Иоанна Предтечи (Спаская) на Волге в Угличе (1689–1690). Храм построен купцом Н. Г. Чеполосовым в память об убитом сыне, впоследствии причисленном к лику святых.

«Мемориальный» храм может хранить память и о человеке, и о месте, с этим человеком связанном. Так, в усадьбе Тарханы (Пензенская область) Е. А. Лермонтовой строится храм в честь Марии Египетской [8]. Храм строится на месте старого барского дома, где были несчастливы в семейной жизни и сама Е. А. Арсеньева, и ее дочь М. М. Лермонтова (1795–1817). Его сакрум словно закрывает это роковое для семьи место. При этом храм посвящается небесной покровительнице рано умершей дочери Св. Марии Египетской.

Храмы строились *в честь рождения ребенка, чаще всего сына* – наследника. Рождение сына может быть поводом к постройке нового храма на старом месте, с сохранением прежнего алтарного посвящения. В таком случае «мемориаль-

ность» памятника оказывается весьма условной и вычисляется по сопоставлению дат рождения ребенка и начала строительных работ. Пример тому – строительство Д. М. Свечиным каменного Спасского храма в усадьбе села Лютово Ярославской области в год рождения сына, которое пожилой по тем временам отец после многолетнего бездетного брака мог воспринять как подлинное чудо.

Аналогичен грандиозный для провинции храм в вотчине ярославской гр. П. Б. Шереметева в селе Великом. Храм стоит на дороге в Углич. Его «никольское» посвящение адресовано как путникам вообще, так и связано с сыном Петра Борисовича – гр. Николаем Петровичем Шереметевым (1751–1809). Н. П. Шереметев, в свою очередь, рождение сына Дмитрия Николаевича (1803–1871) отмечает строительством Дмитриевского собора в ростовском Спасо-Яковлевском монастыре.

*Храм может стать мемориалом как отдельной семье, так и роду в целом.* Наиболее простой вариант – алтарные посвящения в честь тезоименных святых, как в теплом храме-усыпальнице гр. Чернышовых – Св. пророку Захарии и Св. пророчице Анне.

Более развернуто память о семье воплощается гр. Н. П. Шереметевым в проекте филантропического характера – Спасской церкви Странноприимного дома (Дж. Кваренги, нач. XIX в.) в Москве. Богоугодное заведение для лечения немощных и приют на 25 мест для девочек-сирот должно было стать мемориалом покойной жены – гр. П. М. Шереметевой (урожд. Ковалевой-Жемчуговой). Троицкая церковь – ядро этого архитектурного проекта, его композиционный и семантический центр. Её придельные алтари посвящены тезоименным святым отца – гр. Н. П. Шереметева – Св. Николая и сына гр. Д. Н. Шереметева – Св. Димитрия Ростовского. В купольной росписи, выполненной Д. Скотти, ангелу-путти с пальмовой ветвью и ангелу с бубном были, соответственно, приданы портретные черты сына и матери.

Другой вариант мемориализации рода представлен в посвящениях приделов храма иконы Казанской Богоматери в с. Богородском (совр. Карабиха) в усадьбе кн. Голицыных. Приделы, сооруженные по желанию кнг. Н. И. Голицыной в конце 1820-х гг., представляли собой ротондальные (!) объемы, фланкировавшие храм обеих сторон. Мы полагаем, что выбор идентичной формы, помимо законов стиля, был обусловлен и

равной степенью значимости для храмоздательницы меморий.

Посвящение первого придела во имя Св. архангела Михаила раскрывается просто. Оно адресовано вдовой кнг. Наталией Ивановной покойному мужу кн. Михаилу Николаевичу Голицыну. Но в этом имени заложен и «общеголицынский» смысл, так как оно является родовым. Соответственно, приделы с таким посвящением – традиционное явление для иеротопического пространства этой фамилии. В частности, придел упомянутого выше Преображенского храма в Пехре-Яковлевском также имел святомихайловский придел.

С интерпретацией второго придела возникают сложности, поскольку он имеет редкое посвящение Св. Кассиану.

Но «личность» Кассиана также подлежит идентификации, поскольку православный пантеон имеет нескольких святых с таким именем: Кассиан Римлянин (IV в., 29 февраля); Кассиан Печерский (Киев, XII в., 29 февраля, 28 августа) и Кассиан Учемский («грек» из рода князей Мангупских, XVI в., 4 октября, 21 мая). В качестве возможного претендента на данную роль наше внимание привлёк последний из них. Выбор обусловлен непосредственной принадлежностью этого святого Ярославскому краю и косвенными свидетельствами причастности к роду владельцев карабихской усадьбы. На этом основании мы и высказываем гипотезу мотивации выбора алтарного посвящения кнг. Н. И. Голицыной.

Итак, Кассиан Грек, святитель Учемский – в миру Константин, князь Макнувский, появляется в России в составе свиты царской невесты Зои/Софии Палеолог в 1473 г. Он уроженец города Магнува (Мангута) в Крыму, служивший в Константинополе при дворе Фомы Палеолога, после падения Византии перебравшийся в Рим. Его семья связана с династией Комнинов – византийских императоров, предшествовавшей Палеологам. В России он принимает постриг. Событие это происходит в Ферапонтовом монастыре, где и нарекается Кассианом. Там же он тесно общается со святителями Нилом (позже – основатель Сорской пустыни) и Паисием. Подвижническая деятельность его самого напрямую связана с угличскими окрестностями. На стрелке Волги и Учмы им в день Рождества Св. Иоанна Предтечи 23 мая (ст. стиль) 1477 г. основывается обитель в честь Успения Богоматери. Кассиан пользуется поддержкой угличского князя Андрея

Васильевича (Большого), становится восприемником его сына Дмитрия.

Во второй половине XVIII в. монастырь упраздняется. Его храмы Успенский и Иоанновский становятся приходскими.

В начале XIX столетия хозяевами учемских земель оказываются дворяне Толстые, к роду которых и принадлежала карабихская храмоздательница Наталия Ивановна, вдова кн. Голицына.

Другим фактом, косвенно связывающим ярославскую ветвь кн. Голицыных и Св. Кассиана, является указание на наличие его образа в храме Свято-Данилова монастыря [9], где находилась фамильная усыпальница и где похоронены кн. М. Н. Голицын и его супруга.

Будучи угличско-учемской дворянкой и буквально «соседкой по имению» Св. Кассиана, кн. Н. И. Голицына вполне могла воспринимать популярного в тех краях святого как покровителя своего рода. Таким образом, освящение в его честь одного из приделов карабихской церкви приобретало мемориальное значение прославления своей отеческой семьи. В целом же возникала симметричная композиция по выбору архитектурной формы и по семантике алтарных посвящений, в которых через образы святых фиксировалась память о своем роде (Св. Кассиан Грек, Учемский) и покойном муже (Св. Архангел Михаил).

*Таким образом, существенную роль в создании иеротопического дискурса усадебного храма имел и антропологический аспект. Храм становился способом репрезентации, самореализации и мемориализации личности ктитора, его семьи, рода.*

## Примечания

1. Седов, В. Стиль Вечного мира, или Польский ренессанс в Москве. Проект классика. XII–MMIV – 14.11.2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.projectclassica.ru/school/12\\_2004/school2004\\_12\\_01a.htm](http://www.projectclassica.ru/school/12_2004/school2004_12_01a.htm), свободный, проверено 27.07.2012.

2. Бусева-Давыдова, И. Л. О концепциях стиля русского искусства XVII века в отечественном искусствоведении [Электронный ресурс] / РусАрх. Электронная библиотека по истории древнерусской архитектуры. – Режим доступа: <http://www.rusarch.ru/buseva2.htm>, свободный, проверено 30.07.2012.

3. Сафронов, В. И. Архитектурный образ Ярославля XVI–XVII вв.: дис. ... канд. искусствоведения : 24.00.01 [Текст] / Сафронов Вячеслав Иосифович; [Место защиты: Ярослав. гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского]. – Ярославль, 2007. – 228 с.

4. Шиманская, М. Сенсационная находка в ярославском музее [Текст] / М. Шиманская // Северный край. – 05.12.2003.

5. Федорычева, Е. А. Церковь Николая Надеина в Ярославле [Текст] / Е. А. Федорычева. – М., 2003. – 104 с.

6. Лётин, В. А. Храм в контексте усадебного университета: репрезентация ктитора [Текст] / В. А. Лётин // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 1. – Том I (Гуманитарные науки). – С. 247–250. Лётин В. А. Репрезентация ктитора в символической программе усадебного храма: Ярославский посад XVII в. [Текст] / В. А. Лётин // Регионология. Научно-публицистический журнал. – 2012. – № 1 (78). – С. 238–248.

7. Горстка, А. Н. История одной церкви [Текст] / А. Н. Горстка. – Углич, 1999. – 118 с.

8. Мельникова, Т. М. Историческая справка по церкви Марии Египетской [Текст] / Т. М. Мельникова // Тарханский вестник. – № 2. – С. 3–10.

9. Лётин, В. А. Церковь Казанской иконы Богоматери как пространство репрезентации, самореализации и мемориализации хозяев усадьбы «Карабиха» [Текст] / В. А. Лётин // Русская усадьба XVIII – нач. XIX в. Проблемы изучения, реставрации и музеефикации : материалы научной конференции, Ярославль, 5–6 июля 2012 года / Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н. А. Некрасова «Карабиха». – Ярославль, 2012. – С. 23–31.