

**И. В. Малыгина**

**Российская идентичность в контексте культурных «разломов» глобального и локального**

В статье анализируются основные тенденции динамики российской идентичности в условиях глобализации.

**Ключевые слова:** Родовая, этническая, национальная идентичность, глобализация, Россия, культура, кризис, культурный плюрализм

**I. V. Malygina**

**The Russia's Identity in the Context of the Cultural "Breaks" of Global and Local**

This article analyzes main trends in Russia's identity in the globalized world.

**Keywords:** tribal, ethnic, national identity, globalization, Russia, culture, a crisis, cultural pluralism.

Идея движения к единой культуре и «общепланетарному этносу» оказалась одной из величайших иллюзий современности, с которыми мир расстается с большей или меньшей степенью разочарования. Вопреки активным интеграционным процессам, этнокультурное и ментальное многообразие современного мира не только не сокращается, но становится все более сложным и конфликтным. Проект глобального мира, «мира без границ», важной парадигмой мышления и социального взаимодействия сделал именно феномен границы.

Как оказалось, в современном мире, который бесконечно мигрирует, в ситуации тотальных социальных деконструкций, потребность человека в укорененности и принадлежности становится чрезвычайно важной. Парадоксальность ситуации заключается в том, что проницаемость и пластичность границ территориальных в полной мере компенсируется нарастающей плотностью культурных границ, которые все больше смещаются в ментальное и экзистенциальное пространство. В связи с этим особое значение приобретает фактор идентичности, ставший «объяснительным принципом» многих современных процессов.

В самом общем виде под этнокультурной идентичностью следует понимать сложный социально-психологический феномен, содержание которого включает 1) осознание индивидом общности с этнонациональным образованием на основе разделяемой культуры; 2) глубинное эмоциональное, почти сакральное переживание этой общности и

3) культурные практики ее манифестации, как индивидуальные, так и коллективные.

Есть основания утверждать, что феномен этнокультурной идентичности сформировался исторически как следствие подсознательного стремления человека к преодолению разрыва первоначального синкретизма.

С того самого момента, как предчеловек «выпал» из лона природного мира, вся последующая история отмечена и прямо противоположной тенденцией – стремлением человека преодолеть этот разрыв и обрести новые формы единства с окружающим миром. Именно поэтому постепенное освобождение человека от естественных природных связей заставляло искать их замену в социуме, которую на разных исторических этапах обеспечивали *род, этнос или нация*. Осознавая свою причастность к ним («и я этой силы частица»), человек достигал доступного ему способа переживания единства с окружающим миром.

Таким образом, говорят, как минимум, о трех основных исторических модификациях этнокультурной идентичности – родовой, этнической и национальной, которые в процессе филогенеза не отрицали друг друга, а развивались по принципу взаимодополнительности и напластования.

Поэтому к сегодняшнему дню мы имеем дело с феноменом, обладающим сложной внутренней структурой и весьма подвижными внешними границами. Образно его можно представить в виде перевернутой пирамиды, основание которой образует *родовая идентичность*; средний слой –

*этническая идентичность* и верхний, самый широкий слой, – *национальная идентичность*.

Между тем, в рамках научной и публицистической риторики обсуждается проблема *кризиса* национальной идентичности, который с полным основанием можно рассматривать как общемировой тренд современности. Основной приметой кризиса называют ослабление и даже утрату связи индивида с собственной культурой и этнонациональным образованием и формирование «глобального человека», для которого тезис Филиппа Бока «культура... – это то, из-за чего ты становишься чужаком, когда покидаешь свой дом» [2, с. 17], утрачивает прежний смысл и эффективность.

Причины кризиса – это отдельная проблема, требующая специального изучения, но на одной из них в рамках данного текста остановиться необходимо. Эта причина заключается в заметном ограничении влияния наций (национальных государств), которые, по мнению современных аналитиков, становятся все менее адекватными глобальному мировому порядку [5, с. 132], утрачивают статус как «главных действующих лиц глобальных событий» [8, с. 34], так и «единиц выживания» (Н. Элиас), уступая эти функции военно-политическим блокам, экономическим союзам, сетевым организациям и т. д. Следствием этой тенденции становится видимое снижение значимости национальных оснований в структуре социальной идентичности индивида. То есть идентификационный ресурс современных национальных государств оказался если не исчерпанным, то весьма слабым.

Данная тенденция отмечается во всем мире, однако в России кризис национальной идентичности обрел особую остроту, что обусловлено особенностями культурно-исторического и социально-политического развития страны.

Прежде всего, нужно вспомнить, что формирование общенациональной российской культуры и соответствующей формы идентичности в России произошло достаточно поздно и вплоть до конца имперского периода она не имела сколько-нибудь важного значения и носила скорее «факультативный» характер по сравнению с иными основаниями и формами социальной солидарности, такими как конфессиональная, словесная и др.

Советский период отечественной истории тоже не способствовал формированию собственно *российской* идентичности, поскольку у народов Советского Союза (в том числе, русского) на

протяжении десятилетий доминировало осознание принадлежности к многонациональной общности «советский народ» и соответствующее ему самоназвание «советский», в то время как самоидентификат «россиянин» был практически не востребован.

Это обстоятельство вносит особый драматизм в российский сценарий кризиса идентичности, проявившегося на фоне не просто ослабления авторитета национального государства, а краха такой супердержавы, каким был Советский Союз.

Формирование идентичности новой *постсоветской* России было адекватно социальным и экономическим вызовам постсоветской эпохи, также не способствующим укреплению национального единства: «парад суверенитетов», расслоение общества по экономическому признаку, формирование на рыхлом этнокультурном фоне «культуры бедных» и «культуры богатых», поколенческий разрыв, – все эти процессы стимулировали дифференциацию общества и фрагментацию идентичности россиян.

К перечисленным обстоятельствам осталось добавить аморфное состояние отечественной культуры, распад ее ценностно-смыслового ядра, обусловленные тем, что в течении XX в. в России трижды происходила радикальная смена культурно-символического кода и оснований социальной солидарности: от системы ценностей, основанной на идеалах православия, – к идеалам и ценностям коммунистической идеологии и культуры социализма и затем – к эфемерным принципам свободы и демократии.

В условиях отсутствия национального проекта, концепции цивилизационного и социально-экономического развития государства, но при наличии гласности и свободы слова эти новые для России идеалы обрели формы культурного плюрализма и нравственного релятивизма, указывающих на глубокий мировоззренческий кризис в обществе, на отсутствие единого культурно-символического кода, а соответственно, и на отсутствие культурных оснований социальной консолидации и идентичности.

Таким образом, культурный плюрализм, который, как принято считать, является стимулом для развития либеральной государственности и толерантности в странах Европы, в России стал дополнительным фактором реакции распада в обществе, а соответственно, и кризиса идентичности.

Важно понимать, что за понятием кризиса *российской* идентичности стоит отнюдь не ее деградация или тотальное разрушение. Скорее

следует говорить о сложных структурных трансформациях данного феномена, их суть в изменении доминирующих идентификационных оснований, результатом которых становится усложнение контуров и расширение границ.

Поиски новых оснований идентичности оформились в российском обществе в две доминирующие тенденции, по своей сути совпадающие с общемировыми. С одной стороны, в сторону расширения ее границ и формирования нового наднационального (цивилизационного) уровня в ее структуре; а с другой – в сторону локализации границ и актуализации локальных, партикулярных оснований идентичности.

Причем на российской «почве» проявление данных тенденций может быть охарактеризовано как новый виток традиционного для отечественной культуры и самосознания противоречия между «западничеством» и «славянофильством», или в современной лексике глобализма и антиглобализма: желанием утвердиться как органичной части западноевропейской цивилизации, с одной стороны, и стремлением обосновать преимущество и сохранить самобытность русского пути и отечественной культуры, с другой. Развитие данных тенденций в России носит противоречивый и конфликтный характер.

Анализируя первую тенденцию, важно учитывать, что опыт вхождения России в глобальное пространство уникален, отличен от большинства западных стран. Для нашей страны этот процесс не был поступательным и органичным: после окончания «холодной войны» и падения «железного занавеса» Россия, переставшая быть мощным единым государством, в ее новом государственном статусе оказалась «вброшенной» в глобализирующееся мировое пространство, где ей только еще предстояло осознать свой новый статус, и обрести новую цивилизационную идентичность.

Очевидно, что в поисках наднациональной, цивилизационно-культурной идентичности Россия, при всем обаянии идей евразийства, исторически тяготеет к западноевропейской модели.

Вопрос о принадлежности России к «большой Европе» и европейской идентичности россиян возник не сегодня, а как минимум после петровской реформы, которая, по выражению Г. Федотова, поставила Россию «на перекрестке всех великих культур Запада, и создала породу русских европейцев» [6, с. 178].

Сильнейшее европейское влияние на русскую культуру признавали и другие мыслители, даже

такие последовательные защитники ее самобытности, как К. Н. Леонтьев, не без досады заметивший: «Вера у нас греческая издавна; государственность со времен Петра почти немецкая <...>; общественность французская, наука до сих пор общеевропейского духа» [4, с. 350]. И добавил: «Своего у нас – только один национальный темперамент, чисто психический строй» [Там же], имея в виду, очевидно, то обстоятельство, что идентичность европейская «приживалась» на российской почве с трудом.

Казалось бы, кто усомнится в европейской идентичности России в XX в.? Но и сегодня говорить о ней приходится с большой осторожностью, хотя бы потому, что Европейский союз и европейское сообщество не стремятся включить в свой состав Россию. Это свидетельствует о том, что современные транснациональные формы идентичности приобретают выражено конвенциональный характер. Поэтому формирование новой наднациональной формы российской идентичности еще не завершено, и говорить о ней можно лишь как о тенденции.

Вероятно, поэтому второй вектор трансформаций российской идентичности оказался обращенным в прямо противоположную сторону и свидетельствует о глубоко продвинувшихся процессах фрагментации и локализации ее культурных оснований.

Как свидетельствуют процессы, разворачивающиеся во всем мире, глобализация культурного пространства сопровождается возрождением, расцветом этнических культур. Для многих народов осознание принадлежности к определенной этнической группе стало гораздо более важным и надежным средством социальной консолидации и адаптации, чем национально-государственная принадлежность.

В целом, явление «этнического Ренессанса» затронуло большинство народов современного мира. Однако в России эта тенденция также обрела специфические черты.

С одной стороны, это гипертрофированная центростремительность процессов денационализации и этнизации российских народов, которая проявилась в бурном росте этнического самосознания и резком увеличении числа этнических общностей, зафиксированном в ходе последних переписей населения. С другой стороны, время показало, что подобный всплеск этнического самосознания не принес желаемого результата, поскольку был обусловлен не столько возвратом к базовым культурным ценностям традиционных

культур этнических сообществ, сколько желанием народов, подогреваемым национальными элитами, как можно скорее установить границы, отгородиться друг от друга. Это позволяет говорить о чрезмерной идеологичности российской версии «этнического ренессанса», в процессе которого «этнический фактор политизировался и стал инструментом борьбы за власть» [3, с. 33–34].

Все эти обстоятельства позволяют утверждать, что подобные формы этнического самоопределения не способствовали утверждению этнической идентичности для большинства народов России, поскольку идентичность предполагает не только манифестацию принадлежности к определенной этнокультурной общности, но и отражает процессы глубинного эмоционального, почти сакрального переживания такого единства, как в актуальном, так и в историческом контекстах.

Сложности этнического самоопределения стимулировали в российском обществе поиск новых идентификационных и консолидирующих оснований, стали одной из причин «сублимации» поисков идентификационных оснований в сторону региональных, локальных форм идентичности, обладающих выраженным этнокультурным ресурсом.

Причинами возрождения региональной/локальной идентичности стали, по мнению отечественных этносоциологов, особенности социально-политического реформирования постсоветской России, развития федеративных отношений, которые явились уступкой центра национальным элитам республик в условиях серьезно кризиса солидаристских ценностей [1, с. 23].

Однако не менее важной причиной активного формирования локальных идентичностей является потребность в глубинных ценностных основаниях самоопределения современного человека. В связи с этим нам представляется чрезвычайно важным вывод, к которому приходит Н. Н. Федотова, заметив, что люди, которые вынуждены «жить глобально», нередко сакрализуют свой локальный опыт. А пласт сакрального в идентичности личности в условиях глобализации определен именно локально. Именно оно характеризует наиболее личное, глубоко укорененное в человеке. Это сфера, где человек соотносит себя с фундаментальными ценностями, со смыслополаганием и дорогами сердцу источниками своего становления [1]. Именно в этом смысле, – заключает автор концепции, – локальная идентичность может быть рассмотрена как вид сакрального, сохраняющегося при всех возможных изменениях [1].

Таким образом, культура локальных сообществ (региональная, местная) содержит в себе мощный идентификационный ресурс, основанный на местной традиции. В культурно-символическом пространстве локального сообщества формируются самобытные образы идентичности, этнически окрашенные способы манифестации уникальности и самобытности культуры, от имени которой выступает индивид.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что актуализация партикулярных оснований идентичности стимулирует тенденцию к фрагментации российского культурного пространства, утрате его целостности и единства и, соответственно, сдерживает формирование общероссийской идентичности.

Таким образом, мы можем констатировать, что кризис идентичности, ее сложные трансформации являются важным фактором социокультурной динамики, не учитывать который невозможно.

Если говорить о перспективах России, то начинать следует с основополагающих моментов, без которых теряют смысл все остальные размышления и усилия: для того чтобы Россия эффективно развивалась и конкурировала в глобальном пространстве, она для начала просто должна быть. Не номинально, в геополитическом значении (здесь при всех трудностях у России крепкие позиции и внятные перспективы). Россия должна, во-первых, сохраниться как государственная и, что не менее важно, культурная целостность; во-вторых, отчетливо осознавать себя как таковую, то есть обладать устойчивой, позитивной идентичностью, без чего невозможна действенная мотивация общества к достижению успеха в глобальной конкуренции.

#### Библиографический список

1. Дробижева, Л. М. О социальных и политических проблемах формирования толерантности [Текст] / Л. М. Дробижева // Публичная сфера и культура толерантности. Общие проблемы и российская специфика. – М., 2002.
2. Ионин, Л. Г. Социология культуры [Текст] / Л. Г. Ионин. – М., 1996.
3. Костина, А. В. Соотношение и взаимодействие традиционной, элитарной и массовой культур в социальном пространстве современности [Текст] / А. В. Костина : автореф. ... д-ра. культ. – М., 2009.
4. Леонтьев, К. Н. Восток, Россия и славянство [Текст] / К. Н. Леонтьев // Соч. – М., 1912. – Т. 6.
5. Нарочницкая, Е. А. Национальный фактор в эпоху глобализации [Текст] / Е. А. Нарочницкая //

Процессы глобализации: экономические, социальные и культурные аспекты / РАН ИНИОН. – М., 2000.

6. Федотов, Г. П. Письма о русской культуре [Текст] / Г. П. Федотов // Федотов Г. П. Судьба и грехи России : в 2-х т. – Т. 2. – СПб., 1992.

7. Федотова, Н. Н. Мультикультурализм и политика развития [Текст] / Н. Н. Федотова // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – Т. 9. – № 3.

8. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? [Текст] / С. Хантингтон // Полис. – 1994. – № 1.

#### **Bibliograficheskij spisok**

1. Drobizheva, L. M. O sotsial'nykh i politicheskikh problemakh formirovaniya tolerantnosti [Tekst] / L. M. Drobizheva // Publichnaya sfera i kul'tura tolerantnosti. Obshchiye problemy i rossiyskaya spetsifika. – М., 2002.

2. Ionin, L. G. Sotsiologiya kul'tury [Tekst] / L. G. Ionin. – М., 1996.

3. Kostina, A. V. Sootnosheniye i vzaimodeystviye traditsionnoy, elitarnoy i massovoy kul'tur v sotsial'nom prostranstve sovremennosti [Tekst] / A. V. Kostina : avtoref. ... d-ra. kul't. – М., 2009.

4. Leont'yev, K. N. Vostok, Rossiya i slavyanstvo [Tekst] / K. N. Leont'yev // Soch. – М., 1912. – Т. 6.

5. Narochnitskaya, Ye. A. Natsional'nyy faktor v epokhu globalizatsii [Tekst] / Ye. A. Narochnitskaya // Protssesy globalizatsii: ekonomicheskiye, sotsial'nyye i kul'turnyye aspekty / RAN INION. – М., 2000.

6. Fedotov, G. P. Pis'ma o russkoy kul'ture [Tekst] / G. P. Fedotov // Fedotov G. P. Sud'ba i grekhi Rossii : v 2-kh t. – Т. 2. – СПб., 1992.

7. Fedotova, N. N. Mul'tikul'turalizm i politika razvitiya / N. N. Fedotova // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. – 2006. – Т. 9. – № 3.

8. Khantington, S. Stolknoveniye tsivilizatsiy? / S. Khantington // Polis. – 1994. – № 1.