

А. А. Кораблёва

Толерантность как ценность личности в поликультурном обществе

В статье анализируются различные подходы к определению поликультурного общества, выявляются особенности толерантности как ценности общества и личности, предлагается авторская трактовка поликультурного общества как общества, в котором организуют свою жизнедеятельность люди различных этнических, конфессиональных, расовых групп, различных общественных слоев населения и форм жизненного опыта, профессий, возрастов, типов поведения, мышления, мировосприятия независимо от того, как давно они организованы и как долго они функционируют на данной территории, независимо от своей направленности.

Ключевые слова: культура, поликультурное общество, мультикультурное общество, толерантность, ценность.

A. A. Korabliova

Tolerance as the Personality's Value in Polycultural Society

In the article are analyzed various approaches to define polycultural society, are pointed out features of tolerance as society and personality's values, is offered the author's understanding of polycultural society as a society where people of various ethnic, confessional, racial groups, various social levels of population and forms of life experience, professions, age, types of behaviour, thinking, perception of the world organize life activity and not taking into consideration for how long they are organized and are functioning in the given territory, irrespective of their orientation.

Keywords: culture, polycultural society, multicultural society, tolerance, value.

На современном этапе развития любое государство претерпевает крупномасштабные изменения как в области политики, экономики, права, так и в сфере духовной жизни общества и в сфере образования.

Сегодня человек учится жить в новых условиях, которые характеризуются, с одной стороны, разнообразием культурных, национальных, религиозных, научных и иных взглядов и представлений; с другой стороны, отсутствием единой и единственно верной системы мышления и поведения; наличием многочисленных возможностей для проявления и реализации себя (не всегда социально одобряемых); ужесточением конкуренции в профессиональных сообществах; распространением разного рода политических (в том числе экстремистских) и религиозных (иногда антирелигиозных) организаций и течений; различием условий жизни людей; развитием субкультур (увеличивается количество антисоциальных субкультур); глобальными социальными и экономическими экспериментами и др.

Следовательно, современный человек оказывается вовлеченным в различные социальные отношения, социальные группы. Круг его взаимодействия в большинстве случаев не замыкается только на своей семье. Более того, даже на

уровне микросоциума, к которому принято относить семью, родственников, друзей, близкое окружение, просматривается многообразие отличающихся друг от друга жизненных тактик, опыта, культур и мировоззрений. В основу жизни современного человека положен культурологический подход, предполагающий диалог представителей различных культур друг с другом. Как отмечает идеолог культурологии, современный философ

В.С. Библер, сама культура есть форма «... одновременного бытия и общения индивидов различных культур» [1, с. 47]. Отсюда следует, что в современном обществе поликультурность отражает существование и развитие опыта, накопленного различными социальными, гендерными, культурными, национальными, конфессиональными, национальными группами, что отчасти противоречит логике традиционного подхода к определению «поликультурного общества».

Традиционным для гуманитарных наук является трактовка понятия «поликультурное общество» как общества, в котором существует множество (больше двух) этнических групп с выраженной численностью, вне зависимости от того, как долго они проживают на данной территории, являются ли «коренными» или мигрантами, «ти-

тульными» или «нетитульными». Предполагается, что данные этнические группы имеют равные права и в равной мере являются гражданами общества [3, с. 29]. При этом, как подчеркивает ряд ученых, «поликультурное» и «мультикультурное» общество – не синонимы. «Понятие "мультикультурное общество" – в отличие от "поликультурного" – подчеркивает не множественность существующих культур, а многократность повторения, обмена, квотирования, тиражирования культурных различий. Мультикультурное общество – результат регулируемого обмена различиями» [5].

Вместе с тем существует подход, в соответствии с которым под **культурой** понимается весь опыт человечества в различных областях жизнедеятельности. Так, например, одно из определений понятия «культура» звучит следующим образом: «культура – вся совокупность внебиологических проявлений человека» [6, с. 39-53].

Исходя из этой идеи, рассмотрение сущности понятия поликультурного общества не вполне правомерно сводить только к этнокультурному аспекту. Актуальным становится включение в содержание категории поликультурного общества и опыта представителей различных общественных слоев населения, профессий, возрастов, типов мышления и поведения, мировосприятия, форм жизненного опыта. В таком случае **«поликультурное общество»** возможно определить как общество, в котором организуют свою жизнедеятельность люди различных этнических, конфессиональных, расовых групп, различных общественных слоев населения и форм жизненного опыта, профессий, возрастов, типов поведения, мышления, мировосприятия независимо от того, как давно они организованы и как долго они функционируют на данной территории, независимо от своей направленности. Как видно из определения, в нем интегрируются сущностные характеристики поликультурного и социокультурного общества. Определение же, которое мы приводили в начале рассуждения, рациональнее в соответствии с данным подходом назвать полиэтническим, или же полинациональным, обществом.

Между тем предложенная трактовка понятия поликультурного общества еще более обостряет проблему толерантного мироустройства как на уровне цивилизационного взаимодействия, на уровне этноконфессионального взаимодействия, так и на уровне индивидуальных взаимоотношений людей. Вследствие этого воспитание толерантности требует интегрированного социокуль-

турного содержания, а также осознания толерантности как ценности, позволяющей свободно существовать в рамках закона и общественной морали каким-либо социокультурным различиям.

Некоторые ученые отмечают, что монокультурное общество в отличие от поликультуры в своей основе «деструктивно, патологично, ведет к маргинализации, пограничности, государственному продуцированию законов насилия и жестокости, дегуманизации социума и самого себя» [7, с. 65].

В подобных государствах человеку не всегда предоставляется возможность интеграции в различные социальные общности. Существует одна «единственная верная» культура с четкими правилами, нормами, мировоззренческими идеями. Если человек иного склада мышления и ему не близки эти «постулаты жизни», он либо становится диссидентом, своеобразным «аутсайдером общества», либо «перешагивает» через свои жизненные принципы и благополучно вливается в общество. Однако из этого не должен следовать вывод о том, что монокультура проигрывает поликультуре в процессе создания благоприятных условий для успешной социализации и жизнедеятельности граждан. Поликультурное государство имеет в этих процессах свои весьма серьезные проблемы. В одном ареале, в одном государстве «соседствуют» различные субъекты с абсолютно разными, подчас не только культурными ценностями и социальным опытом, но и с биологическими различиями (генетические особенности, специфика гормональных процессов, специфика питания), с особенностями в психической структуре личности (темперамент, акцентуации характера, особенности становления основных психических процессов и т.д.).

И если же касаться этнокультурной стороны вопроса, в любом из этих аспектов каждая нация, народность оригинальна, так же, как оригинален каждый человек. Подобная оригинальность часто сохраняется даже в процессе многовековой миграции целых народов. Ассимилируясь в ту или иную полиэтническую среду, народ сохраняет свою специфику, оригинальность. Примером такого явления могут быть многовековой процесс расселения евреев в поликультурные государства Запада, Востока (основной принцип: «Принимать культуру других народов, сохраняя свою») или же современные русские, армянские, украинские кварталы в городах США.

Однако в современных условиях социально-экономической дестабилизации стремление со-

хранить оригинальность той или иной нацией, народностью характеризуется иногда негативными проявлениями.

Особенно ярко эти проявления заметны в современной России, в которой проживают более 130 народов и народностей. В то время как одни ученые предполагают, что в рамках «многонационального государства на основе объективных процессов возникает тенденция складывания «многонациональной нации» [4, с. 54], другие предлагают отказаться от понятия нации. Постоянная миграция других этносов на территорию России вызывает у русских людей опасение, страх за ущемление их «национального достоинства». Оттенки этого опасения различны: от индифферентности до конфликтов, от холодного безразличия до явления ксенофобии (страха, иногда ненависти по отношению к людям иной нации). Отчасти эти проявления являются своеобразной защитной реакцией, а иногда они инициированы самими представителями иных этносов. Так или иначе, человек (в частности русский) забывает, что он всего лишь человек и не обладает правом на осуждение, злость, ненависть, ущемление жизни другого.

Эта «забывчивость» ведет к возникновению непреодолимого чувства агрессии, жестокости и ненависти среди людей, шовинистических и фашистских идей в обществе. Следствиями являются кровопролитные распри, погромы, террористические акты против мирных граждан.

Однако подобные события являются последствиями не только напряженных межэтнических отношений. В поликультурном государстве, каким является по существу любое современное государство, причиной таких явлений становится отсутствие гармонии и согласия во взаимодействии различных социальных групп в целом (этносов, конфессий, политических партий, профессиональных и другого рода коллективов) и отдельных людей в частности.

Отметим, что сегодня и широкая общественность, и простые граждане осознают необходимость преобразований в социальном обустройстве общества. Осуществляется общий поиск новых отношений, окрашенных в цвета сотрудничества и диалога, акцентируется внимание на таких ценностях, как взаимопонимание, личная ответственность, свобода, абсолютная ценность жизни, и на ортодоксальных библейских заветах: не убий, не укради, возлюби ближнего, как самого себя. Все это свидетельствует о том, что общество пытается найти способы обеспечения то-

лерантного мироустройства. Именно толерантность становится сегодня тем сильнейшим регулятором жизни людей, который направляет государственное устройство, социальные структуры и индивидуальные стратегии поведения и существования по пути гуманизации и социально-культурного равновесия. Как отмечено в основном документе, легализующем идеи толерантности, «Декларации принципов терпимости»: «Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание всего многообразия культур, форм самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. ... Толерантность – это единство в многообразии. Толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство, а прежде всего активное отношение к действительности, формируемое на основе признания универсальных прав и свобод человека» [2].

Следовательно, в поликультурном обществе толерантность обеспечивает безопасное существование и развитие социально одобряемых проявлений различных культур, социальных сообществ, мировоззрений, тактик поведения и др. и приобретает статус не только социально значимой, но и лично значимой ценности.

Как лично значимая ценность толерантность представляет собой внутренний, эмоционально освоенный субъектом ориентир на конструктивное взаимодействие с представителями социума, имеющими существенные отличия от самого субъекта, и, сохраняя все характеристики социальной ценности, приобретает ряд дополнительных характеристик:

1) *представляет результат интериоризации идей толерантности в систему лично значимых ценностей личности;*

2) *является личностным ориентиром деятельности человека в условиях взаимодействия с другими представителями социума;*

3) *предполагает развитие социальных качеств личности, безусловное принятие личностью различий, способность к сотрудничеству и диалог;*

4) *опирается на потребности личности в безопасном общении с социумом, в свободной самореализации в обществе и выполняет следующие функции:*

– *психологическую*: служит основой благоприятной психологической атмосферы в группе, обществе (атмосфера доверия, уважения, признания, поддержки); формирует и развивает этническое самосознание; обеспечивает этническую и социальную самоидентификацию; позво-

ляет сдерживать неприязнь в сочетании с отложенной негативной реакцией либо заменить ее на позитивную реакцию; снижает порог чувствительности к неблагоприятным факторам, фрустрационным ситуациям;

– *воспитательную*: обеспечивает передачу опыта конструктивного социального взаимодействия; обеспечивает успешную социализацию и инкультурализацию; развивает нравственное сознание, сопереживание, умение лояльно оценивать поступки других и собственные действия и поступки;

– *социально-коммуникативную*: развивает способность к общению, сотрудничеству и пониманию; позволяет установить конструктивное общение с представителями различных групп, носителями иного мировоззрения; обуславливает конструктивный выход в ситуации столкновения противоречий;

– *креативную*: обеспечивает возможность творческого преобразования окружающей действительности и создает условия для безопасного проявления дивергентности, нестандартности мышления, творческой активности; создает условия для творческого самоутверждения личности;

– *фелицитологическую*: позволяет получить человеку счастье (удовольствие) от общения с различными представителями общества и осознания своей индивидуальности, признания себя другими.

Из вышесказанного следует, что:

– толерантность может быть рассмотрена на уровне сознания и поведения личности;

– толерантность предстает как практический «инструмент» взаимодействия личности с миром, гуманистический ориентир деятельности человека, основанный на принципах толерантности как социальной ценности.

На основе анализа теоретических источников определим основные характеристики толерантности как социально значимой ценности:

1) *толерантность возникает в общественном (массовом) сознании, оформляется как общественный идеал и предполагает безусловное принятие обществом различий, демократизацию и либерализацию общественного строя;*

2) *толерантность является основой мира и опирается на потребности общества в организации мира и согласия среди граждан;*

3) *толерантность проявляется в ситуациях полтикультурности социального пространства и, как мы предполагаем, выполняет следующие функции:*

– *мирообеспечивающую*: обеспечивает многомерность среды и безопасное гармоничное мирное сосуществование представителей, отличающихся друг от друга по различным признакам; определяет функционирование общественного плюрализма (разнообразные взгляды); служит общественным гарантом неприкосновенности и ненасилия по отношению к различного рода меньшинствам и легализует их положение с помощью закона; ориентирует отношения людей на соблюдение равноправия, уважения, свободы;

– *культуросохраняющую*: обеспечивает сохранение и преумножение культурного опыта группы, этноса, общества.

Таким образом, обеспечивая процесс жизнедеятельности человека и выступая в роли социальной ценности – важнейшего морального качества, толерантность должна стать одной из ценностей человека как представителя поликультурного общества.

Библиографический список

1. Библер, В. С. На гранях логики культуры [Текст] : книга избранных очерков. – М. : Русское феноменологическое общество, 1997. – С. 47.
2. Декларация принципов толерантности. Утверждена резолюцией 5.61. Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 года [Текст] / Век толерантности: научно-публицистический вестник. – М. : МГУ, 2001.
3. Идентичность и толерантность [Текст] : сб. статей / под ред. Н. М. Лебедевой. – М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2002. – 416 с.
4. Кукушин, В. С. Воспитание толерантности личности в поликультурном социуме [Текст] : пособие для учителя. – Ростов н/Д. : «ГинГо», 2002. – 405 с.
5. Мальковская, И. А. Глобализация и транскультурный вызов незападного мира [Текст].
6. Сугай, Л. А. Термины «культура», «цивилизация» и «просвещение» в России XIX – начала XX века [Текст] // Труды ГАСК. Выпуск II. Мир культуры. – М. : ГАСК, 2000. – С. 39–53.
7. Ярская, В. Н. Современный мир и проблема толерантности [Текст] // Вестник психолого-социальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 1996. – № 1. – С. 65–72.

Bibliograficheskiy spisok

1. Bibler, V. S. Na granyah logiki kul'tury' [Tekst] : kniga izbranny'h ocherkov. – M. : Russkoye fenomenologicheskoye obshchestvo, 1997. – S. 47.
2. Deklaraciya principov tolerantnosti. Utverzhdena rezolyuciyey 5.61. General'noy konferencii YUNESKO ot 16 noyabrya 1995 goda [Tekst] / Vek tolerantnosti: nauchno-publitsisticheskij vestnik. – M. : MGU, 2001.

3. Identichnost' i tolerantnost' [Tekst] : sb. statej / pod red. N. M. Lebedevoj. – M.: Institut etnologii i antropologii RAN, 2002. – 416 s.

4. Kukushin, V. S. Vospitaniye tolerantnosti lichnosti v polikul'turnom sociume [Tekst] : posobiye dlya uchitelya. – Rostov n/D. : «GinGo», 2002. – 405 s.

5. Mal'kovskaya, I. A. Globalizaciya i transkul'turnyj vy'zov nezapadnogo mira [Tekst].

6. Sugay, L. A. Terminy' «kul'tura», «civilizaciya» i «prosveshcheniye» v Rossii XIX – nachala XX veka

[Tekst] // Trudy' GASK. Vy'pusk II. Mir kul'tury'. – M. : GASK, 2000. – S. 39–53.

7. Yarskaya, V. N. Sovremenny'j mir i problema tolerantnosti [Tekst] // Vestnik psihologo-social'noj i korrekcionno-reabilitacionnoj raboty'. – 1996. – № 1. – S. 65–72.