

В. В. Юдин

Два подхода к формированию метапредметных и личностных результатов на основе e-learning

Статья противопоставляет два альтернативных подхода к обеспечению требований ФГОС: использование новых обособленных средств достижения дополнительных элементов образовательного результата и переход на качественно новый тип педагогического процесса с использованием другого уровня образовательных технологий. Приведен пример ключевого для субъектно-ориентированного типа педагогического процесса – метода проектов на основе e-learning.

Ключевые слова: ФГОС, метапредметные результаты, уровни содержания образования, субъектно-ориентированный тип (педагогического процесса), метод проектов на основе e-learning.

V. V. Judin

Two Approaches to Form Meta-Subject and Personal Results Demanded by FSES

The article contrasts two alternative approaches to ensure the requirements of the Federal State Educational Standards: the use of new means of achieving additional separate elements of the educational results and the transition to a qualitatively new type of the educational process with a different level of educational technologies. The example of a key educational process for a person-oriented type – the method of projects is presented.

Keywords: Federal State Educational Standards, meta-results, levels of education, a person-oriented type (a teaching process), a method of the projects on the basis of e-learning.

В связи с распространением действия Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) на среднее звено общеобразовательной школы с 1 сентября 2012 г. резко возрос интерес к методам и средствам, формирующим метапредметные и личностные результаты образования.

Широко распространенный взгляд на решение этой задачи, разделяемый большинством региональных ИРО, административными структурами образования, состоит в том, что новые результаты, востребованные ФГОС, требуют соответственно новых методов. С позиций формальной логики такая постановка задачи безупречна: появились новые компоненты – требуются новые средства. Нет сомнений, что для оценки сформированности новых результатов (правильнее – компонентов целостного результата) требуются дополнительные средства фиксации, контроля, но говорится о необходимости новых средств именно ф о р м и р о в а н и я !

В арсенале педагогических средств, актуализированных Федеральным стандартом образования, называют «проблематизацию», «проекты», «исследовательскую деятельность учащихся» как средство «формирования надпредметных мыслительных умений». В качестве средств, обеспечивающих личностные результаты образования, формирующих «активную, инициативную, твор-

ческую личность», в литературе рассматриваются современные образовательные технологии.

Против такого подхода есть доводы. Прежде всего – субъективное неприятие опытных педагогов самой постановки задачи. «Разве мы не формировали раньше личностные качества?» – резонно вопрошают они. «Разве до ФГОС мы не развивали мышление и мыслительные умения, тем самым достигая метапредметных результатов?» Проблемное обучение с частично-поисковыми и исследовательскими методами, активные задачи всегда применялись как средство достижения основных учебных результатов (предметных – по новейшей терминологии ФГОС). Здесь надо сказать, что разбивка методов на группы, формирующие знания, мышление (надпредметные результаты) и личностные качества, противоречит основополагающей закономерности неразделимости трех компонентов процесса и результата образования (учебного с ЗУНами, развивающего с мыслительными умениями и воспитательного с личностными качествами). Убедительно и давно доказано В.В. Давыдовым, И.Я. Лернером, М.Н. Скаткиным [2, 4], что любой метод обучения как «способ организации совместной деятельности учителя и ученика» инициирует деятельность последнего, в ходе которой формируются все компоненты результата образовательного процесса (обученность со

знаниями и опытом материализованных действий; развитость, прежде всего, мышления; воспитанность, в частности типичные мотивы поведения). Целостно результат представляет собой «опыт», «опыт освоенных способов деятельности», или «компетентности» в современной трактовке (см. табл. 1).

Требования ФГОС нужно трактовать как запрос качественно нового уровня сформированного опыта. Личностная составляющая традиционного образовательного результата представляет собой качества личности исполнителя, в

то время как запрашиваемые сейчас инициативность, способность принимать нестандартные решения являются атрибутом субъектного уровня личности [6]. Аналогично, мыслительный компонент образовательного результата не удовлетворяет нас, поскольку имеет репродуктивный характер. Кроме традиционных учебных умений мы требуем «творчество» как способность продуцировать новое знание, разрабатывать новые методы решения. А это – продуктивный (творческий) уровень результата образования.

Таблица 1

Характеристика элементов содержания образования и их уровней

Уровень освоения содержания образования	Знания о мире, способах деятельности	Опыт деятельности		Опыт эмоционально-ценностного отношения к действительности (мотивы)
		Материализованный	Интеллектуальный	
I. Ознакомительный	Знания-знакомства (поверхностная ориентировка)	Несформированная деятельность, неуверенные действия	Ассоциации (ассоциативное мышление)	Бытовые потребности
II. Формальный	Знания-копии (формальные)	Действия по образцу	Формальное мышление	Получение одобрения, послушность
III. Сущностный	Сущностные знания (умения)	Умения	Самостоятельное мышление	Личная убежденность в целесообразности деятельности
IV. Творческий	Знания-трансформации (творческие)	Деятельность по собственной программе	Творческое мышление	Возможность саморазвития
V. Субъектный	Личностные смыслы содержания	Деятельность по собственной программе с авторским почерком	Когнитальное мышление, рефлексия	Потребность в самореализации

Результаты образования фиксируются в компетентностях, разделяемых на предметные, надпредметные и личностные. Стандарт нового поколения требует во второй группе не столько инструментальных учебных умений (читать, пользоваться справочной литературой, владеть общенаучными статистическими методами, прочее), которые всегда были задачей образования, сколько нового уровня сформированности мыслительных операций. От распознавания образов, понимания, запоминания, контроля действий (формально-репродуктивное мышление) и сравнения, умения классифицировать, выявлять и понимать суть, устанавливать взаимосвязи, абстрагировать, планировать (самостоятельное мышление) мы переходим к освоению операций творческого уровня мышления: анализ – синтез, мысленный эксперимент, объединенных в исследовательские надпредметные умения.

Суть требований ФГОС к формированию личностных результатов, к которым относятся и коммуникативные компетентности, как и в случае с метапредметными результатами – в форми-

ровании нового уровня позиции личности, мотивов ее типичного поведения. Направляющим деятельностью человека становится его субъектная позиция, реализующая личностные смыслы бытия. В мышлении на субъектно-ориентированном уровне ведущим становится рефлексия и когнитальное мышление (В.П. Зинченко).

Разные уровни образовательного результата учащегося формируются согласно педагогическим законам его познавательной деятельности соответствующего уровня. Средства педагогического воздействия, методы и формы организации образовательного процесса, иницирующие деятельность обучающегося, фактическая деятельность подопечного и образовательный результат соответствуют друг другу и являются составляющими целостного педагогического процесса определенного типа (см. табл. 2).

Такая концептуальная основа позволяет представить требования ФГОС как требования образовательного результата продуктивного и субъектно-ориентированного типа педагогического процесса – личности, обладающей своими смыс-

лами, ответственностью за себя и свои решения, личности, способной поставить для себя цели ближнего развития, нестандартно двигаться к ним.

Для гарантированного получения такого результата необходимо выстроить сам педагогический процесс технологично. Технологическое описание определенного типа педагогического процесса (ПП) представляет собой соответствующую общепедагогическую технологию (ОПТх). Она имеет единую для всех типов структуру, но разное наполнение в зависимости от уровня деятельности ученика. В ней выделяют три блока (образовательный результат, деятельность обучающегося и деятельность преподавателя). В нашем исследовании [6], нацеленном на поиск компонентов образовательной технологии, гарантирующей результат¹, была выявлена структура ОПТх с разной степенью детализации: от 6 до 22 элементов. В таблице 3 представлена сжатая структура, включающая все необходимые и достаточные составляющие ее элементы.

Общепедагогическая технология субъектно-ориентированного типа ПП является инвариантом разных локальных технологий. ФГОС требует отказа от классно-урочной системы, от разделения образовательного процесса на учебный и воспитательный, использования образовательных средств субъектно-ориентированного типа ПП, перехода на новую организацию процесса: с предметами по выбору, с правом ученика выбрать не только свою траекторию, но и методы проверки своей подготовленности.

Известными методами субъектно-ориентированного типа ПП являются: Проект, Портфолио, Дискуссионные технологии (Дебаты), Чтение, письмо для развития критического

мышления (ЧПКМ), Образ и мысль, Педагогические мастерские, Кейсы, игровые технологии и прочее [7].

Приведем описание образовательного процесса, построенного на методе проектов², реализованного в одном из муниципалитетов штата Вермонт, США, и являющегося типичным примером социально-образовательного проекта (place-based education). Проект посвящен сбору информации (картографической, исторической, археологической, этнической и прочее) о постройках первых переселенцев, проживавших на территории штата.

Важнейший этап Проекта – установочный. Здесь уточняются реальные проблемы, на решение которых будет направлен Проект. Свои ожидания – задания формулируют все заинтересованные стороны, находятся источники финансирования практических работ. Если интересы местной власти (получение базы для новых интересных туристических маршрутов), кадастровой службы (определение точных координат национальных и природных памятников и нанесение их на карту) были понятны, то педагоги придумывали разнообразную деятельность своих подопечных: хождение по лесам с компасом, картой и фотоаппаратом, фиксация находок объективными и эмоциональными средствами (живописные этюды, эссе); освоение средств определения местонахождения через мировую спутниковую систему Cospas-Sarsat; интересная и разнообразная жизнь воспитанников, как взрослых, так и младших, в полевых условиях; организация жизнеобеспечения отряда волонтеров силами группы поддержки. На подготовку Проекта ушло более 2 месяцев.

Таблица 2

Опорные элементы типов педагогических процессов

<i>Тип ПП</i>	<i>Обобщенная характеристика выпускника</i>	<i>Ключевой элемент СО</i>	<i>Напряженность интеллектуальных сил ученика</i>	<i>Отношение ученика к учению</i>	<i>Ключевые методы обучения</i>
Догматический (Д)	«робот»	знания-знакомства	заучивание	нейтральное	сообщающие
Формально-репродуктивный (ФР)	формальный исполнитель	формальные знания	понимание, воспроизводящая активность	послушное	объяснительно-иллюстративные
Сущностно-репродуктивный (СР)	грамотный исполнитель (специалист)	умения	обдумывание, интерпретирующая активность	критичное	репродуктивные, решение задач
Продуктивный (П)	творец (профессионал)	творческое мышление	самостоятельный поиск, творческая активность	реализация познавательной потребности	проблемное обучение
Субъектно-ориентированный (СО)	субъект собственной деятельности	потребность в самореализации	самостоятельная формулировка целей, задач и их решение	учение становится образованием, жизнедеятельностью	совместные проекты, имеющие личностный смысл

Таблица 3

Структура общепедагогической технологии

Б л о к и					
Результат	Деятельность ученика		Деятельность педагога		
Элементы					
Ключевой элемент содержания образования определенного уровня	Напряженность интеллектуальных сил	Отношение к учению	Методы обучения	Интерпретация учебного содержания	Контроль сформированности ключевого элемента результата
	Стороны активности познавательной деятельности ученика				



Рис. 1. Участники проекта «Community Mapping Program»

Основной этап – работа на территории – длился 1 неделю и сочетал в себе: геодезическую практику, историческое исследование, пленэр начинающих художников, жизнь в походных условиях с дежурствами самообслуживания и песнями на привале, дискуссии на тему «Будущее нашей земли», практику в освоении новых профессий (от специалиста по гаджетам и историка до менеджера и, естественно, педагога-тьютора).

Не менее важен этап обработки материалов, написания отчетов заказчикам, подготовки презентаций и оформления личного портфолио, включающего рефлексию. Центральным событием Проекта является его защита. Участники персонально защищают свой вклад, представители заказчиков придирчиво отслеживают свой инте-

рес. Педагоги колледжа, ответственные за Проект в целом, подводили свои итоги: от сформированности компетенций, заданных учебным планом, развития у подопечных надпредметных компетенций до решения актуальных задач социума.

Метод проектов по сути всегда надпредметен, межведомственен, социален, разновозрастен и разнообразен (в части средств), всегда нацелен на решение реальных проблем людей. Видно, что в ходе выполнения проекта формируются и личностные качества: инициативность, ответственность. Проект ставит нестандартные задачи, решение которых требует творческого мышления, инициативности, что является метапредметным результатом, востребованным сегодня.



Рис. 2. Работы участников Проекта и используемые средства

Приведенное описание говорит о том, что в ходе реализации метода (методов) субъектного типа формируются все компоненты результата образования. Подобные примеры можно привести по использованию игровых методов, портфолио.

Важно отметить отличия продуктивного и субъектного типов ПП. Первый всегда предполагал творчество с опорой на теоретическое мышление (В.В. Давыдов). При всей важности мыслительных умений – надпредметного результата, они не являются самоцелью, а важной составляющей успеха в нашем динамично меняющемся мире. Успешность, с другой стороны, не сводится к развитому мышлению. Слабое владение анализом – синтезом, недостаточная изученность темы, сдерживающие способность творить, могут с лихвой компенсироваться нестандартностью взглядов, фиксированной в термине «креативность» (Н.И. Гендина), а также инициативностью, коммуникабельностью, настойчивостью в достижении целей, позволяющими организовать команду с разными ролями, включая творцов, инноваторов, оппонентов, и добиваться результата.

Можно предположить, что ставка на ментальное творчество как результат продуктивного типа ПП будет менее эффективна, чем формирование способного реализовать себя, креативного субъекта.

В ходе использования методов, реализующих общепедагогические технологии субъектно-ориентированного типа и происходит формирование опыта субъектного уровня с отмеченными Стандартом нового поколения обязательными личностными результатами образования.

ФГОС является отражением социального заказа в условиях четко зафиксированной стратегии развития страны. «Модернизация и инновационное развитие экономики – единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом в мире 21-го века», – говорится в докладе Президента РФ Д. Медведева, утверждающем инициативу «Наша новая школа» [1].

Для решения этих стратегических задач важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни. Этот «новый человек» – ключевой элемент программы модернизации экономики страны, а соответствующая организация школы – критический элемент перехода на инновационное развитие страны.

Все это отражает и требования обсуждаемой в настоящее время Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в области образования («Стратегия 2020»).

Библиографический список

1. Приказ Президента Российской Федерации Д. Медведева (Пр-271. от 04 февраля 2010 г.).
2. Давыдов, В. В. Теория развивающего обучения [Текст] / В. В. Давыдов. – М. : ИНТОР, 1996. – 544 с.
3. Зинченко, В. П. Аффект и интеллект в образовании [Текст] / В. П. Зинченко. – М. : Тривола, 1995. – 64 с.
4. Скаткин, М. Н. Проблемы современной дидактики [Текст] / М. Н. Скаткин. – 2-е изд. – М. : Педагогика, 1984. – 95 с.
5. Юдин, В. В. Образовательный результат: от компетенций до личности [Текст] // «Образование и

наука»: Известия уральского отделения Российской академии образования. – 2008. – № 4 (52). – С. 13–24.

6. Юдин, В. В. Технологическое проектирование педагогического процесса [Текст] : монография. – М. : Университетская книга, 2008. – 302 с.

7. Смирнов Е. И., Богун В. В., Трофимец Е. Н. Использование компьютерных инструментальных средств в образовательном процессе студентов-экономистов [Текст] // «Информатика и образование – ИНФО». – М., 2011. – № 10. – С. 45–55.

Bibliograficheskiy spisok

1. Prikaz Prezidenta Rossiyskoj Federatsii D. Medvedeva (Pr-271. ot 04 fevralya 2010 g.).

2. Davy'dov, V. V. Teoriya razvivayushchego obucheniya [Tekst] / V. V. Davy'dov. – М. : INTOR, 1996. – 544 s.

3. Zinchenko, V. P. Affekt i intellekt v obrazovanii [Tekst] / V. P. Zinchenko. – М. : Trivola, 1995. – 64 s.

4. Skatkin, M. N. Problemy' sovremennoj didaktiki [Tekst] / M. N. Skatkin. – 2-ye izd. – М. : Pedagogika, 1984. – 95 s.

5. Yudin, V. V. Obrazovatel'ny'j rezul'tat: ot kompetencij do lichnosti [Tekst] // «Образование и наука»: Izvestiya ural'skogo otdeleniya Rossiyskoj akademii obrazovaniya. – 2008. – № 4 (52). – С. 13–24.

6. Yudin, V. V. Tehnologicheskoye proyektirovaniye pedagogicheskogo processa [Tekst] : monografiya. – М. : Universitetskaya kniga, 2008. – 302 s.

7. Smirnov Ye. I., Bogun V. V., Trofimets Ye. N. Ispol'zovaniye komp'yuterny'h instrumental'ny'h sredstv v obrazovatel'nom processe studentov-ekonomistov [Tekst] // «Информатика и образование – INFO». – М., 2011. – № 10. – С. 45–55.

¹ Справедливости ради следует указать, что эксперимент проводился на базе ПТУ и школ в 90-х гг. и был сосредоточен на сущностно-репродуктивном и продуктивном уровнях. Вывод о гарантии достижения субъектно-ориентированного результата соответствующей общепедагогической технологией был сделан по принципу аналогии, но до сих пор никто не опроверг его.

² Community Mapping Program / Conference «Sustainable Communities 2004» Vermont. 14-18 July 2004. The Community Mapping Program works towards achieving specific goals: building school and community partnerships; directed student inquiry for Place-based learning; learning about community systems and how these function; learning for sustainability; and using spatial tools.