

**А. Н. Плаксин**

### **Типологический подход в исследовании личности правонарушителей**

В статье обосновывается возможность использования типологического подхода в изучении личности, анализируются точки зрения различных авторов на сущность типологизации в психологии.

*Ключевые слова:* типологический подход, тип личности, делинквентность.

**A. N. Plaksin**

### **A Typological Approach in Research of the Offenders' Identity**

In the article a possibility to use a typological approach in studying of the personality is proved, points of view of various authors on essence of typologization in psychology are analyzed.

*Keywords:* a typological approach, a type of the personality, delinquency.

Типологический подход давно пользуется популярностью в психологических исследованиях, особо распространено применение типологизации в научно-психологическом познании личности. В современной социокультурной ситуации типологический подход привлекает к себе все более пристальное внимание специалистов из различных областей общественной практики. Психологическая типология высвечивает различные аспекты такого сложного явления, как человек, помогает найти общие закономерности, осознать роль и место личности в системе социально-психологических отношений.

Автор, строящий свою типологию, базируется, помимо научных теорий, на своем индивидуальном практическом и исследовательском опыте, выдвигая в качестве основания типологии значимые для него конструкты структуры личности. Типология способствует оптимизации принимаемой информации, её упрощению, что необходимо для быстрого принятия решений в сложно организованном и разнообразном мире.

По определению В.И. Плотникова [10], типологический подход представляет собой совокупность методологических процедур и соответствующих им мыслительных форм, ориентированных на понимание сложных явлений в их структурной самодостаточности, в их становлении и обособлении по отношению к гетерогенной среде. Таким образом, основной задачей типологического подхода являются аналитическое расчленение формальной целостности знания и последующий концептуальный синтез его наиболее устойчивых составных частей и внутренних связей в содержательную целостность. В рамках психологических исследований это, прежде все-

го, означает возможность группировки индивидов по степени сходства, близости в пространстве личностных признаков.

Типологическое обобщение и описание осуществляется разными способами в зависимости от того, как трактуется тип. В.Г. Федотова различает несколько значений данного понятия [8].

Во-первых, это нечто, окончательно сформировавшееся, застывшее, даже если имеет исторические корни своего происхождения. Например, употребляя выражение «культурный архетип», имеют в виду, что в культуре того или иного народа достигнуты такие содержания, которые являются относительно постоянными при всех изменениях общества и культуры. Это находит подтверждение в том, что при радикальных социальных изменениях общество удерживается как раз на архаических, архетипических, наиболее древних и устойчивых слоях культуры.

Во-вторых, тип как характеристика исторически определенной идентичности, самоидентичности объекта, сменяемая другой его определенностью. Как правило, на эмпирическом уровне эта смена типов фиксируется на уровне классификаций и систематизации.

В-третьих, тип рассматривается как элемент теоретической идеализации объекта или процесса на основе выделения его сущностных черт, теоретической реконструкции. При такой трактовке выделяемый тип не предполагает наивно-реалистического отождествления с рассматриваемым объектом, а является отображением сущности объекта путем рационализации и логического упрощения, отсечения второстепенных свойств.

Наиболее разработанным изучаемый подход является в концепции идеальных типов М. Вебера. Типологизация здесь становится методом по существу, принципиально отделяясь от классификации и систематизации. М. Вебер создает идеализированные объекты, которые не замещают эмпирическую реальность, а служат инструментом исследования, обеспечивающим переход на теоретический уровень [2].

В учебнике А.В. Карпова отмечается, что, решая проблему типологизации личности, мы получаем опорные точки зрения для приведения «хаотического избытка индивидуального опыта к некоторому порядку». Кроме того, типология личности предоставляет ключ к фундаментальным различиям в психологических теориях. И, наконец, типология – «существенное средство для определения личностного уравнения практического психолога» [9].

По мнению К.А. Абульхановой: «Типологический метод исследования через выявление специфических психологических механизмов активности, присущих тому или иному типу, дает возможность ответить на принципиальный, и теоретически, и социально, вопрос, в силу каких конкретных причин у данного типа происходит падение активности, а тем самым подвести к выводу о возможных путях ее повышения» [1].

Типологизация представляет собой логико-методологическую процедуру поиска и обнаружения того минимума содержательных характеристик личности, без которых невозможно предсказание реакций человека на те или иные жизненные ситуации, его поведения, что является непосредственной практической целью применения типологического подхода в психологии. При этом основными условиями и трудностями типологизации личности являются: обязательное упрощение объекта исследования при сохранении целостной картины исследуемой сферы; обязательная выработка условной модели, выполняющей роль универсального средства отнесения личности к тому или иному типу. С одной стороны, это влечет за собой невозможность учета индивидуальных особенностей, но, с другой стороны, без этой процедуры содержательная целостность знания (а это требование для типологического подхода является исходным и безусловным) не достигается в принципе.

Одной из важнейших составляющих типологических процедур является сопоставление с эмпирическим знанием. Только на этой основе достигается соответствие выделяемых типов и са-

мой действительности, а также разная степень приближения к ней. И, наконец, сама поисково-исследовательская деятельность, будучи одновременно и ориентированной на синтез типов в рамках целостного основания и обнаруживая разностороннюю зависимость типологии от эмпирического материала, от логики и семантики, от методологической выверенности процедур, общего фона и многих других детерминант, становится более гибкой и возможной для использования на практике.

В истории психологии представлены различные виды типологий личности. Приведем ряд примеров их различия.

В случае если типология формируется вокруг всего лишь одного типа, то он выступает в роли образца, т. е. идеализированного средства для сопоставления с фоном, из которого он начинает выделяться. Например, образ «прирожденного преступника» в теории Ч. Ломброзо [7]. Более часто становление типологии происходит на пути дихотомического деления. Именно таким способом Э. Кречмер выделяет и исследует два полярных психологических типа – шизотомический и циклотомический [5, с. 219–227]. Образцом здесь становится уже их полярность, настоятельно диктующая поиск либо переходных типов, либо единого основания. Если образец выступает лишь в функции сравнения, то количество типов может быть достаточно большим. Например, типология человеческих типов у Э. Шпрангера, который различал 6 идеальных типов индивидуальности: 1) теоретик; 2) человек экономический; 3) эстетическая натура; 4) общественник; 5) человек, руководимый стремлением к власти; 6) человек религиозный [11, с. 55–59].

Интересными для нашего исследования представляются выводы Г.А. Готовой и Е.Ф. Абельской [3, с. 313–326] о том, что в научно-психологической типологизации может быть два пути: объяснительный, построенный по естественно-научному типу, и понимающий, имеющий большее отношение к гуманитарному пути исследования. Данные авторы утверждают, что «объяснительный» подход к построению типологических систем состоит в том, что свои имплицитные представления о типах на самом начальном этапе зарождения типологической системы исследователь пытается эксплицировать посредством создания некоторого диагностического инструмента. В этом случае предлагаемые к методикам описания типы представляют собой семантические пространства, заданные через ис-

пользование других типологий от повседневных до теоретически или экспериментально сконструированных.

На примере типологий К.Г. Юнга [12] и Р.Б. Кеттелла [6] видно, сколь различными могут быть пути движения типологизаторской мысли, к каким различным типологическим системам они могут привести.

По утверждению Г.А. Готовой и Е.Ф. Абельской [3, с. 313–326] способы построения семантических пространств для новых типов могут быть разными:

1. Семантическое пространство может выявляться эмпирическим путем. В этом случае исследователь старается выявить и зафиксировать в пространстве обыденно-языковых типологий особенности людей, то есть описать характерные для них сочетания проявлений обыденно-языковых типологий. При этом нельзя забывать, что любая типология обязательно предполагает огрубление, отвлечение от уникального и неповторимого в человеке.

2. Формальное очерчивание семантического пространства нового типа. Здесь способ построения типологической системы может быть любым: он может опираться на законы формальной логики и уже сложившуюся в науке систему общих и частных понятий, а может опираться и на имплицитную теорию своего создателя, на любые возникавшие у него в течение жизни образы и ассоциации, на его эмоциональные пристрастия, симпатии, антипатии, синестезии, идеосинкразии и т.д.

3. Экспериментально выявленное семантическое пространство опирается на использование уже известных методик (тестов, анкет, экспериментальных процедур и т.д.). В этом случае очерчивание семантического пространства типа осуществляется через использование статистических процедур (определение значимости различий средних между представителями разных новых типов по показателям каких-то традиционных методик, использование корреляционного, факторного и кластерного анализа и других процедур).

На наш взгляд, первый путь возможен к применению в психологическом консультировании, поскольку позволяет учитывать широкий спектр индивидуальных особенностей типированного лица, но страдает с позиций точности предсказаний. Второй путь представляется нам чрезвычайно субъективным, поскольку процесс построения типологической системы опирается, фактически, на имплицитную теорию типов лич-

ности, характерную именно для данного автора, теорию, которая может значительно отличаться как от имплицитных теорий других людей, так и от результатов эмпирических типологических исследований.

В связи с развитием статистики в описании представленности типа в социуме очень важен характер его распределения. Важно также, носят ли различия в признаках количественный или качественный характер. Для квалифицированной интерпретации практически любого исследования в области дифференциальной психологии требуется понимание определенных фундаментальных статистических понятий. Поэтому, из описанных выше, именно третий способ представляется нам более применимым в научном исследовании, т.к. используемые в данном случае методы статистики позволяют с определенной степенью уверенности говорить, что зависимости не являются случайными, а семантическое пространство нового типа, действительно, именно таким образом накладывается на семантические пространства старых типологий. Понимая, что данный путь ведет к ограничению числа признаков, относящих индивида к тому или иному типу, тогда как бесконечное множество их реальных особенностей остается вне сферы рассмотрения, мы признаём данный путь в большей степени отвечающим задачам исследования типов правонарушителей.

В современных англоязычных журналах по психологии проблема типологизации относится к разряду исторических, часто высказывается мнение, что в современной науке личность вполне адекватно может быть описана через теорию черт. А типы личности – понятие абстрактное и не существующее в реальности, это лишь способ писания отдельных черт, которые могут в разной степени принадлежать всем людям. На наш взгляд, такую тенденцию отрицания типологизации и типов вряд ли можно считать оправданной. «Если попытаться систематизировать все данные, полученные в неисчислимых эмпирических лабораторных исследованиях в рамках «теории черт» за последние пятьдесят лет, итогом была бы сентенция типа: «А люди-то все разные». Спорить с этим трудно, только ведь эта истина была наверняка известна уже неандертальцам» [4, с. 18–21].

На наш взгляд, концептуальный смысл типизации аксиологичен: он всегда связан с поиском значимости любых человеческих действий и отношений, с осознанием последствий всякого рода социальных изменений, с оценкой и переоценкой происходящего в человеческой жизни,

стремлением понять свои ближайшие перспективы. Именно эти аксиологические ориентиры (благо, значимость, польза, ценность, смысл) окончательно оформляют любые образы типического.

Подводя итог анализу возможностей применения типологического подхода в изучении личности, отметим, что, на наш взгляд, подход не исчерпан, существуют возможности дополнить его. Говоря о разработке авторских типологизаций, отметим, что существуют возможности разместить некий выделяемый новый тип в многомерном пространстве уже имеющихся типологий, то есть описать для каждого нового типа некое семантическое пространство, образованное уже существующими типологиями.

### Библиографический список

1. Абульханова, К. А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности) [Текст] : избран. Психол. труды. – М. : Московский психолого-социальный институт; Воронеж : МОДЭК, 1999.
2. Вебер, М. Исследования по методологии науки [Текст] / отв. ред. Я. М. Бергер. – Ч. 1. – М. : АН СССР Институт информации по общественным наукам, 1980.
3. Глотова, Г. А., Абельская, Е. Ф. Психологические проблемы типологизации личностей [Текст] // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып. 5. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2005.
4. Зацепин, В. И. На пути к общей типологии личности [Текст]. – СПб. , 2002.
5. Кречмер, Э. Строение тела и характер [Текст]. – М. : Педагогика-Пресс, 1995.
6. Липов, В. Н. Факторная модель развития черт личности Р. Кеттелла [Электронный ресурс] // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. – 2009. – № 1–2. – Режим доступа: <http://ppip.su>
7. Ломброзо, Ч. Преступный человек [Текст] / Ч. Ломброзо. – М. : Эксмо ; МИДГАРД, 2005.
8. Новые идеи в социальной философии [Текст] / под ред. В. Г. Федотовой. – М. : ИФ РАН, 2006.
9. Общая психология [Текст] : учебник / под ред. А. В. Карпова. – М. : Гардарики, 2004.
10. Плотников, В. И. Типологический подход [Электронный ресурс] // Философская энциклопедия. – М. : Панпринт, 1998. – Режим доступа : <http://terme.ru/dictionary/183/word>

11. Шпрангер, Э. Основные идеальные типы индивидуальности [Текст] // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982.

12. Юнг, К. Г. Психологические типы [Текст]. – СПб. : Ювента; М. : Прогресс-Универс, 1995.

### Bibliograficheskiy spisok

1. Abul'khanova, K. A. Psikhologiya i soznaniye lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovaniya real'noy lichnosti) [Tekst] : izbran. Psikhol. trudy. – M. : Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut; Voronezh : MODEK, 1999.
2. Veber, M. Issledovaniya po metodologii nauki [Tekst] / otv. red. YA. M. Berger. – CH. 1. – M. : AN SSSR Institut informatsii po obshchestvennym naukam, 1980.
3. Glotova, G. A., Abel'skaya, Ye. F. Psikhologicheskiye problemy tipologizatsii lichnostey [Tekst] // Psikhologicheskiy vestnik Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Vyp. 5. – Yekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2005.
4. Zatsepin, V. I. Na puti k obshchey tipologii lichnosti [Tekst]. – SPb. , 2002.
5. Krechmer, E. Stroyeniye tela i kharakter [Tekst]. – M. : Pedagogika-Press, 1995.
6. Lipov, V. N. Faktornaya model' razvitiya chert lichnosti R. Kettella [Elektronnyy resurs] // Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz: elektron. nauch. zhurn. – 2009. – № 1–2. – Rezhim dostupa: <http://ppip.su>
7. Lombrozo, Ch. Prestupnyy chelovek [Tekst] / Ch. Lombrozo. – M. : Eksmo ; MIDGARD, 2005.
8. Novyye idei v sotsial'noy filosofii [Tekst] / pod red. V. G. Fedotovoy. – M. : IF RAN, 2006.
9. Obshchaya psikhologiya [Tekst] : uchebnik / pod red. A. V. Karpova. – M. : Gardariki, 2004.
10. Plotnikov, V. I. Tipologicheskiy podkhod [Elektronnyy resurs] // Filosofskaya entsiklopediya. – M. : Panprint, 1998. – Rezhim dostupa : <http://terme.ru/dictionary/183/word>
11. Shpranger, E. Osnovnyye ideal'nyye tipy individual'nosti [Tekst] // Psikhologiya lichnosti. Teksty / pod red. Yu. B. Gippenreyter, A. A. Puzyreya. – M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1982.
12. Yung, K. G. Psikhologicheskiye tipy [Tekst]. – SPb. : Yuventa; M. : Progress-Univers, 1995.