

М. А. Ласточкина

Электоральные ориентации и удовлетворенность жизнью населения России

В статье центральное место занимает вопрос измерения удовлетворенности человека жизнью. Анализируется динамика электорального выбора граждан России, выясняется, что способствует и что препятствует становлению основ электорального поведения, изучается его взаимосвязь с удовлетворенностью жизнью.

Ключевые слова: удовлетворенность жизнью, электоральные предпочтения, индексы, субъективные оценки.

M. A. Lastochkina

Electoral Orientations and Life Satisfaction of the Population in Russia

In the article the central place is taken by the question of measuring life satisfaction by the person. Dynamics of the electoral choice of citizens of Russia is analyzed, it becomes clear what promotes and what interferes with formation of bases of electoral behaviour, its interrelation with life satisfaction is studied.

Keywords: satisfaction with life, electoral preferences, indexes, subjective estimates.

Среди ряда аспектов, влияющих на формирование определенных электоральных тенденций российского избирателя, выделим один из основных – удовлетворенность населения жизнью. За годы преобразований в России с прекращением действия единой идеологии в общественном сознании произошли весьма существенные изменения. Для того, чтобы представлять, какие установки и мотивы выражаются в поведении населения, в том числе и электоральном, надо иметь представление о том, что неизбежно будет подвергаться изменениям. В связи с этим особое звучание приобретает задача оценки степени удовлетворенности человека своей жизнью. Значимым оказывается не только то, как общество влияет на человека, какие оно обеспечивает условия для развития, но и то, как сам развивающийся индивид воздействует на общественную жизнь, преобразует ее, создавая тем самым наиболее благоприятную ситуацию для собственного внутреннего развития. Однако в современных условиях, характеризующихся экономической, политической и нравственной нестабильностью, человек чаще всего оказывается не готовым к такому взаимодействию с обществом, с конкретными людьми, что задерживает процесс его развития, делает значимой проблему удовлетворенности жизнью как объекта социокультурной деятельности социума [5].

Удовлетворенность жизнью – сложное, комплексное понятие, аккумулирующее множество

факторов и аспектов, каждый из которых является в значительной степени самостоятельным явлением [1]. В социокультурном аспекте эффектом от удовлетворенности может быть, в частности, формирование у граждан социально позитивных потребностей, интересов и ценностных ориентаций [3]. Это же относится и к электоральному поведению, так, человек, довольный условиями окружающего мира, не только ощущает внутреннюю гармонию, но и воспроизводит ее в социальных отношениях, что является условием здорового и цивилизованного общества [4]. Для изучения взаимосвязи электорального выбора и удовлетворенности жизнью в качестве информационной базы нами использован всероссийский опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ, объем выборки 1600 человек) [2].

Исследования общественного мнения показали, что субъективное восприятие удовлетворенности жизнью россиян (2011 г.) оценивали как положительное 54 % опрошенных, отрицательное – 44 % (в том числе 11 % как совершенно не удовлетворительное), и только 2 % затруднились в определении. Эти три группы, на наш взгляд, отражают социальную структуру российского общества на протяжении последних 4 лет (сравнение с данными 2008 г. обнаруживает незначительную разницу – 1–3 %). Более существенная разница (порядка 5–10 %) наблюдалась в сравнении с 2000 г.: так, удовлетворенных жизнью было

63 %, а неудовлетворенных только 36 %, к 2004 г. ситуация изменилась на противоположную: 47 % и 53 % соответственно.

Анализируя удовлетворенность, мы также опирались на расчет индекса удовлетворенности, который измеряется в пределах $\{-1; 1\}$ и тем самым наглядно демонстрирует, является ли ситуация позитивной либо напряженной. Согласно

имеющимся социоземпирическим данным, наибольшая удовлетворенность жизнью отмечена в 2000 г. ($i=0,23$), а наибольшая неудовлетворенность в 2004 г. ($i=-0,05$) (Табл. 1). Также стоит отметить, что удовлетворенность жизнью на протяжении 12 рассматриваемых лет очень низкая, так как индекс близок к нулю.

Таблица 1

Динамика удовлетворенности жизнью населения России*

	Вполне удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Индекс
2000 г.	17	46	28	8	0	0,23
2004 г.	15	32	37	16	1	-0,05
2008 г.	7	46	32	9	6	0,09
2009 г.	11	43	34	8	4	0,10
2010 г.	8	45	35	7	6	0,09
2011 г.	10	44	33	11	2	0,07

* Значения даны в % от числа респондентов, ответивших на вопрос.

Источник: Данные ВЦИОМ, вопрос «Скажите, в целом Вы удовлетворены или не удовлетворены жизнью, которую Вы ведете?»

Проведем расчет индексов удовлетворенности жизнью в зависимости от предпочитаемой индивидом политической партии, используя вопрос: «Скажите, пожалуйста, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России, за какую из следующих партий Вы бы проголосовали?». Как свидетельствуют данные Табл. 2, респонденты, отдающие предпочтение партии «Единая Россия», более всех среди выделенных групп удовлетворены жизнью, а максимальное значение индекса наблюдалось в 2011 г. и составило 0,29. На втором месте в 2011 г. – сторонники партии «Справедли-

вая Россия». Стабильно не удовлетворены жизнью сторонники КПРФ, однако к 2011 г. индекс удовлетворенности повысился до -0,22, что значительно выше показателя 2000 г. $i=-0,39$. Также не удовлетворены жизнью респонденты, не желающие участвовать в выборах: индексы их удовлетворенности жизнью за весь рассматриваемый период имеют отрицательные значения. Таким образом, можно заключить, что электоральные предпочтения взаимосвязаны с удовлетворенностью жизнью, а именно – сторонники партии-лидера более удовлетворены жизнью, чем население, поддерживающее партию-аутсайдера.

Таблица 2

Индексы удовлетворенности жизнью в зависимости от электоральных предпочтений россиян (политические партии)

	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Партия «Единая Россия»	0,15	0,22	0,24	0,20	0,29
Партия «Справедливая Россия»	–	-0,08	0,1	-0,07	0,20
Другие (Правое дело+Патриоты России+Яблоко)	–	0,32	0,13	0,12	0,05
ЛДПР	-0,09	-0,01	-0,06	-0,17	-0,06
КПРФ	-0,39	-0,28	-0,24	-0,23	-0,22
Не стал бы участвовать в выборах		-0,17	-0,19	-0,04	-0,15

Источник: Данные ВЦИОМ

Далее проведем расчет индексов удовлетворенности жизнью в зависимости от предпочитаемой кандидатуры Президента Российской Федерации с помощью вопроса: «А если бы в ближайшее воскресенье проводились президентские выборы, то за кого из этих кандидатов Вы бы, скорее всего, проголосовали?». Как свидетельствуют данные Табл. 3, респонденты, отдающие

предпочтение Дмитрию Медведеву и Владимиру Путину, наиболее удовлетворены жизнью. Максимальное значение индекса наблюдалось в 2011 г. и составило 0,31 – Д. Медведев и 0,21 – В. Путин. У людей, которые проголосовали бы за Григория Явлинского, отмечается неопределенная удовлетворенность жизнью $i=0,00$. Стабильно не удовлетворены жизнью сторонники Владимира

Жириновского и Геннадия Зюганова, так, индексы в 2011 г. соответственно равны $-0,14$ и $-0,29$. Также не удовлетворены жизнью респонденты,

не желающие участвовать в выборах, индексы их удовлетворенности жизнью за весь рассматриваемый период имеют отрицательный знак.

Таблица 3

Индексы удовлетворенности жизнью в зависимости от электоральных предпочтений россиян (кандидатуры в президенты)

	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Медведев Дмитрий		0,22	0,27	0,19	0,31
Путин Владимир	0,05			0,16	0,21
Ткачев Александр				0,00	0,13
Явлинский Григорий	-0,42			0,11	0,00
Хлопонин Александр				0,50	-0,06
Глазьев Сергей	-0,30			-0,50	-0,06
Мионов Сергей			-0,03	-0,19	-0,08
Володин Вячеслав				-0,34	-0,13
Жириновский Владимир	-0,15	0,00	-0,03	-0,05	-0,14
Зюганов Геннадий	-0,47	-0,30	-0,33	-0,35	-0,29
Немцов Борис				-0,26	-0,62
Не стал бы участвовать в выборах		-0,22	-0,17	-0,17	-0,24

Источник: Данные ВЦИОМ, вопрос «А если бы в ближайшее воскресенье проводились президентские выборы, за кого из этих кандидатов Вы бы, скорее всего, проголосовали?»

Россия с ее огромной территорией и немалым количеством регионов, имеющих свое социокультурное развитие, характеризуется неоднородностью удовлетворенности жизнью в зависимости от территориальной принадлежности. Процесс регионализации за последние годы привел не только к политической самостоятельности отдельных регионов, но и к дифференциации по региональным особенностям. Об этом свидетельствуют, с одной стороны, невысокие индексы

удовлетворенности в Северо-кавказском федеральном округе ($i=0,03$ – в 2010 г. и $i=-0,04$ – в 2011 г.) и сравнительно высокие индексы в Сибирском федеральном округе (0,10–0,22) – с другой стороны (Рис. 1). За 2 года произошло незначительное падение удовлетворенности в Северо-Западном Федеральном округе (с 0,14 до $-0,04$) и значимый рост в Дальневосточном федеральном округе (с $i=0,03$ до $i=0,38$).

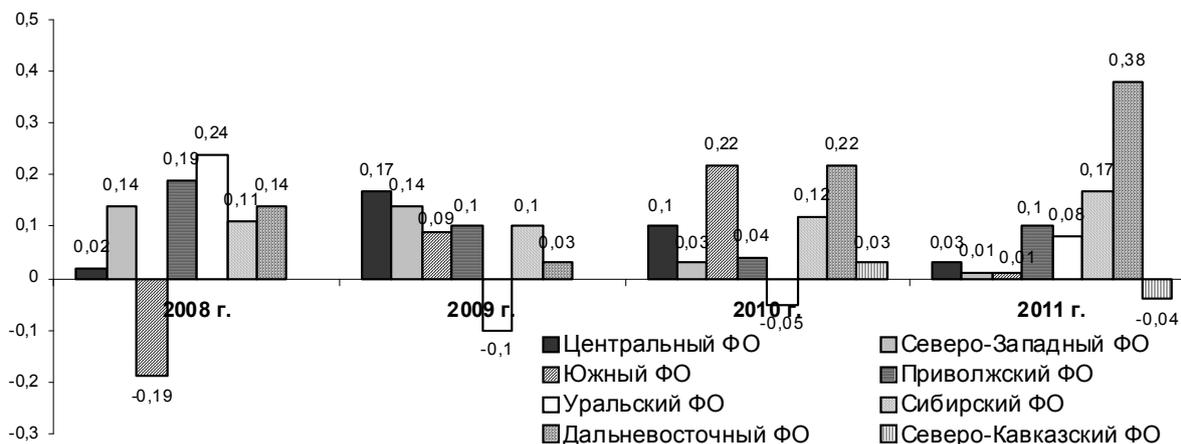


Рисунок 1. Динамика индекса удовлетворенности жизнью жителей РФ в разрезе федеральных округов

Источник: база данных ВЦИОМ

Сравнение индексов в разрезе социально-демографических характеристик показало, что наиболее удовлетворена своей жизнью молодежь, позиция взрослого населения «скорее не очень удовлетворен» значительно снижает показания общего

индекса удовлетворенности жизнью. Снижение индекса удовлетворенности в 2011 г. по сравнению с 2000 г. произошло во всех возрастных группах, наибольшая подвижность индекса в рассматриваемый период отмечена в группе пенсионеров, при-

чем с отрицательного значения на положительное. Весьма неоднородна тенденция в делении населения по половому признаку: так, если в 2000 г. мужчины были более удовлетворены жизнью, чем женщины, то в 2011 г. наоборот. Образование – также важнейший фактор дифференциации населения: с его ростом возрастает оценка удовлетворенности жизнью. Так, индекс удовлетворенности в 2000 г. увеличивался с ростом образованности с 0,02 до 0,30 (0, 39), в 2011 г. тенденция к увеличению сохранилась, но уже с меньшим размахом – с 0,01 до 0,16.

Удовлетворенность жизнью зависит от субъективной оценки своего материального положе-

ния. Выше всех оценивают свой уровень жизни жители региона, имеющие «хорошее» материальное положение, индексы удовлетворенности которых находятся в интервале от 0,53 до 0,67. Население со «средним» материальным достатком менее удовлетворено жизнью – индекс в 3–5 раз меньше (0,12 до 0,24). Не удовлетворено жизнью население с «плохим» материальным положением (индексы удовлетворенности от –0,61 до –0,35). Критичны граждане, имеющие низкий уровень жизни: индексы их удовлетворенности отрицательные (Табл. 4). Таким образом, удовлетворенность жизнью в большей степени зависит от материального самообеспечения.

Таблица 4

Индексы удовлетворенности своей жизнью в зависимости от субъективной оценки своего материального положения

Оценка материального положения	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Хорошее		0,63	0,67	0,60	0,57	0,53
Среднее		0,12	0,19	0,24	0,16	0,21
Плохое		-0,61	-0,54	-0,35	-0,41	-0,50

Исследуя электоральные предпочтения населения к современным российским лидерам (Д. Медведев и В. Путин) во взаимосвязи с удовлетворенностью жизнью, можно отметить, что среди одобряющих деятельность Президента РФ

Д. Медведева ($i=0,26$) и Премьер-министра В. Путина ($i=0,25$) индекс удовлетворенности значимо выше, чем среди тех, кто не одобряет их деятельность. За последний год показатели удовлетворенности возросли на 7 % (Рис. 2).

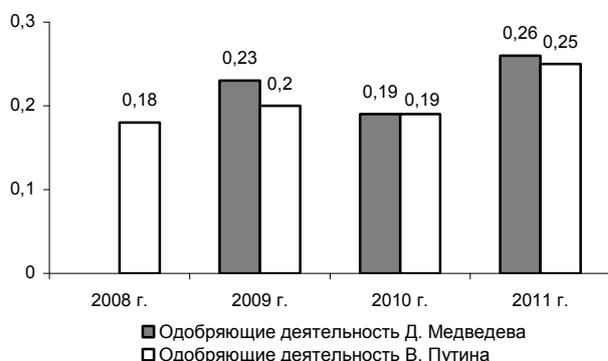


Рисунок 2. Индексы удовлетворенности по ответам на вопрос «В целом вы одобряете или не одобряете деятельность Президента России, Председателя Правительства России?»

Источник: база данных ВЦИОМ

Несколько улучшились оценки удовлетворенности жизнью среди населения, не одобряющего деятельность В. Путина: с $i=-0,44$ в 2008 г. до $i=-0,32$ в 2011 г. Доля населения, ожидающего улучшения ситуации в стране вследствие смены Дмитрия Медведева Владимиром Путиным на посту президента, среди тех, кто одобряет деятельность Д. Медведева, составляет 64 %, среди тех, кто одобряет деятельность В. Путина, несколько больше – 68 %. Доля населения, не ожидающего улучшения ситуации в стране вследст-

вие смены Дмитрия Медведева Владимиром Путиным на посту президента, среди тех, кто не одобряет деятельность Д. Медведева, составляет 72 %, среди тех, кто не одобряет деятельность В. Путина, – 79 %. Аналогично распределение доли населения, не ожидающего улучшений от смены президента, то есть население имело скорее пессимистические настроения по отношению к предстоящей смене руководства страны.

Таким образом, проведенное сравнение свидетельствует, что удовлетворенность жизнью не

сводится только к материальной обеспеченности, а определяется еще и потребностями и ценностными ориентациями индивида, в том числе взаимосвязана с электоральными предпочтениями. Для все большего числа людей уровень адаптации к новым экономическим и политическим условиям жизни является невысоким. Также мы можем наблюдать рост значимости материальной стороны жизни, по крайней мере, на уровне ценностных установок. Анализ взаимосвязи удовлетворенности жизнью и электоральных предпочтений показал, что одной из особенностей ценностной системы россиян в последние годы является ее относительная устойчивость. Ценности меняются довольно медленными темпами. Несмотря на все трудности посткризисного периода, практически неизменными остаются доли сторонников и противников экономической политики Президента. Население, поддерживающее политику Президента, Премьер-министра РФ и лидирующей партии, проявляет большую удовлетворенность жизнью, чем население, поддерживающее оппозицию.

Библиографический список

1. Аргайл, М. Психология счастья [Текст] : пер. с англ. / М. Аргайл. – СПб., 2003.
2. База данных Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru>
3. Кулайкин, В. И., Задесенец, Е. Е., Заракровский, Г. М. Концепция качества жизни как инструмент

управления социально-экономическим развитием России / В. И. Кулайкин, Е. Е. Задесенец, Г. М. Заракровский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Kulaikin.pdf>

4. Харченко, К. В. Удовлетворенность: методология и опыт муниципальных исследований [Текст] / К. В. Харченко. – М.: АЛЬПЕРИЯ, 2011.

5. Шамионов, Р. М., Бочарова, Е. Е. Ценностные ориентации и удовлетворенность жизнью некоторых этносов Саратовского Поволжья [Текст] / Р. М. Шамионов, Е. Е. Бочарова // Проблемы социальной психологии личности. – СГУ, 2008.

Bibliograficheskiy spisok

1. Argajl, M. Psikhologiya schast'ya [Tekst] : per. s angl. / M. Argajl. – SPb., 2003.

2. Baza dannykh Vserossijskogo tsentra izucheniya obshhestvennogo mneniya [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://wciom.ru>

3. Kulajkin, V. I., Zadesenets, E. E., Zarakovskij, G. M. Kontsepsiya kachestva zhizni kak instrument upravleniya sotsial'no-ehkonomicheskim razvitiem Rossii / V. I. Kulajkin, E. E. Zadesenets, G. M. Zarakovskij [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Kulaikin.pdf>

4. KHarchenko, K. V. Udovletvorennost': metodologiya i opyt munitsipal'nykh issledovaniy [Tekst] / K. V. KHarchenko. – M.: AL'PERIYA, 2011.

5. SHamionov, R. M., Bocharova, E. E. TSennostnye orientatsii i udovletvorennost' zhizn'yu nekotorykh etnosov Saratovskogo Povolzh'ya [Tekst] / R. M. SHamionov, E. E. Bocharova // Problemy sotsial'noj psikhologii lichnosti. – SGU, 2008.