

В. А. Лётин, Н. Н. Лётина

### Рецепция феномена русской усадьбы современной отечественной массовой культурой

*Выполнено по гранту РГНФ 12-03-00137*

В статье раскрываются особенности интерпретации феномена усадьбы в актуальном проектировании российской массовой культуры.

**Ключевые слова:** русская усадьба, симулякр, современная отечественная массовая культура, рецепция, культурные традиции.

V. A. Liotin, N. N. Liotina

### Reception of the Phenomenon of the Russian Homestead by Modern Russian Mass Culture

In the article features of interpretation of the phenomenon of the homestead in up-to-date projecting of the Russian mass culture are revealed.

**Keywords:** Russian homestead, simulacrum, modern Russian mass culture, reception, cultural traditions.

В конце XX – начале XXI в. феномен русской усадьбы переживает очередной этап своего развития. Образ усадьбы с ее специфической организацией пространства, с характерным образом жизни активно эксплуатируется в современной массовой культуре, в частности, при создании усадебных и дворцовых проектов, определяемых нами как симулякры [4]. Нередко подобная практика позиционируется ее устроителями в качестве способа сохранения уникального национального историко-культурного наследия. Цель данной работы – впервые производимые в отечественной науке выявление и анализ ключевых тенденций интерпретации феноменов усадебной культуры в актуальном российском социокультурном пространстве.

#### *1. «Назначение» хозяина усадьбе-симулякру.*

Основную массу новых «хозяев» составляют «фольклорные» образы, как антропоморфные (Государыня Главная Масленица – Ярославль; Баба Яга – Кукобой, Ярославская обл., Илья Муромец – Муром; Русалка – Псков; Волхова – Чудов, Новгородская область и др.), так и зооморфные Царевна-Лягушка – Ростов Великий, Ярославская обл.; Жар-Птица – Палех, Ивановская обл.; Мышь – Мышкин, Ярославская обл. и др.). Редко, но встречаются и «литературные» усадь-

бовладельцы: Буратино – Калининград; Снегурочка – Кострома; Козьма Прутков – Сольвычегодск (Архангельская обл.). Несмотря на различие генезиса назначенных хозяев, мы обнаруживаем ряд общих характерных черт.

*Экстраординарный внешний вид:* выразительный грим или маска на лице и весьма специфическая одежда, соответствующая представлениям создателей массовой культуры об историческом костюме: царском, боярском, праздничном народном. Этот костюм создается из фактурных тканей, от мешковины (Баба Яга, Леший) до бархата (Масленица, Дед Мороз), шелка и атласа (Снегурочка), и богато декорируется (шитье, позумент, стразы, мех). При этом подчеркивается либо его абсолютная бедность, что должно свидетельствовать об исключительной «народности» и близости к природе персонажа, либо его роскошь – знак высочайших амбиций. Так, в местных СМИ многократно транслировался факт использования в качестве образцов для шуб Государыни Масленицы аналогичных одежд российских императриц Анны Иоанновны и Екатерины Великой.

Все хозяева усадеб-симулякров подчеркнута укоренены в местном культурном ландшафте и, в разной степени, в отечественной истории, кото-

рую они, собственно, и творили (творят). Вследствие этого они наделяются *исключительными способностями*, диапазон которых представлен весьма широко: от повседневной помощи по хозяйству до управления силами природы. Им подвластна и сфера личной жизни человека, и его здоровье.

Характерно, что существа – представители inferнального, наделяемые в фольклорной традиции исключительно отрицательными характеристиками (Баба Яга, Мороз, Масленица, Кикимора, Русалка, Леший и др.), склонные к разрушению и несущие гибель человеку, в качестве хозяев резиденций-симулякров предстают исключительно в позитивной модальности – носителями и хранителями культурных традиций. Они не только не нарушают своим поведением привычный ход вещей, но благодаря им сохраняется гармония мироздания.

Последнее указывает еще на одно качество актуализированных образов: *власть*. Она может быть условной и локальной, а может распространяться на глобальные природные процессы, такие как смена сезонов. Практически *все они – местные правители-повелители-хозяева* чего-либо. Их «владельческая» всячески подчеркивается. Обращается внимание на рациональность и гуманность этих «правлений».

Эти мудрые правители с темным «фольклорным» прошлым в качестве гениев места могут выступать и как «скромные» хозяева леса (Баба-Яга), водоема (Царевна-лягушка, Волхова, Русалка). Но в их облике и поступках могут звучать и высочайшие обертоны («царственные» шубы Государыни Масленицы, боярские одежды Деда Мороза). Царственность во внешнем облике может быть передана и более буквально. В частности, в Мышкиных палатах (Мышкин) хозяева представлены в виде ростовых кукол-мышей, одетых в стилизованные царские одежды с коронами на головах. В образе мышей-князей оказались синтезированы черты героя и его случайной спасительницы. По легенде, мышь спасла князя, имя которого осталось неизвестным, разбудив его и, тем самым, не позволила застигнуть врасплох врагам.

Более того, эти чудо-образы, оказывается, существуют в общей реальности, контактируя друг с другом. Это может быть *проявление «родственных» отношений*: «внучка» Снегурочка

гостит у «дедушки» Мороза, *дружественные встречи-слеты* с празднованием именин и дней рождений (слетом сказочных персонажей были отмечены именины Алеши Поповича в Ярославле в апреле 2013 года [3]), *конкурсы* среди себе подобных, как соревнования между Дедами Морозами и Снегурочками от Ставрополя [2] до Югры [7]. Это могут быть и сугубо *деловые встречи*. Так, наступление весны в 2013 году в России было легитимировано исключительно «Снежным соглашением», заключенным Государыней Главной Масленицей с Дедом Морозом в апреле 2013 года [10].

**2. Позиционирование симулякра в качестве усадьбы.** В пространстве современной массовой культуры усадьба, равно как и другие феномены историко-культурного наследия (дворец, замок, храм), зачастую предстают в виде симулякров. И чем более используется в них «историческое», «традиционное», «этнографическое» компонента, тем более убедительными представляются эти проекты. Динамика позиционирования этих объектов, насыщенная псевдоисторическими комментариями и спецэффектами, не позволяет аудитории посетителей-потребителей, настроенной на развлечение и релаксацию, их анализировать.

Диапазон используемых массовой культурой типов усадеб весьма широк. Так, в новых усадьбах можно различить переосмысленную типологию по социальному статусу владельца: крестьянскую (дом Бабы Яги в Кукобое), купеческую (подворье Алеши Поповича в Ярославле) и дворянскую дворцового типа (дворец Мыши в Мышкине, вотчина Деда Мороза в Великом Устюге, терем Снегурочки под Костромой).

При этом мы фиксируем иерархическую тенденцию: крестьянская усадьба становится местом «прописки» существ маргинальных. В ее оформлении акцентируется бедность, подчеркнуто этнический колорит, связь с природой (заготовки лекарственных трав, сушеные грибы, консервированные заготовки), в то время как положительные персонажи становятся обладателями усадеб исключительно дворцового типа. Главные здания таких усадеб выделяются масштабом и богатым декором.

По способу владения в основном это личные владения. Каждый из этих обитателей позицио-

нируется как постоянный и единственный законный владелец усадьбы, живущий здесь искони.

По месту расположения усадьбы-симулякры, как и исторические, подразделяются на загородные и городские. Так, самым полным владельцем комплекта усадебных интерпретаций на сегодняшний день является Дед Мороз: вотчина и городская усадьба в Великом Устюге (Вологодская обл.) и московская резиденция (Москва, Кузьминки).

Однако усадьба-симулякр не является центром землевладений. Даже условная власть Деда Мороза над Русским Севером, а Снегурочки или Бабы Яги над лесом, Русалки – над водоемами и т. д. положения не спасают и воспринимаются их гостями как «сказочная» условность.

Композиционная организация усадебного пространства в проектах-симулякрах вполне соответствует историческим принципам организации и предусматривает жилую, парадную и хозяйственную зоны. Каждая из этих зон в равной степени декоративна и выполняет исключительно репрезентативные задачи. Так, ни Дед Мороз в великоустюжской вотчине, ни Снегурочка в костромском тереме, ни Государыня Главная Масленица в ярославской резиденции не спят в «своих» спальнях, не работают в «своих» кабинетах.

Между тем, в великоустюжской вотчине деда Мороза есть подъездная аллея, перед домом есть парадная зона – «Тропа сказок», раскрывающая кредо хозяина; за домом лесной массив и зоопарк. Так задается практически весь набор композиционных элементов, характерных для резиденции дворцового типа европейского правителя [8].

Пространство усадьбы чаще всего решается в едином стиле, представляя «этнические» или «исторические» стилизации, всегда свободные и поверхностные. Примером может служить орнаментика деревянной резьбы, активно используемой в декоре «русских» изб/теремов/подворий, которая носит шаблонный характер и не несет никакого символического наполнения.

При этом каждый из участков усадебного пространства в той или иной мере раскрывает жизненное кредо хозяина, формируя представление посетителя-экскурсанта о нем: об образе жизни и духовно-этических качествах.

Однако, помимо традиционных для усадебной культуры черт, новые проекты обладают выяв-

ленной нами специфической типологией, в основе которой – принцип создания этих ансамблей.

**3. Типологизация усадеб-симулякров:** историческая реконструкция; мифологическая конструкция; стилизованная декорация.

*Историческая реконструкция* представляет собой «воссоздание» исторического облика реально существовавшего здания или архитектурно-паркового комплекса, но в силу ряда обстоятельств утраченного или руинированного.

Примером таких реконструкций могут служить московские проекты: Екатерининский дворец в Царицыно и дворец царя Алексея Михайловича в Коломенском, а также ярославский павильонный Ремесленный городок, спроектированный к визиту императора Николая II в 1913 г. Все сооружения претендуют на соответствие историческому оригиналу и в общих чертах ему соответствуют. Однако они практически вырваны из культурного ландшафта, для которого создавались. Царицынский дворец, получив готическую «казаковскую» кровлю, «подавил» своим выразительным силуэтом многочисленные окружающие его «баженовские» павильоны с ажурными белокаменными фигурными аттиками и балюстрадами. Реконструированный дворец отделил разницу казаковского и баженовского архитектурных почерков. В результате дворец оказался по стилю инороден собственному архитектурному контексту. Парадоксально, что дуальность стилистического решения в руинированном состоянии дворца была своего рода брендом места и производила впечатление гармоничного целого ансамбля.

Коломенский дворец вне всякой историко-культурной логики перенесен в соседнее село Дьяково. И если его архитектурное решение внешне воспроизводит исторический оригинал, то колористическое решение весьма примитивно. К тому же, будучи в Коломенском ориентированным по сторонам света, соотношенным с другими архитектурными (храмом Казанской иконы Богородицы, воротами) и ландшафтными реалиями (берег Москва-реки, террасы фруктовых садов), он транслировал целый спектр символических значений [5]. Естественно, что с утратой визуальной и контекстуальной связи дворец локализуется исключительно в архитектурных объемах, что существенно обедняет его образ в культуре.

Апофеоз небрежного обращения с традицией и провинциального торжества массовых ценностей – ярославский проект 2013 года. Ремесленный городок не только строится в историческом центре города, правда, в глубине квартала. Он подвергается функциональной перекодировке: вместо экспозиционных павильонов становится резиденцией Государыни Масленицы с претензией на «дворцовый» стиль. Если интерьеры московских проектов в большей или меньшей степени обусловлены проектами и описаниями свидетелей, то ярославский – пример абсолютной культурной безграмотности его создателей [1]. В резиденции женского персонажа размещается рабочий кабинет – помещение, характерное исключительно для мужских покоев. В его репрезентации используются принципы «советского» дизайнера с явным больничным колоритом: вместо десюдепорта – бра, как над дверью врачебного кабинета, и надпись «кабинет Государыни»; стены зала декорированы «палехскими» панно на тему масленичных гуляний. Этот дизайнерский ход представляется как лаковая миниатюра, выполненная костромскими (Палех – город в Ивановской области!) художниками, при этом сами панно-«миниатюры» имеют едва ли не полутораметровую высоту. Наконец, в этой резиденции есть трон (!), а повара, обслуживающие «музей», именуются «придворными» [9]. Так, использование современных технологий и современных материалов в отделке при строительстве, эклектичность стилистики, условность представления об организации жизни и реконструкция этой абсурдной условности (бородатые! придворные екатеринских времен) превращают их в симулякры.

*Стилизованная декорация.* Ансамбль представляет собой комплекс построек, выполненных в архитектурных формах, в большей или меньшей степени напоминающих какой-либо исторический стиль.

Примером может служить культурно-развлекательный комплекс «Кремль в Измайлово». В рекламном тексте на сайте этот комплекс представлен как «уютный уголок допетровской Москвы, в котором русская история и сказка переплетаются с современностью» [6]. При этом степень этих «переплетений» самая невероятная.

Прежде всего, вызывает сомнение употребление в название проекта слова «кремль». Исторически кремль, чаще всего центральная укреплен-

ная часть городского поселения, – крепость с четко выраженными фортификационными задачами. Здесь даже по современным московским меркам – периферия, а в «допетровское» время – Измайлово вообще – Подмосковье! Акцентирование внимания в облике архитектурных объектов его составляющих на декоративной стороне, аллюзии с дворцовой архитектурой XVII столетия позволяют сделать вывод о том, что «Кремль» здесь синтезировал представления создателей о парадной резиденции правителя и более походит на замок или дворцовый комплекс.

Однако пространство этого комплекса «демократично»: на центральной площади мирно уживаются православный храм, рождественская ель и «народные» забавы (лазание полуобнаженных мужчин по столбу за призами во время масленичных гуляний).

Тем самым нарушается принцип иерархичности пространства, характерный для традиционных как городских, так и частных архитектурных комплексов: сакральный центр – профанная, маргинальная периферия. Ярмарочные гуляния в традиционной культуре (а именно на связи с ней и строится коммерческий имидж проекта!) никогда не проводились в сакральном центре какого бы то ни было поселения. Вполне естественно, что это сугубо коммерческий проект, где историзм стал предметом вульгарной спекуляции. Свидетельство этому – продуцирование здесь таких феноменов, как «культурно-исторический праздник “Ледовое побоище”».

Нарушается представление и о социальной иерархии, также характерной для традиционных социальных систем. Это наиболее заметно в наименованиях залов кафе и ресторанов комплекса: «Царский» и «Боярский» соседствуют с... «Хохломским». Естественно, что «царскость» и «боярскость» – лишь декоративный антураж.

Среди прочих услуг, предлагаемых «кремлевским» сайтом, есть экскурсия в исполнении «боярыни». Но образ жизни женщин высшего сословия в традиционной культуре был замкнут, и о выходе к посторонним, тем более длительном общении с ними и показе «хозяйства», речи быть не могло.

Особенностью этого комплекса стал синтез общей для подобных проектов претензии на «царственность», что выразилось в выборе архи-

тектурных форм, обусловленных воздействием места, так как рядом в XVII–XVIII вв. находилась загородная царская резиденция с вульгарным пониманием национальной истории и культуры. Отсутствие идейного центра или значимого образа делает пространство «Измайловского Кремля», и без того эклектичное, в принципе дискретным, в равной степени превращая в туристический продукт развлекательного характера и площадные ярмарочные игры, и православный храм, и ключевые события отечественной истории, и народные промыслы и ремесла.

*Мифологическая конструкция* – единичное сооружение или ансамбль, построенный и соответственно оформленный для хозяина-мифологема (литературного персонажа, героя легенды, образа из фольклорного произведения). Вне зависимости от степени антропоморфности персонажа, все эти проекты имеют вполне конкретные черты усадебного комплекса. К наиболее ярким явлениям можно отнести «Вотчину деда Мороза» (Великий Устюг), «Терем Снегурочки» (Кострома), Подворье Алеши Поповича (Ростов Великий, Ярославль) и «Мышкины палаты» (Мышкин).

При этом сами «усадьбы» могут быть различными по своему реальному назначению: гостиничный комплекс, туристический центр, образовательно-туристический комплекс. При этом, как и в других случаях, в инфраструктуру этих проектов входит интерактивный музей, где либо сами «ожившие» герои, либо их представители проводят интерактивные программы развлекательно-экскурсионного характера. Собственно, без этого вербального компонента объектно-предметный ряд, представленный архитектурными сооружениями, экспонатами-реквизитом в интерьере, не воспринимается как нечто самоценное. Все здесь получает свою «культурную цену» лишь в приложении к образу персонажа. Такая псевдомемориализация должна привести к осознанию посетителем реальности и, более того, «историчности» подобных экспозиций. Между тем, именно эта тенденция и является самым слабым местом данных проектов, которые по ряду характеристик не только не соответствуют, а зачастую противоположны их волшебным обитателям.

При этом в стремлении к коммерческому успеху, инициаторы/инвесторы явно грешат гиган-

томанией. Характерный для исторических дворцов монументализм в случае с дворцами-симулякрами оборачивается гротеском. «Мышкины палаты» – это одно из самых помпезных зданий на улице, где оно стоит. И помпезные «палаты» с аляповатым декором, и царственные монстры-хозяева диссонируют с культурным ландшафтом как самого Мышкина, так и русской культурной традиции в целом. Вспомним, что для русского фольклора характерна акцентация на миниатюрном размере и потаенном месте обитания этого образа – «мышка-норушка».

Подворье Алеши Поповича в Ярославле аккумулирует вокруг себя целый комплекс предприятий сферы обслуживания: гостиницу «Алешин двор», салон красоты «Молодильные яблоки», ресторан «Черномор». Само подворье в архитектурном плане представляет собой безликую деревянную стилизацию под гигантскую русскую избу, состоящую из хаотично скомпонованных объемов. В идейном же плане укажем на следующее противоречие: богатырь – бескорыстный защитник русской земли из семьи бедного сельского священника и откровенно коммерческий проект гостинично-развлекательного комплекса. Интерпретация образа Алеши Поповича как хозяина подворья в значении постоянного двора с развитой инфраструктурой является оскорблением одного из идеалов русской культуры – образа богатыря. Оскорбление носит регулярный характер в интерактивном музее во время увеселительных программ, где «богатырское» поведение хозяина усадьбы обуславливается не верой, отвагой и смекалкой былинного героя, а нахальной брутальностью анимационного персонажа. Таким образом, «музеефикации» подвергся образ, созданный на основе пародии, и именно он транслируется в этом псевдомузейном пространстве как «исторический».

Образы же, взятые для названий сопутствующих предприятий, с былинной историей об Алеши Поповиче не связаны. Тем более, ни пушкинский Черномор, ни «дядька» богатырей из «Сказки о царе Салтане...», ни карла из поэмы «Руслан и Людмила» никакого отношения к кулинару не имеют. Более того, если вдуматься в этимологию имени первого персонажа, то корни, его составляющие, могут быть прочитаны как «черный» и «мор» – смерть.

Не менее гротескным является тандем Дед Мороз и его деревянный великоустюжский дом. Дерево – традиционно теплый материал. Соответственно, выбор этого материала должен быть обусловлен желанием сохранения тепла. Более странными выглядят только солярные знаки, использованные в декоре как экстерьера, так и интерьера костромского терема Снегурочки.

Желание инвесторов создать «сеть» объектов, эксплуатирующих тот или иной образ, приводит к появлению усадеб-филиалов, зачастую противоречащих друг другу. Менее заметно это в системе владений Деда Мороза, о чем шла речь выше: вотчина, подмосковная, городская усадьба... Но усадьба – Терем Снегурочки – диссонирует с ее городским «офисом» – гостиной Снегурочки. Внешне деревянный терем больше похож на коттедж, нежели на произведение «сказочной» архитектуры. Образ жизни в тереме, характеризующийся в традиционной культуре замкнутостью, противоречит его современной функции туристического объекта. Так или иначе терем – это скорее явление культуры допетровской Руси, нежели гостиная – явление культуры XVIII–XIX вв. Принадлежа к различным эпохам, эти явления отражают два противоположных представления об образе жизни женщины. Тем более, что открыто принимать гостей в своем доме могла только замужняя женщина или вдова, а отнюдь не девушка, как позиционируется Снегурочка.

*Таким образом, актуальная рецепция феномена русской усадьбы современной отечественной массовой культурой, активно позиционируемая как возрождение и воскрешение исторических культурных традиций, в действительности продуцирует проекты-симулякры, в которых воссоздание усадебных и дворцовых реалий носит гипертрофированно-формальный, декоративно-эkleктичный, имиджевый и коммерчески ориентированный характер. Ключевыми тенденциями данного процесса являются позиционирование симулякра в качестве усадьбы, «назначение» усадьбе-симулякру хозяина, а также типологизация усадеб-симулякров, отчасти апеллирующая к традиционной типологии усадеб, отчасти инновационная.*

*При этом анализ пространства, интерьера усадеб-симулякров и образа жизни их хозяев вскрывает внутреннюю противоречивость проектов. Заявки на обращение к культурным кор-*

*ням, к историческим традициям не подтверждаются, проекты не только не соответствуют пафосу национальной самоидентификации, но девальвируют культурные ценности и национальные образы-символы. Осознанная (а подчас и не осознаваемая создателями подобных проектов) примитивизация смыслов, вульгаризация образов формируют неадекватное восприятие отечественной истории и культуры нашими соотечественниками и современниками. Усердно рекламируемое обогащение социокультурного опыта посетителя-гостя усадьбы-симулякра посредством соучастия в псевдоусадебной жизни делают историко-культурное невежество источником развлечения, гедонизма, конформизма, закрепляя установки, присущие современной массовой культуре.*

#### Библиографический список

1. Абрамова, Е. Резиденция государыни главной Масленицы открылась в Ярославле [Электронный ресурс] / Е. Абрамова // РИА Новости. 10.03.13. Режим доступа: <http://ria.ru/society/20130310/926601048.html>. Проверено 01.06.2013.
2. В Невинномыске пройдет съезд Дедов Морозов и Снегурочек [Электронный ресурс] // Ставрополье. ГТиРК. 12.12.2012. – Режим доступа: <http://www.stavropolye.tv/society/view/52916>. Проверено 01.06.2013.
3. Галанова, В. В Ярославле прошел слет сказочных героев [Электронный ресурс] / В. В. Галанова // Ярославский регион. 27.04.2013. – Режим доступа: <http://yarreg.ru/articles/20130427222027>. Проверено 01.06.2013.
4. Губанов, О. А. Художественный символ и симулякр: эстетическое противостояние [Текст] / О. А. Губанов // Общество. Среда. Развитие. – 2012. – № 3. – С. 103–107.
5. Зуйков, В. В. Иерусалимская идея в Москве конца XV – начала XVI века и церковь Вознесения Господня в Коломенском [Текст] / В. В. Зуйков // Коломенское. Материалы и исследования. – Выпуск 8. – М., 2004. – С. 131–148.
6. Кремль в Измайлово. Культурно-развлекательный комплекс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin-izmailovo.com/>. Проверено 01.06.2013.
7. Нефтеюганские Дед Мороз и Снегурочка готовы победить во Всероссийском конкурсе сказочных героев [Электронный ресурс] // Без. Формата. Ru. 04.12.2012. – Режим доступа: <http://nefteyugansk.bezformata.ru/listnews/ded-moroz-i-snegurochka-gotovvatsya/8212920/>. Проверено: 01.06.2013.

8. Никифорова, Л. В. Чертоги власти. Дворец в пространстве культуры [Текст] / Л. В. Никифорова. – СПб., 2011 – 736 с.

9. Резиденция государыни Главной Масленицы страны» откроется 10 марта 2013 года [Электронный ресурс] // Иоанн Васильевич. Трапезные палаты. Режим доступа: <http://www.ivyar.ru/?section=events&id=97&offset=3>. Проверено 01.06.2013.

10. Романов, К. Снежное соглашение [Электронный ресурс] / К. Романов // МКРУ. 13.03.2013. – Режим доступа: <http://yar.mk.ru/article/2013/03/13/825266-snezhnoe-soglashenie.html>. Проверено 01.06.2013.

### **Bibliograficheskij spisok**

1. Abramova, E. Rezidentsiya gosudaryni glavnoj Maslenitsy otkrylas' v YAroslavle [EHlektronnyj resurs] / E. Abramova // RIA Novosti. 10.03.13. Rezhim dostupa: <http://ria.ru/society/20130310/926601048.html>. Provereno 01.06.2013.

2. V Nevinnomysske projdet s"ezd Dedov Morozov i Snegurochek [EHlektronnyj resurs] // Stavropol'e. GTiRK. 12.12.2012. – Rezhim dostupa: <http://www.stavropolye.tv/society/view/52916>. Provereno 01.06.2013.

3. Galanova, V. V YAroslavle proshel slet skazochnykh geroev [EHlektronnyj resurs] / V. V. Galanova // YAroslavskij region. 27.04.2013. – Rezhim dostupa: <http://yarreg.ru/articles/20130427222027>. Provereno 01.06.2013.

4. Gubanov, O. A. KHudozhestvennyj simvol i simulyakr: ehsteticheskoe protivostoyanie [Tekst] / O. A. Gubanov // Obshhestvo. Sreda. Razvitie. – 2012. – № 3. – S. 103–107.

5. Zujkov, V. V. Ierusalimskaya ideya v Moskve kontsa XV – nachala XVI veka i tserkov' Vozneseniya Gospodnya v Kolomenskom [Tekst] / V. V. Zujkov // Kolomenskoe. Materialy i issledovaniya. – Vypusk 8. – M., 2004. – S. 131–148.

6. Kreml' v Izmajlovo. Kul'turno-razvlekatel'nyj kompleks [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.kremlin-izmailovo.com/>. Provereno 01.06.2013.

7. Nefteyuganskie Ded Moroz i Snegurochka gotovyatsya pobedit' vo Vserossijskom konkurse skazochnykh geroev [EHlektronnyj resurs] // Bez. Formata. Ru. 4. 12. 2012. – Rezhim dostupa: <http://nefteyugansk.bezformata.ru/listnews/ded-moroz-i-snegurochka-gotovyatsya/8212920/>. Provereno: 01.06.2013.

8. Nikiforova, L. V. CHertogi vlasti. Dvoretz v prostanstve kul'tury [Tekst] / L. V. Nikiforova. – SPb., 2011 – 736 s.

9. Rezidentsiya gosudaryni Glavnoj Maslenitsy strany» otkroetsya 10 marta 2013 goda [EHlektronnyj resurs] // Ioann Vasil'evich. Trapeznje palaty. Rezhim dostupa: <http://www.ivyar.ru/?section=events&id=97&offset=3>. Provereno 01.06.2013.

10. Romanov, K. Snezhnoe soglashenie [EHlektronnyj resurs] / K. Romanov // МКРУ. 13.03.2013. – Rezhim dostupa: <http://yar.mk.ru/article/2013/03/13/825266-snezhnoe-soglashenie.html>. Provereno 01.06.2013.