

Ю. А. Башкатова

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников с разным уровнем агрессивности

В статье представлены выводы, полученные в ходе проверки эффективности разработанной нами коррекционно-развивающей программы, направленной на повышение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся младшего школьного возраста, имеющих разный уровень агрессивности.

Ключевые слова: коммуникативные универсальные учебные действия, уровень агрессивности, типы и направления реакций обучающихся в ситуации фрустрации.

Ju. A. Bashkatova

Development of Communicative Universal Educational Actions in Junior Schoolchildren with a Different Level of Aggression

In the article are presented the results which were received during inspection of efficiency of the correctional developing programme done by us, directed to increase the level of formation of communicative universal educational actions of junior pupils, who have a different level of aggression.

Keywords: communicative universal educational actions, an aggression level, types and directions of pupils' reactions in a frustration situation.

Исследованию роли общения в развитии личности ребенка посвящены многочисленные работы как отечественных, так и зарубежных авторов: Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина, А.Н. Леонтьева, М.И. Лисиной, Л.Н. Галигузовой, В.С. Мухиной, А.Г. Рузской, Р.И. Деревянко, О.О. Папир, Е.О. Смирновой, Ю.Б. Гиппенрейтер, Дж. Боулби, Т.Г. Хоментausкаса, Э.Г. Эйдемиллера, Э. Берна и др. В рамках деятельностного подхода, методология которого разрабатывалась в трудах отечественных психологов (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др.), общение рассматривается как деятельность, в структуре которой выделяется (помимо остальных уровней) уровень коммуникативных действий (применительно к общению в учебной ситуации – коммуникативных универсальных учебных действий) (А.Н. Леонтьев). Проблема развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников разработана в рамках Концепции универсальных учебных действий (УУД) группой авторов: А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым под руководством А.Г. Асмолова на основании теоретических положений о роли общения в психическом развитии ребенка Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Элькони-

на и др. В нашем исследовании коммуникативные универсальные учебные действия понимаются как действия, которые «обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми»¹. Для выявления уровня сформированности коммуникативных действий у обучающихся нами были использованы следующие методики: методика «Левая и правая сторона» Ж. Пиаже, методика «Кто прав?», «Рукавички» Г.А. Цукерман и соавторов.

На сегодняшний день актуальными для школы являются и проблемы, связанные с агрессивным поведением детей, что отмечают многие исследователи: Г.Э. Бреслав, А.Г. Долгова, Т.П. Смирнова, И.А. Фурманов, С.Е. Ениколопов и др. Запрос со стороны педагогов в адрес школьного психолога относительно коррекции агрессивных проявлений в поведении детей стал уже классическим. Опираясь на положение Э. Вагнера, мы рассматриваем в качестве основной детерминанты агрессивного поведения отсутствие или слабую выраженность установок ребенка на социальное сотрудничество и коопе-

рацию. В нашем исследовании агрессия – это «любая форма поведения, нацеленного на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения»².

Агрессивность – «свойство личности, выражающееся в готовности к агрессии»³. Для диагностики агрессивности у младших школьников мы использовали методику «Hand-тест», разработанную американскими психологами Э. Вагнером, В. Бриклином и З. Пиотровским. Также нами была использована методика С. Розенцвейга, выявляющая тип и направление реакций ребенка в ситуации фрустрации. Родителям обучающихся был предложен тест «Опросник родительского отношения» (А.Я. Варга, В.В. Столин) и разработанная нами анкета, направленная на оценку коммуникативных умений и уровня агрессивности их детей.

Наша работа была выстроена на предположении о том, что формирование коммуникативных учебных действий будет эффективным при комплексном подходе, когда в работу включены все участники образовательного процесса. Такой подход может выступать и как способ коррекции агрессивного поведения обучающихся.

Цель коррекционно-развивающей работы (программы) – сформировать коммуникативные учебные действия у детей младшего школьного возраста с разным уровнем агрессивности. Данная цель реализуется посредством решения следующих задач: 1. Повысить у обучающихся уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), направленных на учет позиции собеседника и кооперацию. 2. Сформировать такие способы конструктивного поведения в конфликтной ситуации, при которых обучающиеся могут применить развиваемые у них КУУД. 3. Обучить детей умению выражать негативные эмоции социально приемлемыми способами. 4. Включить в работу родителей и педагогов, обеспечив тем самым комплексный подход реализации коррекционно-развивающей программы. Мы выделяем следующие критерии эффективности нашей коррекционно-развивающей программы:

- в процессе общения и взаимодействия обучающиеся станут в большей степени ориентироваться на точку зрения и позицию, отличную от собственной (методики «Кто прав?», «Рукавички», Г.А. Цукерман и др., «Левая и правая сторона» Ж. Пиаже);

- после проведения коррекционной работы обучающиеся в большей мере будут направлены на

социальную кооперацию (увеличение выраженности показателей методики Hand-тест – «Коммуникация», «Аффектация», «Зависимость»);

- в ситуации конфликта реагирование обучающихся будет направлено на разрешение проблемы и удовлетворение потребностей (увеличение числа ответов, которые относятся к типу реакции «Фиксации на удовлетворение потребности», методика Розенцвейга).

Эксперимент проходил на базе средней общеобразовательной школы № 25 г. Ярославля, в период с ноября 2010 до февраля 2011 года. Участниками нашей работы стали обучающиеся 2 «А», 2 «Б», 3 «А» и 3 «Б» классов, всего 97 человек, а также их родители и педагоги.

Работа с обучающимися при реализации коррекционно-развивающей программы проходила в несколько этапов. *Этап 1.* Диагностический. Цель: выявить уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий и уровень агрессивности обучающихся. *Этап 2.* Формирование экспериментальных и контрольных групп. Цель данного этапа – на основании полученных в ходе диагностического исследования обучающихся данных сформировать контрольные и экспериментальные группы. *Этап 3.* Аналитический. Цель – конкретизировать задачи разработанной коррекционно-развивающей программы. На данном этапе реализации нашей программы мы проводили статистический анализ полученных данных и конкретизацию поставленных задач коррекционной работы. *Этап 4.* Реализация коррекционно-развивающей программы. *Этап 5.* Диагностический (контрольный срез, проверка эффективности программы).

Программа, разработанная нами, состоит из трех блоков: блок работы с обучающимися (представлен коррекционно-развивающими занятиями (15 часов) и разработкой классных часов (6 часов)), блок работы с педагогами (включающий такие формы работы, как проведение экспертной оценки, информирование, консультирование, всего 7 часов) и блок работы с родителями (родительские собрания, консультации, проведение занятий совместно с детьми, всего 7 часов).

После проведения диагностического исследования и анализа полученных результатов (первый этап работы) в каждом из классов были выделены экспериментальная и контрольная группы. В экспериментальную группу были включены дети с низкими показателями коммуникации и разной вероятностью проявления открытого агрессивного поведения, в контрольную группу

вошли дети с высокими показателями коммуникации и низким уровнем вероятности проявления открытого агрессивного поведения.

Для оценки эффективности коррекционно-развивающей работы нами были использованы следующие методы математической статистики: сравнение экспериментальной и контрольной группы по U-критерию Манна-Уитни, корреляционный анализ показателей по ранговому коэффициенту корреляции Спирмена, анализ динамики показателей по T-критерию Вилкоксона, анализ корреляционных отношений по методу Г.Ф. Лакина⁴.

В данной статье мы представим только некоторые результаты (*относительно проверки реализации первой и второй задач нашей работы*), полученные в ходе сравнения экспериментальной и контрольной группы по U-критерию Манна-Уитни, по ранговому коэффициенту корреляции Спирмена, и результаты, полученные в ходе анализа динамики показателей в группах по T-критерию Вилкоксона.

Сравнение экспериментальной и контрольной групп по U-критерию Манна-Уитни было проведено нами до и после реализации нашей программы.

До реализации коррекционной программы в экспериментальной и контрольной группе были выявлены значимые различия по интегральному показателю вероятности проявления агрессии в открытом поведении (I, $p < 0,001$), по показателям выраженности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника (K1, $p < 0,001$), на учет нескольких точек зрения на один вопрос (K2, $p < 0,001$) и на кооперацию (K3, $p < 0,05$), по показателю направленности на деловое общение (Com, $p < 0,05$).

После проведенной работы значимых различий между указанными показателями выявлено не было (выявлена лишь тенденция достоверных различий по показателю «Учет позиции собеседника» (K1, $p < 0,10$)). Напомним, что в экспериментальную группу были включены дети с низкими показателями коммуникации и разной вероятностью проявления открытого агрессивного поведения, в контрольную группу вошли дети с высокими показателями коммуникации и низким уровнем вероятности проявления открытого агрессивного поведения. Именно поэтому мы можем сделать вывод о том, что обучающиеся экспериментальной группы стали в большей степени ориентироваться на точку зрения и позицию, отличную от собственной, также у обучающихся увеличилась выраженность показателей направ-

ленности на социальную кооперацию, а именно на деловое общение.

Анализируя динамику изменения показателей по T-критерию Вилкоксона в экспериментальной группе, мы можем сказать следующее:

– за период коррекционной работы в экспериментальной группе произошло значимое увеличение выраженности показателей, отражающих направленность обучающихся на социальную кооперацию – «Аффектация» (Aff) ($p < 0,05$) и «Коммуникация» (Com) ($p < 0,05$) (между этими показателями также выявлена корреляционная взаимосвязь ($r = 0,39$, $p < 0,05$)). Увеличилась и выраженность показателей, отражающих уровень развития КУУД: «Учет позиции собеседника» (K1) ($p < 0,001$), «Учет нескольких точек зрения на один вопрос» (K2) ($p < 0,05$), «Кооперация» (K3) ($p < 0,01$).

– произошли также значимые изменения в выраженности показателей конструктивного типа реагирования в ситуации фрустрации – «Фиксация на удовлетворение потребности» (N-P) ($p < 0,01$), нейтрально направленные реакции (M) ($p < 0,05$) и снижение выраженности показателя открытого агрессивного реагирования (E) ($p < 0,05$).

Таким образом, мы можем говорить о том, что у обучающихся экспериментальной группы после проведения коррекционно-развивающей работы увеличился уровень выраженности показателей КУУД, показателей направленности на социальную кооперацию и показателей конструктивного реагирования в ситуации фрустрации.

Анализируя динамику показателей в контрольной группе по T-критерию Вилкоксона, мы можем сделать следующие выводы:

– за период работы в контрольной группе обучающихся произошло снижение выраженности показателя, отражающего направленность на принятие помощи со стороны других людей, – «Зависимость» (Dep) ($p < 0,01$);

– произошли значимые изменения в выраженности показателей реагирования в ситуации фрустрации: «Фиксация на самозащите» (E-D) ($p < 0,05$), «Фиксация на удовлетворение потребности» (N-P) ($p < 0,01$) и показателя нейтрально направленного типа реагирования (M) ($p < 0,01$), то есть реакции обучающихся контрольной группы в ситуации конфликта стали более конструктивными.

Итак, в контрольной группе обучающихся мы также видим положительные изменения показателей, отражающих типы и направления реагирования в ситуации фрустрации, и показателей направленности на социальную кооперацию, тем не

менее, значимых изменений показателей КУУД нами выявлено не было.

При проведении корреляционного анализа показателей по ранговому коэффициенту корреляции Спирмена в экспериментальной и контрольной группах нами были получены следующие выводы:

– если до реализации программы показатель направленности на эмоциональное общение (Aff) у обучающихся экспериментальной группы был отрицательно связан с показателем уровня развития КУУД «Кооперация» (K3, $r = -0,40$, $p < 0,05$), то после проведенной работы при доминировании направленности на эмоциональное общение (Aff) у обучающихся в большей мере проявляется направленность на деловую коммуникацию (Com) и на принятие помощи со стороны окружающих (Dep), а в ситуации фрустрации обучающиеся склонны демонстрировать нейтральные реакции (M) и в меньшей степени проявлять агрессивные способы реагирования (E) (показатель «Аффектация» (Aff) связан с такими показателями, как «Зависимость» (Dep) ($r = 0,33$, $p < 0,05$), «Коммуникация» (Com) ($r = 0,39$, $p < 0,05$), с показателем внешне направленного (E) ($r = -0,35$, $p < 0,05$) и нейтрально направленного (M) реагирования в ситуации фрустрации ($r = 0,38$, $p < 0,05$)).

В контрольной группе показатель «Аффектация» (Aff) связан с показателем «Фиксация на препятствия» (O-D) ($r = -0,50$, $p < 0,01$), значимой связи с показателями, отражающими направленность на социальную кооперацию, нами не выявлено;

– после проведения программы у экспериментальной группы обучающихся направленность на социальную кооперацию (Com) реализуется посредством реально наблюдаемого поведения, что является подтверждением эффективности нашей работы (показатель «Коммуникация» (Com) связан с показателем уровня развития КУУД «Кооперация» (K3) ($r = 0,33$, $p < 0,05$), показатель «Зависимость» (Dep) связан с показателем «Учет нескольких мнений на один вопрос» (K2) ($r = 0,33$, $p < 0,05$)).

В контрольной группе обучающихся направленность на социальную кооперацию преимущественно связана с показателями типов родительского отношения, а не с показателями, отражающими уровень развития КУУД (показатель «Коммуникация» (Com) связан с показателями «Принятие – отвержение» (П-О) ($r = -0,52$, $p < 0,01$) и «Маленький неудачник» (М-Н) ($r = 0,34$, $p < 0,05$)).

При оценке эффективности коррекционной программы необходимо учесть, что работа, на-

правленная на формирование конструктивного типа реагирования в ситуации фрустрации и на развитие направленности к социальному сотрудничеству, была проведена нами и с контрольной группой (речь идет о разработанном блоке классных часов). Также мы не можем не принимать во внимание возрастные психологические изменения, которые произошли с обучающимися. Тем не менее, в контрольной группе, в отличие от экспериментальной, не выявлено значимой динамики изменения показателей уровня развития КУУД.

Таким образом, проводя оценку эффективности разработанной нами коррекционно-развивающей программы, мы можем подвести следующие итоги: задача, направленная на повышение у обучающихся уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), решена нами успешно. В ходе изучения динамики показателей мы пришли к выводу о том, что в экспериментальной группе обучающихся произошло значимое увеличение показателей «Учет позиции собеседника» (K1) ($p < 0,001$), «Учет нескольких точек зрения на один вопрос» (K2) ($p < 0,05$), «Кооперация» (K3) ($p < 0,01$). В контрольной группе выраженность этих показателей изменилась незначительно.

Задача, направленная на формирование таких способов конструктивного поведения в конфликтной ситуации, при которых обучающиеся могут применить развиваемые у них КУУД, нами решена не в полной мере. За период работы в экспериментальной группе обучающихся действительно произошло значимое увеличение выраженности показателей конструктивного реагирования в ситуации фрустрации, но связи этих показателей с показателями развития КУУД нами не выявлено. Это означает, что обучающиеся эффективно разрешают конфликтные ситуации, не используя при этом коммуникативные действия.

¹ Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли [Текст] : пособие для учителя / [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2008. – С. 30.

² Бэрн, Р., Ричардсон, Д. Агрессия [Текст] / Р. Бэрн, Д. Ричардсон. – СПб. : Питер, 1999. – С. 27.

³ Реан, А.А. Агрессия и агрессивность личности [Текст] / А.А. Реан // Психологический журнал. – 1996. – № 5. – Т. 17. – С. 4.

⁴ Лакин, Г. Ф. Биометрия [Текст] : учеб. пособие для биол. спец. вузов / Г. Ф. Лакин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. шк., 1990.