

ПОЛИТОЛОГИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

УДК 323.1

Л. В. Титова

Политические процессы в контексте российской культуры

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках научно-исследовательского проекта № 6.7594.2013

Политические процессы в современной России чреваты конфликтами, внутренними источниками которых являются действия политической элиты, оказывающие губительное влияние на российские традиции и культуру. В настоящее время стоит серьезная проблема формирования национального самосознания, развития образования и науки, которые являются важнейшими факторами самостоятельности граждан, активного участия в политическом управлении, принятии политических решений. Новые направления, которые принимает российская политика в условиях усиливающейся централизации власти, нуждаются в глубоком исследовании.

Ключевые слова: централизация власти, политические конфликты, политический диалог.

L. V. Titova

Political Processes in the Context of the Russian Culture

Political processes in modern Russia are fraught with conflicts. Internal sources of them are the political elite's actions, which have a devastating effect on the Russian traditions and culture. Formation of national identity, development of education and science are serious problems now, which are essential factors of citizens' autonomy, active participation in political governance, political decision-making. The new directions that take place in Russian policy in condition of increasing centralization of power, need a thorough study.

Keywords: centralization of power, political conflicts, a political dialogue.

Предметом анализа для исследователей российской политики в последние годы вновь становится российская политическая динамика и факторы, ее обуславливающие. Стимулом для исследования перспектив политического процесса явилась усиливающаяся централизация власти, разворачивающиеся в обществе явные и скрытые конфликты.

Требуется новый взгляд на модернизацию в России, содержание российских трансформаций, пути и перспективы развития. В конце XX – начале XXI в. политическая жизнь в России активизировалась, формировалась новая политическая система, разрабатывались политические технологии, менялись ценности, создавалась новая нормативно-правовая система, новые требования предъявлялись к политической элите. Широким слоям населения в постсоветском пространстве постепенно приходило понимание неустойчивости и негарантированности существо-

вания, которые сменили надежды на демократию, свободу, социальное благополучие.

Нехарактерные для России процессы нуждались в осмыслении не только на уровне массового сознания, но и на теоретическом уровне. Минувшее двадцатилетие в России было годами, получившими названия перестройки, модернизации, демократизации, стабилизации и перехода к устойчивому развитию, весь период российских трансформаций был временем напряженного научного поиска, однако содержание политических процессов еще далеко не открыто научному пониманию.

Накоплен значительный научный материал – создано множество научных центров, проведение социологических исследований стало неотъемлемой составляющей научного анализа, активно развивается грантовая деятельность, тем не менее, в гуманитарной области исследований остается немало лакун. Изменения, происходящие в обществе в последние десятилетия, поставили перед россий-

ской политической теорией ряд важных проблем, которые в первую очередь касаются методологии исследования политических процессов в культурных изменениях российского общества.

Практика российских реформ продемонстрировала зависимость политических процессов от фундаментальных культурных черт, образующих своеобразие российской ментальности. При проведении демократических преобразований необходим учет тех влияний на массовое сознание, которые оказывает политическая власть. В последние десятилетия отечественная наука активно разрабатывала проблемы содержания и места традиции в политических процессах, роли ценностных ориентаций и культуры в российской политике, реформирования, основанного на учете социокультурных факторов, трансформации российской политической культуры. Эти и другие вопросы социокультурных влияний на российскую политическую динамику становились предметом научного дискурса [1, 2, 5].

В последние годы в отечественной политической науке выделились теоретико-методологические разработки проблем политического конфликта как неотъемлемой составляющей политических процессов, взаимосвязи управления и самоорганизации, информационного обеспечения и влияния средств массовой информации на политические процессы.

На рубеже XX и XXI вв. Россия пережила несколько этапов перехода от традиционного общества к обществу постмодерна, каждый из которых определил содержание и ценностную составляющую политических процессов.

Первым этапом стала попытка осмысления исторического прошлого и социалистического настоящего с позиций демократизации. Со второй половины 80-х годов получило новое развитие искусство публицистики, к началу 90-х годов страна превратилась в огромную площадку, на которой разворачивались публичные споры, предметом которых становилось все, что всколыхнула перестройка – привилегии, смертная казнь, марксизм, бюрократизация власти, идеологизация науки и искусства. Осваивался язык политических дискуссий, социально-политической публицистикой подготавливалась радикализация умов, «новое» мышление, отрицательное отношение к тому, что вначале оценивалось как «недостатки» социализма, а впоследствии переросло в критику самого режима.

На этом культурном поле к концу 90-х годов определилось и разнообразие конфликтов – от

социальных, экономических и политических до социокультурных. Отказ от единой идеологии, стремление приходящих к власти политических сил внедрить в общество либеральные идеи, появление приверженцев консервативных и даже фашистских идей в начале социально-политических преобразований было свидетельством реальной демократизации и перехода общества в фазу открытых идеологических, ценностных конфликтов, которые на последующих этапах дополнялись этническими и конфессиональными конфликтами.

В многочисленных дискуссиях 80–90-х годов советский режим оценивался как застойный, административно-командный, тоталитарный, общественное сознание готовилось к последующим событиям, взорвавшим существовавшую систему. Произошел социально-политический переворот, кардинальное изменение политического режима, экономических отношений, идеологии, мироощущения и мировидения людей. Характерные для революций предпосылки – голод, обнищание, невозможность власти удержать ситуацию в руках, войны, которые усугубляют тяжелое положение населения – не стали причиной глубокого переворота 80–90-х гг. Главную роль сыграла политическая элита, получившая массовую социальную поддержку и обеспечившая бескровное протекание событий. Однако непоследовательная позиция элиты, с самого начала обнаружившая слабость власти, привела к сокращению базы поддержки, начали падать рейтинги политических лидеров, к концу 90-х годов в массовом сознании, а не только в научных кругах осознавалась анти-социальная направленность реформ.

Политические и социальные конфликты 90-х годов еще не затронули ядра российской культуры, ее традиционализма, соборности, социальности. Последующие этапы российских трансформаций, изменения в жизни социума, активизация политических процессов, попытки создать новую российскую государственность и гражданское общество, формирование новых политических и социальных институтов – партий, движений, организаций, – появление нового поколения людей, которое выросло в условиях трансформирующейся системы, сопровождалось более глубокими изменениями в российской культуре. Культурные противостояния 90-х гг., которые находились в пространстве между традиционализмом и либерально-инновационными ценностями, сменялись множественными ценностными противоречиями общества постмодерна, разворачивав-

шимися в конфессиональной, национальной, региональной, образовательной, семейной, молодежной среде, которые стали реальностью современной России.

Российская история переживает новый период – несбывшихся надежд российской демократии, усиливающегося социального неблагополучия, тревожного застоя в политической жизни, замершей после сделанного на шесть ближайших лет выбора президента. Усилилась централизация власти, которая на определенном этапе может обеспечить устойчивое развитие, но за счет значительных социальных потерь.

Глубокие социально-экономические проблемы, обсуждаемые в СМИ в таком же катастрофическом контексте, как и ежедневные чрезвычайные происшествия – ЖКХ, коррупция, преступность, несмотря на набившую оскомину повторяемость, являются свидетельством того, что российское общество – больной, который «скорее мертв, чем жив». В период так называемых демократических реформ последовательному и систематическому разрушению подвергалось все, что могло быть разрушено – от вполне материальных основ общественного бытия, закладываемых в производстве, до нематериальных – нравственности, веры в демократию, образования, науки. Последнее, пожалуй, самое болезненное следствие неразумных реформ, так как будущим может стать общество торжествующего хама, который вполне корректно будет называться новым гражданином России.

Причиной российской трагедии последних десятилетий, на наш взгляд, являются действия российской элиты, с которой в России все началось и все заканчивается, как с огня сатанинских сил в известном романе Булгакова, и российская культура – то направление, которое она принимает в последние десятилетия. Проблемы российской элиты – разделение политической и интеллектуальной элиты, отсутствие единства и целостности «элитарных рядов», сильной конструктивной оппозиции, периодически повторяющаяся централизация власти. Чтобы осуществлять политическое управление, в настоящее время нет необходимости быть квалифицированным «политиком по профессии», достаточно хорошо ориентироваться в связях и отношениях, как групповых, так и межличностных. Отсутствие здоровой конкурентной борьбы в период выборов, избирательная система, которая по-прежнему является частью политической игры со своими правилами, субъектами и их интересами,

реализация которых обеспечивается политическими технологиями, активная бесконечная пиар-компания СМИ, – все это создает своеобразную конфигурацию власти с сильной вертикалью и слабой связанностью субъектов на горизонтальном уровне. Манипулирование сознанием приобретает в настоящее время такие масштабы, которые были недоступны партийным и советским функционерам эпохи КПСС и СССР.

Централизация власти, опасная видимостью устойчивости исключает то, что составляет существо демократии – столкновение мнений, поиск истины в диалогах власти и общества. В противном случае эти дискуссии выносятся на улицу, и политика радикализуется как со стороны общества, так и со стороны власти, растет сопротивление системе, возникает протест как неизбежный способ проявления «низовой воли».

Свидетельством централизации власти является закрепление законодательным путем права осуществлять все более полный контроль над политическими процессами на федеральном и региональном уровнях, политизация экономических отношений, силовая составляющая в принятии политических решений.

Замена профессионалов менеджерами в науке привела к бюрократизации образования, науки, здравоохранения, к провалам в развитии энергетики, ракетно-космической отрасли. Предложенный проект реформы РАН – попытка поставить еще одну точку в развитии отечественной науки, довершить процесс распада научного сообщества, которое полностью исключено из процесса управления государством.

Все это чревато для России новыми политическими, военными, социальными конфликтами. Отсутствие условий для формирования конструктивной оппозиции, нежелание прислушиваться к рекомендациям ученых, проникновение криминалитета во власть на федеральном и региональном уровнях, взращивание в интересах власти молодежной элиты – благоприятная почва для вызревания стихийной критики режима, тем более опасной, что «недовольные» легко провоцируются всевозможными группами интересов, как это было с цветными революциями, с выступлениями радикально настроенной молодежи, националистов. Проведение жесткой политики, как правило, осуществляется по одному сценарию, его повторение вызывает ответную реакцию.

В настоящее время российская культура характеризуется разрывом связей и нарушением принципа преемственности в развитии, усилени-

ем культурного разлома в обществе. Культурная децентрализация привела к образованию культурных локусов, к духовному распаду общества. Разрывы и противостояния коснулись всех видов духовной деятельности – искусства, науки, образования, что не могло не сказаться на целостности российского общества. На индивидуальном, групповом и общероссийском – на микро-, мезо- и макроуровнях – формируются собственные, часто прямо противоположные мировоззренческие позиции, отношения и действия. Векторы противостояний осуществляются по горизонталям и вертикалям и коренятся в борьбе за власть, влияние, статус, материальные и нематериальные блага, за качество жизни.

Прорывы в российском политическом процессе – противоречия процесса модернизации, ее проблемное поле: модернизация невозможна без новых систем коммуникаций, без компьютерных технологий, без развития информационного пространства, однако это же и является инструментом не только разъединения (индивидуализации), но и объединения людей, создания виртуального сообщества, которое имеет шанс стать реальным. Большую роль может сыграть интернет, в котором процессы объединения уже идут. Стоит вопрос о новой культуре, рождающейся в интернет-пространстве, и об использовании общей культуры, привитой образованием и воспитанием в общении через интернет. Очевидно, что мы наблюдаем рождение новой культуры, однако она является сложное переплетение национальной, конфессиональной, правовой, политической, экономической культур, исторических и региональных особенностей, внешних влияний.

Российская политика нуждается в глубоком исследовании с учетом влияния социокультурных факторов на российскую динамику. Новая российская политическая история демонстрирует необходимость глубоких изменений в общественном сознании. Становление гражданского общества в нашей стране должно начаться с осознанного отношения граждан к происходящему, что, разумеется, непросто сейчас, когда реформа образования и науки направлена на разрушение духовного строя нации. Настало время не только внешнего, но и внутреннего сопротивления действиям чиновников в образовательной и научной сфере. Решение этой задачи должны взять на себя прежде всего профессиональные сообщества – ученых и преподавателей.

Библиографический список

1. Дубин, Б. Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь [Текст] / Б. Дубин. – М.: РОССПЭН, 2011.
2. Куда идет российская культура? Круглый стол, 27–28 июня 2009 г. [Текст]. – СПб.: СПбГУП, 2010.
3. Рудой, В. В. Персоналистические измерения политической элиты, лидерство в экспертных оценках [Электронный ресурс] / В. В. Рудой, А. В. Понеделков. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/sbornik1/3-4.pdf> (Дата обращения 13.08.2013)
4. Рудой, В. В. Проблема эффективности политического руководства современными модернизационными процессами в России: элитологический аспект : ученые записки СКАГС [Электронный ресурс] / В. В. Рудой, А. В. Понеделков, А. М. Старостин. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-160979.html?page=2> (Дата обращения 13.08.2013)
5. Титова, Л. Г. Культура сопротивления как способ разрешения конфликтов и укрепления социальности [Текст] / Л. Г. Титова // Конфликтология. – 2009. – № 4. – С. 21–31.
6. Тульчинский, Г. Л. Нормативно-ценностное содержание социализации в условиях массовой культуры: российский вариант [Электронный ресурс] / Г. Л. Тульчинский. – Режим доступа: <http://hpsy.ru/public/x3270.htm> (Дата обращения 13.08.2013)

Bibliograficheskiy spisok

1. Dubin, B. Rossiya nulevykh: politicheskaya kul'tura – istoricheskaya pamyat' – povsednevnyaya zhizn' [Tekst] / B. Dubin. – M.: ROSSPEHN, 2011.
2. Kuda idet rossijskaya kul'tura? Kruglyj stol, 27–28 iyunya 2009 g. [Tekst]. – SPb.: SPbGUP, 2010.
3. Rudoj, V. V. Perisonalitieskie izmereniya politicheskoy ehliny, liderstvo v ehkspertnykh otsenkakh [Tekst] / V. V. Rudoj, A. V. Ponedelkov. – Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/sbornik1/3-4.pdf> (Data obrashheniya 13.08.2013)
4. Rudoj, V. V. Problema ehffektivnosti politicheskogo rukovodstva sovremennymi modernizatsionnymi protsessami v Rossii: ehilitologicheskoy aspekt : uchenye zapiski SKAGS [EHlektronnyj resurs] / V. V. Rudoj, A. V. Ponedelkov, A. M. Starostin. – Rezhim dostupa: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-160979.html?page=2> (Data obrashheniya 13.08.2013)
5. Titova, L. G. Kul'tura soprotivleniya kak sposob razresheniya konfliktov i ukrepleniya sotsial'nosti [Tekst] / L. G. Titova // Konfliktologiya. – 2009. – № 4. – S. 21–31.
6. Tul'chinskij, G. L. Normativno-tsennostnoe sodержanie sotsializatsii v usloviyakh massovoj kul'tury: rossijskiy variant [EHlektronnyj resurs] / G. L. Tul'chinskij. – Rezhim dostupa: <http://hpsy.ru/public/x3270.htm> (Data obrashheniya 13.08.2013)