

В. И. Пештиев

**Общественно-политические дискуссии вокруг денежной реформы 1895–1897 гг.**

В статье систематизированы и обобщены общественно-политические взгляды либеральных кругов вокруг денежной реформы 1895–1897 гг. Позицию либералов формулировал и доводил до общественного мнения обозреватель журнала «Вестник Европы» Леонид (Людвиг) Зиновьевич Слонимский (1850–1918). Отмечена актуальность отдельных идей тогдашних дискуссий для понимания и регулирования денежного обращения в условиях глобализации и мультимонетаризма. Основные эпизоды денежной реформы конца XIX в. обстоятельно проанализированы за более чем вековую историографию темы. Однако, по нашему мнению, недостаточно изучено восприятие денежной реформы на страницах ведущих журналов и в деловой печати дореволюционной России. Актуальность этого аспекта вызвана тем, что денежная реформа С. Ю. Витте и его команды проводилась поэтапно, без раскрытия последующих действий.

Обозреватель «Вестника Европы» по ходу денежной реформы опубликовал цикл статей с аргументированным изложением своей позиции, которая менялась под давлением власти и реалий, а также попутно знакомил читателя с опытом организации и функционирования денежного обращения в Европе (Великобритания, Франция, Германия, Австрия) и Америке (США и Латинская Америка). Л. З. Слонимский высказывал и свои предложения конструктивного плана по ее проведению. Познавательную информацию сообщил из США корреспондент журнала П. А. Тверской. Л. З. Слонимский рассматривает денежную реформу, сопоставляя доводы сторонников и противников моно- и биметаллизма (золото и серебро) в России и за рубежом и выявляя заинтересованные стороны во введении золотой монеты взамен серебряной (с 40-х гг. XIX в.). Он выступал за четкое разграничение сфер обращения крупных купюр (монет) и денег низшего достоинства, что отчасти было реализовано. Двойственность взглядов Л. З. Слонимского дает основания автору его идентифицировать как представителя *консервативного либерализма* (с одной существенной оговоркой – по конкретному сюжету денежной реформы 1895–1897 гг.). Эта реформа в России может дать дополнительные импульсы для обобщения практики преобразований в разное время и в разных странах и тем самым через сравнительные исследования продвинуть *теорию реформ вообще*.

**Ключевые слова:** денежная реформа 1895–1897 гг., С. Ю. Витте, Л. З. Слонимский, П. А. Тверской, монометаллизм и биметаллизм, золото, серебро, кредитные рубли, теория и практика экономического реформирования.

V. I. Peftiev

**Social and Political Discussions about the Monetary Reform of 1895–1897**

In the article social and political views of liberal circles about the monetary reform of 1895–1897 are systematized and generalized. The position of liberals was formulated and brought to the public opinion by the observer of the Bulletin of Europe Magazine Leonid (Ludwig) Zinovyevich Slonimsky (1850–1918). Urgency of some ideas of discussions of that time for understanding and regulation of the monetary circulation in conditions of globalization and multimonetarism is noted. The main episodes of the monetary reform of the end of the XIX century are analysed in detail for more than century historiography of the subject. However, in our opinion, perception of the monetary reform on pages of leading magazines and in the business press of pre-revolutionary Russia is insufficiently studied. Urgency of this aspect is caused by that S. Yu. Witte and his team's monetary reform was carried out step by step, without disclosure of the subsequent actions.

The observer of "The Messenger of Europe" during the monetary reform published a cycle of articles with the reasoned statement of the position which was being changed under pressure of the power and realities, and also by the way acquainted the reader with experience of organization and functioning of the monetary circulation in Europe (Great Britain, France, Germany, Austria) and America (the USA and Latin America). L. Z. Slonimsky expressed his constructive ideas how to carry it out. Interesting information was given from the USA by the correspondent of the magazine P. A. Tverskaya. L. Z. Slonimsky considers the monetary reform, comparing arguments of supporters and opponents of mono- and bimetalлизм (gold and silver) in Russia and abroad and revealing interested parties to introduce a gold coin instead of a silver one (from 40-s of the XIX century). He was for certain differentiation of spheres of circulation of large notes (coins) and money of the lowest face value, that was partly realized. Duality of L. Z. Slonimsky's views gives the grounds to the author to identify him as a representative of conservative liberalism (with one essential proviso – on a certain plot, the monetary reform of 1895–1897). This reform in Russia can give additional impulses to generalise practice of transformations in different time and in different countries and by means of comparative researches to promote the *theory of reforms in general*.

**Keywords:** the monetary reform of 1895–1897, S. Yu. Witte, L. Z. Slonimsky, P. A. Tverskaya, monometallism and bimetalлизм, gold, silver, credit rubles, theory and practice of economic reforming.

Экономическая история России богата на события, которые и столетие спустя не теряют своей актуальности. К таковым относится денежная реформа, осуществленная по инициативе и под ру-

ководством тогдашнего министра финансов Сергея Юльевича Витте (1849–1915) с участием российских специалистов-профессионалов самого высокого класса по финансам и денежному обращению. Современный взгляд на денежную реформу Витте опирается на достижения нескольких поколений исследователей, обширные архивы и документальные материалы и избавлен от одиозных политико-идеологических пристрастий. Основные эпизоды денежной реформы конца XIX в. проанализированы в публикациях 2000-х гг. [3, 19]. Тем не менее, имеются, по нашему мнению, недостаточно изученные аспекты общественно-политических дискуссий вокруг денежной реформы в СМИ, деловой печати и на страницах ведущих журналов дореволюционной России. Позиция тогдашних *консерваторов* представлена в обстоятельной статье В. Ю. Байбикова [1]. Наша задача состоит в систематической презентации концепции денежной реформы либеральных кругов России конца XIX в. по материалам журнала «Вестник Европы» (1895–1899 гг.). Ее формулировал и доводил до общественного мнения Леонид (Людвиг) Зиновьевич Слонимский (1850–1918) [6]. Для понимания эволюции взглядов либералов на денежную реформу напомним ее основные вехи [8].

Денежная реформа проводилась пошагово, без раскрытия последующих действий [5, 8, 18]. За эту манеру реформирования С. Ю. Витте заслужил неакадемическую оценку: реформа «изпод полы». Организаторы денежной реформы тщательно и целеустремленно готовили предпосылки ее успешности: а) товарные фонды; б) бездефицитный бюджет и в) резервы золота. «Дорожная карта» выглядела так. Лето 1895 г. – утверждение правил приема Госбанком золотых монет, особо – для казенных платежей. Закон от 8 августа 1896 г. обеспечил выход на реальный курс кредитного рубля. 3 января 1897 г. Госсовет одобрил закон «О чеканке и выпуске золотых монет». В ноябре–декабре 1897 г. осуществлена девальвация рубля с изменением номинала золотых монет. С 1896 г. разрешено хождение серебряных и медных монет (уступка крестьянам и критикам денежной реформы) [19]. Указом от 14 января 1897 г. Центробанк наделен монополией на эмиссию кредитных рублей. 7 июня 1899 г. утвержден Монетный устав. Денежная реформа завершена.

С. Ю. Витте проявлял повышенную самооценку своих действий: «...одна из самых крупнейших реформ, которые мне пришлось делать

во время нахождения моего у власти» (Из «Воспоминаний»). Он не слишком восхищался решениями своих предшественников (И. А. Вышнеградского и Н. Х. Бунге). С. Ю. Витте обсуждал ход реформ с российскими и зарубежными специалистами (И. И. Кауфман, А. Ротштейн, Л. В. Ходский). В концептуальной и организационной подготовке денежной реформы принимали участие профессор Петербургского университета П. П. Мигулин, В. Т. Судейкин. Против золотого рубля ополчилась, по словам С. Ю. Витте, «вся мыслящая Россия: по невежеству, по привычке и по мнимому интересу отдельных слоев населения». Реформатор заручился поддержкой царя, вербовал словом и делом сановников, привлек на свою сторону влиятельную газету «Биржевые ведомости». В итоге в эпоху контрреформ победил реформатор С. Ю. Витте.

Обозреватель «Вестника Европы» Л. З. Слонимский по ходу денежной реформы опубликовал цикл статей, аргументированно излагая свою позицию (она менялась под давлением фактов и реалий. – В. П.) и попутно знакомя читателей с опытом организации и функционирования денежного обращения в Европе (Великобритания, Франция, Германия, Австрия) и Америке (США и Латинская Америка). Имели место и предложения по ее проведению, отнюдь не риторического плана. Познавательную информацию собирал из США корреспондент журнала П. А. Тверской.

Первая статья Л. З. Слонимского «Денежные недоразумения» посвящена критике усилий Минфина по увеличению резервного фонда в золоте: «огромные, разорительные жертвы, без малейших к тому надобностей»; «большие познавательные сомнения» в целесообразности Указа 8 марта 1899 г. об увеличении резервного фонда дополнительно на 75 млн руб. Курс кредитных билетов интересует дельцов валютных и товарных бирж, а также промышленников с зарубежными операциями; их не заботит состояние дел «в народных школах» [9, с. 805–808]. Л. З. Слонимский отмечает, что законная денежная единица (серебряный рубль с 1843 г.) с 60-х гг. забывается и уступает первенство золоту. Такая политика равносильна *косвенной* девальвации: внешние займы в золоте; обязательства в серебре, а платежи в золоте [9, с. 810–811]. Со ссылкой на российских и зарубежных авторов (В. Т. Судейкин, Н. Х. Вессель, Шеффле) и после обзора денежной политики А. Гурьева и Е. Канрина обозреватель задает резонный вопрос: по-

чему страна должна расплачиваться за опасения частных лиц относительно колебаний курса кредитного рубля, ведь курс одинаково проявляет непокорность и при увеличении, и при сокращении запасов металла в государственном банке [9, с. 815]? Л. З. Слонимского беспокоит сокращение спроса на серебро и прекращение чеканки серебра в Индии и Северной Америке в 1893–1894 гг. И последнее обращение к обывателю («профану», в терминологии обозревателя): зачем необходим временный выпуск кредитных билетов, обеспеченных золотом, в условиях хождения серебряного рубля, доступного всем и каждому)? Без расшифровки остается загадочное назначение золотого разменного фонда [9, с. 818]. Либерал в замешательстве.

В следующем номере журнала Л. З. Слонимский ставит проблему шире, в масштабе мира: моно- или биметаллизм, золото или серебро, каковы шансы? [10]. Он отмечает непригодность золота для внутренних нужд и в земледельческих странах – здесь серебро удобно для большинства обыденных сделок и платежей [10, с. 322]. Дуализм денежного обращения (золото или серебро) в отдельных странах Европы объясняется специфическими факторами: Франция являет собой образец эластичности; Германия, получившая контрибуции от Франции в золоте (итог войны 1870–1871 гг.), использует его как символ могущества; в Австрии золотая монета введена при ближайшем участии синдиката банкиров с Ротшильдом во главе; Россия исчерпала золотые запасы во время войны с Турцией.

Л. З. Слонимский фиксирует заколдованный круг, разнонаправленные тенденции. С одной стороны, страны с серебряным или бумажно-денежным обращением стремятся к золоту вслед за Англией и затем Германией, подрывая этим ценность своей собственной серебряной монеты. С другой стороны, государства с золотой валютой не решаются принять меры для поддержания ценности серебра без соответствующего решения других держав. Везде чувствуется необходимость международного соглашения по этой проблеме, но международные монетные конгрессы, проводимые чуть ли не ежегодно, заканчиваются бесплодно, при обычном взаимном недоверии и экономическом соперничестве великих держав [10, с. 326]. Л. З. Слонимский высказывает многофакторное объяснение дороговизны займа: исчерпание старых месторождений; использование золота для ювелирных украшений и изготовления предметов роскоши. Отдельным сюжетом

Л. З. Слонимский обсуждает перспективы золота или серебра в России. Его установки ниже следующие. Обращение серебра существует с давних пор, его надо восстановить. Не имеет значения, много или мало добывается золота в России. Обозреватель подробно критикует взгляды А. Миклашевского, изложенные им в монографии «Деньги. Опыт изучения основных положений экономической школы в связи с историей денежного вопроса» (1895), за неприкрытое пренебрежение к серебру и за отсутствие дельных рекомендаций для России. В Европе, отмечает

Л. З. Слонимский, позиции политиков и ученых разделились: одни за равноправие монет, другие – за единое державное золото. Уступка в пользу серебра допускается по платежам до 5 фунтов стерлингов [10, с. 329–337]. Ослабление позиций серебра в денежном обращении России объясняется и сменой поколений: уходит со сцены поколение, пережившее войны 1854–1855 гг. и 1877–1878 гг. [11, с. 334], – обстоятельство, немаловажное для экономической истории в России. Премьер Англии Гладстон еще в 1893 г. оправдывал доминирование золота и упадок монетарных функций серебра общим настроением в мире, высказанное банкиром Ротшильдом [10, с. 337]. Эта статья Л. З. Слонимского, на наш взгляд, самая информативная и проблемная для нынешнего поколения начала XXI в.

Из-за «молчания» финансового ведомства и отрывочных сведений о намерениях властей (слухи и газетные сенсации) Л. З. Слонимский выступил в разделе «хроника», посвятив обширные комментарии денежной реформе [11]: введена **чеканка** золотой монеты; разрушена **иллюзия** о простой замене бумажных денег металлическими; выпуск ассигнаций продолжается в прежнем объеме, аналогичная ситуация с кредитными билетами; золотая монета доступна лишь для банкиров и крупных промышленников. Последнее разительно отличает Россию от других стран, где для мелких сделок и расчетов используются монеты из серебра.

Против одностороннего владычества золота неоднократно высказывались ведущие ученые Европы (А. Вагнер, Шеффле, Лексис, Лавелле и др.). Высказан **прогноз** о возможном падении цен на золото в связи с ростом его добычи в США (ссылка на информацию П. А. Тверского; об этом отдельно и чуть позже). Нечто подобное имело место в 50-е гг. XIX в. в Австрии, Индии и России [11, с. 242]. Л. З. Слонимский ставит в пример Германию, в которой против золота вы-

ступило большинство населения и лишь марксисты надеются на будущее благосостояние рабочих крупной промышленности, если будет установлено доминирование золота в денежном обращении. Обозреватель «Вестника Европы» уповаает на эффект Грэшема «плохие деньги вытесняют хорошие»<sup>1</sup> [21]. Он настаивает на предварительном и всестороннем **обсуждении** денежной реформы и одновременно подчеркивает необходимость установления **регулирующих** норм обращения золота, серебра, бумажных денег. По его мнению, суть дела – в **мере** (во избежание денежной путаницы) [11, с. 345]. Завершается обзор текущих событий пакетом из четырех предложений. Наиболее провидческое из них – госбанк должен сделаться **самостоятельным** учреждением, с особым советом из представителей всех ведомств [11, с. 347]. Примечательно, что идеи актуальны и для XXI в.

В третьей статье «Спор о денежной реформе» [12] необходимость изменений в денежной системе России не оспаривается, но эпицентр дискуссии перемещается в сторону критико-позитивного разбора (анализа) российских и зарубежных публикаций. В дискуссиях вокруг денежной реформы, как оказывается, активное участие принимали и авторы из провинции (Харьков, Одесса).

Суммируем наиболее плодотворные суждения, абстрагируясь от деталей и подробностей, потерявших былую актуальность. Наш проводник по реалиям 90-х гг. позапрошлого века разоблачал **интриги** (российские и зарубежные) вокруг фигуры министра финансов России, будучи его **оппонентом** (фамилия Витте ни разу не называлась. – В. П.)<sup>2</sup>. Поведение Л. З. Слонимского достойно подражания. В обоснование своей позиции – введение золотой монеты является трудной задачей – он ссылается на публикации А. Вагнера, Э. Зюсса, А. Миклашевского, И. П. Сокальского, Рошера, Ю. Тришкина, К. В. Трубникова, С. Шарапова (псевдоним – Талицкий). Отдельные замечания Л. З. Слонимского в адрес участников дискуссии имеют **вневременной** характер. В частности, денежное обращение не может обходиться без среднего инструмента между ведущей валютой и мелкой разменной монетой (критика «фигуры умолчания» представлена в объемном труде А. Миклашевского). Нелинейность колебаний курсов валют при биметаллизме передает «кривая линия, состоящая из очень многих простых зубчиков, тогда как при господстве одного металла эта кри-

вая состоит из **немногих больших и ломаных линий**» [12, с. 707]. Аналитики валютных курсов подтвердят справедливость, в основном, этой динамики. Введение новых денег требует длительного периода адаптации – не менее 20–25 лет<sup>3</sup>.

В решающем для денежной реформы 1897 г. Л. З. Слонимский выступил на страницах «Вестника Европы» дважды, а затем сосредоточился на презентации экономических воззрений Карла Маркса (в связи с публикацией под редакцией Ф. Энгельса рукописей томов II и III «Капитала» и последовавшей за ней дискуссией).

После перехода в издательство Брокгауза и Эфрона приостанавливается сотрудничество Л. З. Слонимского с журналом «Вестник Европы».

В статье «Еще раз о денежной реформе» Л. З. Слонимский обеспокоен тем, что, несмотря на обширную литературу, цель действий финансовых и денежных властей России не ясна и что общественное мнение воспринимает денежную реформу как естественное и неизбежное в силу обстоятельств мирового рынка, не требующего вовсе специального рассмотрения [13, с. 772]. Он обращает внимание на парадокс денежного обращения в России: казначейство берет на себя долги Госбанка (по кредитным билетам), выступая их гарантом (металлический фонд равен объему кредитных билетов). К этому неожиданному результату приводит нечеткое разграничение между кредитными билетами (в Европе только для коммерческих облигаций) и ассигнациями (казначейские билеты). Государство как сборщик податей и налогов оказывается в положении должника.

Между тем свободный обмен бумажных денег имеет мало общего с погашением долгов. Кредитные билеты как долговой документ должны быть уничтожены после произведения по ним расчетов, как вексель и заемное письмо. Названные денежные недоразумения продолжались и десятилетия спустя в годы НЭПа и пятилеток в СССР. В статье впервые прозвучала похвала Минфину за уступки населению и критикам реформы по части обращения серебряного рубля. Аргументация Л. З. Слонимского дополнена данными из трудов и статей А. Гурьева, И. И. Янжула, А. И. Чупрова, А. С. Поникова и др. Завершается статья пожеланием полного обнародования проекта денежной реформы, с приложениями и комментариями, что устранило бы, вероятно, многие недоразумения и неясности и поставило бы обсуждение на **реальную** почву и вообще было бы в высшей степени желательно для пользы **дела** [13, с. 782]. К сожалению, материалы

по денежной реформе Витте изданы А. И. Буковецким за рубежом лишь в 1922 г. [21].

В заключительной статье Л. З. Слонимского «Наш денежный вопрос» [14] констатируется свершившееся: она (денежная реформа) проводится в жизнь по **частям**, отдельными указами и распоряжениями, причем постепенно подвергается значительным видоизменениям на **практике** [14, с. 337]. К разменному фонду присоединены запасы золота и госбанка и казначейства, и, соответственно, изменены формы отчетности [14, с. 338]. Для правильного денежного обращения на основе металлической валюты, помимо простого здравого смысла и использования зарубежного опыта, необходимо четкое разграничение сфер обращения крупных купюр (монет) и денег низшего достоинства. Тогда денежная система не будет «хромать», как в отдельных странах Европы, но она должна быть **национальной**. И на прощание Л. З. Слонимский снова признает: «Два года назад можно было еще спорить о золотой валюте, теперь она факт..., теряется уже почва для спора» [14, с. 346].

Письма *П. А. Тверского* из США расширяли горизонты (рамки) дискуссии по денежной реформе, давая краткие, но емкие сведения о добыче золота в Калифорнии и на Аляске (крупнейшие месторождения той эпохи) и о монетарной политике в Латинской Америке (неведомый континент даже для образованных подданных Российской империи). В письме «О золоте» (1896) обращается внимание на а) повышение содержания золота в извлекаемой руде (технологические новации); б) расширение золотоносных районов; в) прекращение зависимости добычи от случайных богатых находок; г) превышение предложения над спросом [16, с. 395].

За первым письмом последовало и второе с отрицательным прогнозом для защитников белого металла: добыча золота превышает добычу серебра и без аляскинских месторождений [17, с. 369, 370]. В третьем, заключительном письме «О серебре» (1897) П. А. Тверской повествует о попытке специального посольства из США убедить европейские государства в необходимости восстановить биметаллизм на всемирном рынке. Франция согласилась с предложением заокеанских партнеров без особых проволочек. Великобритания выставила пакет условий, а именно: открытие индийских монетных дворов; обмен  $\frac{1}{5}$  резерва английского банка на серебро; установление квоты на серебро и ее регулярное повышение и другие (всего 7 условий).

В правительстве не удалось добиться консенсуса. В итоге английский банк дал «добро» лишь на выполнение первого условия. Инициаторы биметаллизма проиграли и вторую попытку. К тому же Индия высказалась против свободной чеканки серебра [17, с. 800–801]. На золотую валюту перешли Япония, Чили («самая живая, самая культурная страна», по выражению П. А. Тверского), далее – Колумбия, Венесуэла, Перу. Сравнения годовых цен за унцию серебра и бушель пшеницы не в пользу биметаллизма: «никакая софистика, никакие натяжки не могут уничтожить этого факта. Серебро, очевидно, не влияет на цены других продуктов, а напротив, само по себе подчиняется законам спроса...» [17, с. 805]. Защитники серебра в России потеряли раз и навсегда внешнюю поддержку.

Подведем предварительные итоги. Взгляды Л. З. Слонимского на денежное обращение в России оставляют **двойственное** впечатление. С одной стороны – темпераментная и аргументированная защита интересов мелких вкладчиков (сельского населения и земской интеллигенции) и критика по существу «аристократизма» (выражения Л. С. Слонимского. – В. П.) первоначального замысла С. Ю. Витте и его команды (исключительная ориентация на международную конвертируемость российского рубля, на удовлетворение запросов банкиров и крупных промышленников с зарубежными операциями). Но, с другой стороны, вольная или невольная дань **традиции**, более чем полувековой – серебряный рубль как главный денежный инструмент в расчетах **внутри** страны. Между тем в Европе и за ее пределами монетарное золото вытесняло и в конце концов вытеснило полностью монеты из серебра. В XX в. победил монометаллизм. Эта двойственность позволяет нам идентифицировать обозревателя «Вестника Европы» как представителя **консервативного либерализма** (с одной существенной оговоркой – по конкретному сюжету, денежной реформе 1895–1897 гг.).

Денежная реформа конца XIX в. – крупный шаг в экономической истории России, с позитивным балансом приобретений и потерь. Более того, отдельные идеи, инструменты и даже кадры пригодились при осуществлении денежной реформы 1922–1924 гг. в Советском Союзе. Далее последовали две мировые войны с неизбежной разрухой и гиперинфляцией. Бреттон-Вудские договоренности (1944) обеспечили выдвигание доллара и частично фунта стерлингов в статус резервных валют, своеобразных замени-

телей золота. Привязка доллара к золоту отменена после кризиса 70-х гг. XX в. На рубеже XX и XXI вв. валюты перешли на плавающий режим (зависимость от спроса и предложения, с валютными интервенциями Центробанков). Реформирование МВФ назрело, но оно откладывается под различными предлогами на неопределенное время. Множественность валют, обслуживающих международные потоки благ, ресурсов, инвестиций (доллар, евро, СКВ, «бумажное золото», региональные валюты, денежные суррогаты), ведет к заметной **хаотизации** в условиях глобализации. И в этой сфере, полагаем, будут полезны размышления ученых и практиков относительно биметаллизма, хождения бумажных денег. Эта переключка через века, надеемся, не повредит поиску адекватной реальности XXI в. денежной системы мирового хозяйства.

И последнее. Денежная реформа 1895–1897 гг. в России может дать дополнительные импульсы для обобщения практики проведения реформ в **разное время** и в **разных странах** и тем самым через сравнительные исследования продвинуть **теорию** реформ вообще. Запрос на такую теорию высказывался неоднократно. По определению Н. А. Косолапова, реформа – это мирное, ненасильственное, эволюционное изменение общества. В истории любой страны и цивилизации прослеживаются циклы реформ и модернизаций<sup>4</sup>. В реформе особая роль отводится государству, точнее – чиновнику-бюрократу [4]. Особенность денежной реформы 1895–1897 гг., видимо, состояла в том, что ее проводили чиновники самого высокого ранга в тесном сотрудничестве с профессорами университетов. Остается открытым вопрос о допустимости и целесообразности **скрытой** манеры реформирования. Наша позиция по теории и практике экономического реформирования в постсоветской России изложена в монографии [7, с. 13–14]. Тема заслуживает дальнейших исследований.

#### Библиографический список

1. Байбииков, В. Ю. Консерваторы и подготовка денежной реформы в России (1880–1890) [Текст] / В. Ю. Байбииков // Деньги и кредит. – 2013. – № 8. – С. 68–74.
2. Дубянский, А. Н. Финансовые реформы в России в начале XIX века [Текст] / А. Н. Дубянский // Вестник СПб ун-та. Серия Экономика. – 2012. – Вып. 2. – С. 91–98.
3. Исполнение государственной росписи 1895 года (О) [Текст] // Вестник Европы. – 1896. – Кн. 12-я. Декабрь. – С. 784–805.
4. Косолапов, Н. А. Идея развития: запрос на теорию [Текст] / Н. А. Косолапов // Вестник. – 2013. – № 4. – С. 30–37.
5. Мартынов, С. Д. Государство и экономика: система Витте [Текст] / С. Д. Мартынов. – СПб.: Наука, 2001. – С. 161–165/415.
6. Пефтиев, В. И. Дореволюционный экономист Леонид (Людвиг) Зиновьевич Слонимский (1850–1918) [Текст] / В. И. Пефтиев // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. Серия Экон. науки. Проблемы новой политэкономии. – 2004. – № 8. – С. 93–99.
7. Пефтиев, В. И., Титова, Л. А. Экономическое реформирование в России: проблемы и перспективы [Текст] / В. И. Пефтиев, Л. А. Титова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2004. – 156 с.
8. Полемика о финансах [Текст] // Вестник Европы. – 1895. – Кн. 4-я. – Апрель. – С. 790–799.
9. Слонимский, Л. З. Денежные недоразумения [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1895. – Кн. 6-я. – Июнь. – С. 804–819.
10. Слонимский, Л. З. Финансовые задачи. Золото или серебро [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1895. – Кн. 7-я. – Июль. – С. 317–338.
11. Слонимский, Л. З. Денежная реформа [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1896. – Кн. 5-я. – Май. – С. 338–350.
12. Слонимский, Л. З. Спор о денежной реформе [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1896. – Кн. 8-я. – Август. – С. 698–720.
13. Слонимский, Л. З. Еще раз о денежной реформе [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1897. – Кн. 6-я. – Июнь. – С. 772–782.
14. Слонимский, Л. З. Наш денежный вопрос [Текст] / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. – 1897. – Кн. 11-я. – Ноябрь. – С. 337–346.
15. Тверской, П. А. О золоте. Письмо в редакцию [Текст] / П. А. Тверской // Вестник Европы. – 1896. – Кн. 5-я. – Май. – С. 388–395.
16. Тверской, П. А. Новые золотые прииски в Северной Америке. Письмо из Калифорнии [Текст] / П. А. Тверской. – Вестник Европы. – 1897. – Кн. 10-я. – Октябрь. – С. 363–370.
17. Тверской, П. А. О серебре. Письмо в редакцию [Текст] / П. А. Тверской // Вестник Европы. – 1897. – Кн. 12-я. – Декабрь. – С. 800–805.
18. Тюшев, В. А. К вопросу о состоянии и особенностях денежного обращения в России в конце XIX–начале XX в.: Совр. взгляд [Текст] / В. А. Тюшев. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 53–61.
19. Шарапов, С. В. Бумажный рубль (Его теория и практика) [Текст] / С. В. Шарапов // Сергей Федорович Шарапов. Избранное. – М.: РОССПЭН, 2010. – С. 161–300.
20. Широкоград, Л. Д. Предыстория и начальный период становления Эконом. фак-та СПбГУ [Текст] / Л. Д. Широкоград // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия Экономика. – 2010. – Вып. 4. – С. 6.

**Bibliograficheskiy spisok**

1. Bajbikov, V. YU. Konservatory i podgotovka denezhnoj reformy v Rossii (1880–1890) [Tekst] / V. YU. Bajbikov // Den'gi i kredit. – 2013. – № 8. – S. 68–74.
2. Dubyanskij, A. N. Finansovye reformy v Rossii v nachale XIX veka [Tekst] / A. N. Dubyanskij // Vestnik SPb un-ta. Seriya EHkonomika. – 2012. – Vyp. 2. – S. 91–98.
3. Ispolnenie gosudarstvennoj rospisi 1895 goda (O) [Tekst] // Vestnik Evropy. – 1896. – Kn. 12-ya. Dekabr'. – S. 784–805.
4. Kosolapov, N. A. Ideya razvitiya: zapros na teoriyu [Tekst] / N. A. Kosolapov // Vestnik. – 2013. – № 4. – S. 30–37.
5. Martynov, S. D. Gosudarstvo i ehkonomika: sistema Vitte [Tekst] / S. D. Martynov. – SPb.: Nauka, 2001. – S. 161–165/415.
6. Peftiev, V. I. Dorevolutsionnyj ehkonomist Leonid (Lyudvig) Zinov'evich Slonimskij (1850–1918) [Tekst] / V. I. Peftiev // Vestnik Kostromskogo gos. un-ta im. N. A. Nekrasova. Seriya EHkon. nauki. Problemy novoj politehkonomii. – 2004. – № 8. – S. 93–99.
7. Peftiev, V. I., Titova, L. A. EHkonomicheskoe reformirovanie v Rossii: problemy i perspektivy [Tekst] / V. I. Peftiev, L. A. Titova. – YAroslavl': izd. YAGPU, 2004. – 156 s.
8. Polemika o finansakh [Tekst] // Vestnik Evropy. – 1895. – Kn. 4-ya. Aprel'. – S. 790–799.
9. Slonimskij, L. Z. Denezhnye nedorazumeniya [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1895. – Kn. 6-ya. Iyun'. – S. 804–819.
10. Slonimskij, L. Z. Finansovye zadachi. Zoloto ili serebro [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1895. – Kn. 7-ya. Iyul'. – S. 317–338.
11. Slonimskij, L. Z. Denezhnaya reforma [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1896. – Kn. 5-ya. Maj. – S. 338–350.
12. Slonimskij, L. Z. Spor o denezhnoj reforme [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1896. – Kn. 8-ya. Avgust. – S. 698–720.
13. Slonimskij, L. Z. Eshhe raz o denezhnoj reforme [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1897. – Kn. 6-ya. Iyun'. – S. 772–782.
14. Slonimskij, L. Z. Nash denezhnyj vopros [Tekst] / L. Z. Slonimskij // Vestnik Evropy. – 1897. – Kn. 11-ya. – Noyabr'. – S. 337–346.
15. Tverskoj, P. A. O zolote. Pis'mo v redaktsiyu [Tekst] / P. A. Tverskoj // Vestnik Evropy. – 1896. – Kn. 5-ya. – Maj. – S. 388–395.
16. Tverskoj, P. A. Novye zolotye priiski v Severnoj Amerike. Pis'mo iz Kalifornii [Tekst] / P. A. Tverskoj. – Vestnik Evropy. – 1897. – Kn. 10-ya. – Oktyabr'. – S. 363–370.
17. Tverskoj, P. A. O serebre. Pis'mo v redaktsiyu [Tekst] / P. A. Tverskoj // Vestnik Evropy. – 1897. – Kn. 12-ya. – Dekabr'. – S. 800–805.
18. Tyushev, V. A. K voprosu o sostoyanii i osobennostyakh denezhnogo obrashheniya v Rossii v kontse XIX–nachale XX v.: Sovr. vzglyad [Tekst] / V. A. Tyushev. – M.: ROSSPEHN, 2001. – S. 53–61.
19. SHarapov, S. V. Bumazhnyj rubl' (Ego teoriya i praktika) [Tekst] / S. V. SHarapov // Sergej Fedorovich SHarapov. Izbrannoe. – M.: ROSSPEHN, 2010. – S. 161–300.
20. SHirokorad, L. D. Predystoriya i nachal'nyj period stanovleniya EHkonom. fakta SPbGU [Tekst] / L. D. SHirokorad // Vestnik Sankt-Peterburgskogo un-ta. Seriya EHkonomika. – 2010. – Vyp. 4. – S. 6.

<sup>1</sup> Финансовый гений Томаса Грэшема (1518–1579), финансового агента английской короны в Нидерландах, основателя Лондонской биржи высоко ценился как в эпоху Елизаветы (и Шекспира), так и столетия спустя. См.: *Бартон Элизабет. Повседневная жизнь англичан в эпоху Шекспира.* – М.: Мол. гвард., 2005. – С. 36, 43, 67, 239/243.

<sup>2</sup> См.: *Вестник Европы.* 1895. Кн. 4-я. – Апрель. С. 790–799.

<sup>3</sup> Тезис из брошюры И. П. Сокольского «Реформа на очереди», Харьков, 1895. См.: *Вестник Европы.* – 1895. Кн. 7-я. – Июль. – С. 404–406.

<sup>4</sup> Продолжительность цикла более 30 лет, для реформ отводится оптимальный срок до 25–30 лет, модернизация должна уложиться в 10–15 лет.