

Е. В. Назаренко

Проблемы организации профессиональной практики в трудах ученых Национального педагогического университета им. М. П. Драгоманова 20–50-х гг. XX в.

В статье рассматриваются взгляды ученых-педагогов Национального педагогического университета им. М. П. Драгоманова на проблему организации и проведения педагогической практики в период с 20-х по 50-е годы XX века. Показана разработка преподавателями педагогических дисциплин ряда вопросов, связанных с совершенствованием качества педагогической практики в высших учительских заведениях. Это проблемы, которые были актуальны в разные периоды развития университета. Среди них роль педагогической практики в системе педагогической подготовки, основные направления организации педагогической практики на разных этапах обучения, взаимосвязь практики с другими дисциплинами педагогического цикла (дидактикой, методикой), формирование в процессе педпрактики необходимых будущим учителям знаний и умений. Не менее важными в научных трудах ученых Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова были вопросы о необходимости налаживания более тесного сотрудничества практикантов со школой и учителями, обмена опытом, а также проведении системной целостной практики, включающей как учебную, так и воспитательную работу практикантов, подготовку их к работе классного руководителя. Преподаватели анализировали успешный опыт проведения педагогической практики в университете, разрабатывали рекомендации для студентов. Их идеи успешно реализовывались в учебном процессе вуза как в 20–50-х годах XX в., так и в следующие десятилетия.

Ключевые слова: педагогические идеи, педагогическая практика, педагогическая подготовка, воспитательная работа, практическая подготовка студентов, подготовка к работе классного руководителя.

E.V. Nazarenko

Problems of Professional Practice Organization in Works by Scientists of National Pedagogical University named after M. P. Dragomanov 20-50-s of the XX century.

In the article views of scientist-teachers of National Pedagogical University named after M. P. Dragomanov on the problem of organization and carrying out of student teaching during the period from the 20-s to the 50-s of the XX century are considered. Development by teachers of pedagogical disciplines of the number of questions concerning the improvement of quality of student teaching in the higher teacher's institutions is shown. These are problems which were urgent during the different periods of development of the University. Among them are: the role of student teaching in the system of pedagogical training, the main directions of the organization of student teaching at different study levels, interrelation of practice with other disciplines of the pedagogical cycle (didactics, a technique), formation of knowledge and abilities which are necessary for future teachers in the process of student teaching. Not less important in scientific works by scientists of National Pedagogical University named after M. P. Dragomanov there were questions of need of adjustment of closer cooperation of probationers with school and teachers, experience exchange, and also carrying out of the system complete practice including both educational and up-bringing work of probationers, their preparation to work as a class teacher. Teachers analyzed successful experience of carrying out of student teaching in the University and worked out recommendations for students. Their ideas were successfully implemented in the educational process of the higher educational institution in 20–50-s of the XX century, and in the next decades.

Keywords: pedagogical ideas, student teaching, pedagogical training, educational work, practical training of students, preparation to work as a class teacher.

Проблема педагогической практики на сегодняшний день является центральной среди проблем подготовки студентов. В связи с этим в исследованиях ученых-педагогов важное место занимают вопросы организации, усовершенствования педагогической практики как важной составляющей профессиональной подготовки учителей. Возросшие требования к современному учителю, его профессионально-личностным качествам требуют новых подходов к практической подготовке будущих педагогов. При этом особое зна-

чение имеет изучение педагогического опыта прошлого, а также его творческое использование в современной науке и практике.

Педагогическому наследию отдельных ученых посвящены многие современные исследования, в то время как наследие ученых-преподавателей отдельных вузов является малоизученным вопросом. Поэтому цель нашего исследования – рассмотреть взгляды ученых Национального педагогического университета име-

ни М. П. Драгоманова на проблему педагогической практики в 20–50-е годы XX в.

Научные труды ученых университета подтверждают, что они не раз поднимали вопрос о профессиональной подготовке учителей, особенно о педагогической практике как неотъемлемой ее составляющей. Эта проблема не утрачивала своей актуальности в разные периоды развития университета (в 20-е годы XX в. – Киевский институт народного образования, в 30-е годы – Киевский институт социального воспитания, с 40-х гг. – Киевский государственный педагогический институт им. О. М. Горького).

С начала основания Киевского ИНО (1920 г.) педагогическая практика была одной из главных проблем. Архивные данные подтверждают, что в 20-е годы в институте проводилась активная работа по усовершенствованию практической подготовки студентов. КИНО сотрудничал с десятками детских учебных заведений, планируя со временем обеспечить шефство над всеми педагогическими учебными заведениями региона, а также соседних областей. Руководителями и организаторами педагогической практики были опытные преподаватели и ученые: К. Ф. Лебединцев, С. Г. Майлис, Б. С. Манжос, О. М. Раевский и др. Педагоги стимулировали студентов к исследовательской деятельности, приобщая их к работе институтского педагогического музея о школьной жизни и деятельности детей, созданного на основе материалов педагогической практики. Это способствовало расширению знаний студентов об особенностях обучения и развития школьников [8].

Работе по усовершенствованию процесса организации и проведения педагогической практики содействовали научные труды преподавателей вуза. Так, Г. М. Иваница занимался поиском оптимальных путей организации педагогической практики, подчеркивая, что практика не является лишь дополнением к циклу общепедагогической подготовки. Ученый считал целесообразным введение практики на всех курсах обучения и определил основные направления в ее организации для каждого года. На первом курсе студенты должны ознакомиться с разными типами средних учебных заведений, на втором курсе следует связать практику с теоретической разработкой проблемы детского коллектива, обеспечив наблюдение за разными формами организации коллективов (детских домов, детских садов и школ). На последних курсах, когда студенты переходят к активной практике, следует обеспечить тесную

взаимосвязь с дидактикой. Особое внимание Г. М. Иваница предлагал уделить взаимосвязи практики и предметных методик [5].

Следует сказать, что идеи ученого содействовали совершенствованию практической подготовки студентов, успешно реализовываясь в учебном процессе института. По данным архивных материалов, уже к концу 20-х гг. педагогическая практика в КИНО была организована на достойном уровне.

Многие проблемы, разрабатываемые учеными вуза еще в 20-х гг., опять стали актуальными к концу 40-х гг. XX ст. В этот период в отечественных педагогических вузах наблюдался разрыв между теоретической и практической подготовкой студентов. Это связано с введением в образовательный процесс политехнической составляющей: студенты проходили производственную практику, были загружены общественной работой, что привело к снижению качества профессиональной подготовки. Кроме того, педпрактика уже не охватывала все годы обучения [6, с. 115–130].

В соответствии с данными годовых отчетов института 50-х гг. XX в., существовали следующие проблемы педагогической практики: недостаточная методическая подготовка практикантов, плохое знание школьных программ и учебников, ненадлежащая подготовка к внеклассной работе в школе, а также недостаточное использование студентами опыта работы учителей. Поэтому ряд педагогических трудов ученых вуза посвящен решению этих проблем. Большинство из них руководили практикой (Р. К. Барун, Т. Ф. Бугайко, Ф. Ф. Бугайко, М. М. Миронов, М. К. Тищенко, И. Е. Шиманский и др.).

Т. Ф. Бугайко и Ф. Ф. Бугайко подчеркивали значение педагогической практики, утверждая: студент в этот период имеет возможность оценить степень усвоения теоретического курса и восполнить недостающие знания. Кроме того, он сможет понять правильность выбранной профессии и увидеть, сколько еще следует над собой работать для того, чтобы стать настоящим учителем. Также исследователи считали полезной практику наблюдений за работой учителей. Общение с учителями, обсуждение посещенных уроков дает навыки анализа и обобщения, а также продуманного планирования [4].

В трудах О. М. Астряба подчеркнута необходимость организации многогранной педагогической практики. Это означает, что, кроме собственно преподавания, важно овладеть формами и

методами внеклассной работы с детьми, а также ознакомиться с организацией учебно-воспитательной работы конкретной школы. Следует заметить, что рассматриваемая ученым проблема и сейчас актуальна, так как часто случается, что практика в школе ограничивается лишь преподаванием [1].

О. М. Астряб рекомендовал больше внимания уделять подборе школы для прохождения педагогической практики. Эффективнее для студента, по его мнению, практиковаться в одной и той же школе, не тратя каждый раз время на знакомство со школой, классом. Таким образом, воспитательное влияние студента на учеников будет более сильным. Ученый выделил практические умения и навыки, которые студенты должны приобрести в процессе практики: совершенствовать умения составлять конспекты уроков, правильно держаться перед аудиторией, внимательно наблюдать за уроками учителя и уроками других студентов, организовывать внеклассную работу учеников, проверять и объективно оценивать знания учеников [1].

Опыт организации подпрактики в КГПИ им. О. М. Горького освещен в публикациях М. К. Тищенко. Ученый подчеркнул, что руководители большое значение уделяют подготовительной работе студентов и составлению индивидуального плана работы практиканта. Наблюдения и личные впечатления рекомендуется записывать в дневник, который является не только показателем уровня подготовки студента к профессиональной деятельности, но и основой для будущей самостоятельной деятельности. Организация посещения уроков лучших учителей, по мнению М. К. Тищенко, обогащает опыт практикантов, и лучше не ограничиваться посещением уроков в одной школе. Для анализа посещенных уроков преподаватели разработали комплекс вопросов и схему конспекта зачетных уроков. Кроме того, писал ученый, особое внимание уделялось организации практикантами помощи отстающим в учебе школьникам: ознакомлению с условиями их жизни и обучения, выявлению причин отставания, индивидуальному подходу к каждому [7].

Проблемы обретения практических навыков учебно-воспитательной работы студентов педагогических вузов разрабатывала Р. К. Барун, которая занималась организационным и методическим обеспечением практики в Киевском пединституте. Одним из аспектов ее исследований был вопрос о системе проведения практикантами

пробных уроков. Она не была согласна с позицией педагогов, считавших необходимым работу практикантов с детьми разного возраста, а также прохождение разных разделов учебной программы. Для создания студентам условий, близких к их будущей профессиональной деятельности, Р. К. Барун считала целесообразным организовать проведение системы уроков в одном классе. Таким образом, практикант будет учиться планировать и раскрывать научную сущность темы, вести уроки разных типов, а также сможет хорошо изучить учеников, что является предпосылкой успешной профессиональной подготовки [2].

Еще одной проблемой, разрабатываемой Р. К. Барун, была воспитательная работа студентов в школе и подготовка их к роли классного руководителя. Причины недостатков воспитательной работы молодых педагогов Р. К. Барун видела в ненадлежащей вузовской подготовке, поэтому она считала необходимым уделять больше внимания содержательному наполнению и организации системной целостной практики. Это означает постепенный переход от практики простых воспитательных форм к более сложным. Такой подход, когда педагогическая практика начинается с воспитания детского коллектива в детском лагере, а на следующий год продолжается в роли помощника классного руководителя (фактически студент возвращается к более простому виду работы), Р. К. Барун считала неправильным. В связи с этим она предлагает проводить поэтапную педагогическую практику: проведение отдельных воспитательных мероприятий на первом и втором курсах, овладение методикой воспитательной работы в средних классах на третьем курсе (без отрыва от занятий), комплексная практика помощником классного руководителя на четвертом курсе. После четвертого курса летом студент получает навыки руководства детским коллективом, закрепляя умения, полученные в предыдущие годы. Последний этап, на пятом курсе, предполагает комплексную практику в старших классах [3].

Р. К. Барун обозначила следующие методы приобретения студентами практических умений работы классным руководителем: наблюдение, анализ внеклассных и внешкольных мероприятий, проведенных классными руководителями и студентами, обмен опытом. Последнее особенно важно, поскольку рассказ классного руководителя о методах своей работы, о трудностях и путях их преодоления обогащает студентов ценными советами.

Как показывает опыт проведения педагогической практики в нынешнее время, воспитательная работа практикантов остается проблемой, не утратившей актуальности. Молодые педагоги приходят в школу с хорошей предметной и методической подготовкой, но при этом не готовыми к роли классного руководителя, не имея достаточного опыта организации детского коллектива, проведения различных воспитательных мероприятий.

Из вышесказанного можно сделать вывод о ценности для современной педагогической науки идей ученых НПУ имени М. П. Драгоманова 20–50-х гг. XX в. относительно проблемы педагогической практики студентов. Сейчас существует ряд недостатков, которые требуют внимания: формальный подход к педагогической практике, недостаточное количество часов для нее в учебном плане (не на всех этапах обучения есть педпрактика), а также недостаточно тесное сотрудничество практикантов с учителями, недооценка значения воспитательной работы будущих педагогов в школах. Все эти вопросы поднимались педагогами университета, и обращение к их опыту даст возможность усовершенствовать педагогическую подготовку в современных вузах.

Библиографический список

1. Астрыб О. М. Про деякі елементи професійної підготовки студентів фізико-математичного факультету педагогічного інституту [Текст] / О. М. Астрыб // Наукові записки КДПІ. – Том XVII. – Пед. серія № 1. – К., 1955. – С. 3–14.
2. Барун Р. К. Актуальні питання педагогічної практики студентів педагогічних інститутів [Текст] / Р. К. Барун // Наукові записки КДПІ. Том XXIX. – К., 1958. – С. 79–93.
3. Барун Р. К. Підготовка студентів до роботи класного керівника [Текст] / Р. К. Барун // Рад. школа. – 1957. – № 5. – С. 75–78.
4. Бугайко Т. Ф., Бугайко Ф. Ф. Організація педагогічної практики студентів [Текст] // Радянська школа. – 1952. – № 10. – С. 50–54.
5. Іваниця Г. М. Педагогічна практика студента-соцвихника і проблема методичної техніки [Текст] / Г. М. Іваниця // Шлях освіти. – 1926. – № 3. – С. 26–36.
6. Матвійчук Н. С. Підготовка вчительських кадрів в Україні (20–30-ті роки XX століття) [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 «Теорія і методика професійної освіти» / Н. С. Матвійчук ; Інститут педагогіки і психології професійної освіти АПН України. – К., 1997. – 217 с.
7. Тищенко М. К. Педагогічна практика студентів факультетів мови і літератури педвузів [Текст] /

М. К. Тищенко // Українська мова і література в школі. – 1954. – № 2. – С.34–42.

8. Резолюція Київського бюро губкома КП(б)У від 2.8.24 р. до доповіді про Київський інститут народної освіти; звіти про роботу та бюлетні інституту. – ЦДА-ВОВУУ, Ф. № 166, оп. 4, spr. 634, 102 ark.

Bibliograficheskiy spiskok

1. Astryab O. M. Pro deyaki elementi profesijnoi pidgotovki studentiv fiziko-matematichnogo fakul'tetu pedagogichnogo institutu [Tekst] / O. M. Astryab // Naukovi zapiski KDPI. – Tom KHVII. – Ped. seriya № 1. – K., 1955. – S. 3–14.
2. Barun R. K. Aktual'ni pitannya pedagogichnoi praktiki studentiv pedagogichnikh institutiv [Tekst] / R. K. Barun // Naukovi zapiski KDPI. Tom KHKHKKH. – K., 1958. – S. 79–93.
3. Barun R. K. Pidgotovka studentiv do roboti klasnogo kerivnika [Tekst] / R. K. Barun // Rad. shkola. – 1957. – № 5. – S. 75–78.
4. Bugajko T. F., Bugajko F. F. Organizatsiya pedagogichnoi praktiki studentiv [Tekst] // Radyans'ka shkola. – 1952. – № 10. – S. 50–54.
5. Ivanitsya G. M. Pedagogichna praktika studenta-sotsvikhnika i problema metodichnoi tekhniki [Tekst] / G. M. Ivanitsya // SHlyakh osviti. – 1926. – № 3. – S. 26–36.
6. Matvijchuk N. S. Pidgotovka vchitel's'kikh kadriv v Ukraini (20–30-ti roki KHKH stolyattya) [Tekst] : dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.04 «Teoriya i metodika profesijnoi osviti» / N. S. Matvijchuk ; Institut pedagogiki i psikhologii profesijnoi osviti APN Ukraini. – K., 1997. – 217 s.
7. Tishhenko M. K. Pedagogichna praktika studentiv fakul'tetiv movi i literaturi pedvuziv [Tekst] / M. K. Tishhenko // Ukrain's'ka mova i literatura v shkoli. – 1954. – № 2. – S.34–42.
8. Rezolyutsiya Kiivs'kogo byuro gubkoma KP(b)U vid 2.8.24 r. do dopovidi pro Kiivs'kij institut narodnoi osviti; zviti pro robotu ta byuletni institutu. – TSDAVOVUU, F. № 166, op. 4, spr. 634, 102 ark.