

Н. П. Ансимова, Е. Б. Балуева, С. С. Крылова, Т. М. Крайнова, А. Н. Фалина

Оценка достижения метапредметных результатов обучающихся 1 и 2 классов

Авторским коллективом ЦОиККО при сотрудничестве с ЯГПУ в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом разработаны диагностические и инструктивно-методические материалы, в которых:

- сформулированы метапредметные результаты по годам обучения для школьников, обучающихся по разным учебно-методическим комплектам на первой ступени основного общего образования;
- даны теоретические обоснования модели системы оценки метапредметных результатов освоения образовательных программ;
- описаны комплексные проверочные работы для оценки всех метапредметных результатов, организационно-технологическое обеспечение их проведения;
- разработана автоматизированная программа обработки, обобщения и графического анализа представления результатов.

В статье излагаются требования к системе оценки метапредметных умений на основе критериального подхода, дается описание основных оценочных процедур (для учащихся первых – вторых классов), приводятся результаты мониторинговых исследований 2012–2013 годов. Использование данных материалов позволит повысить эффективность образовательного процесса в начальной школе. Данные материалы могут стать основой проведения мониторинга для оценки личностного и познавательного развития детей в ходе образовательной деятельности. Статья предназначена представителям органов управления образованием разного уровня, специалистам, занимающимся оценочными процедурами, методическим службам разного уровня, руководителям образовательных организаций, учителям.

Ключевые слова: метапредметные умения; познавательные УУД; регулятивные УУД; коммуникативные УУД; система оценки; критериальный подход.

N. P. Ansimova, E. B. Balueva, S. S. Krylova, T. M. Kraynova, A. N. Falina

Assessment of Achievement of Metasubject Results of 1 and 2-Form Schoolchildren

Assessment of Achievement of Metasubject Results of 1 and 2-Form Schoolchildren. The group of authors of the Center of Assessment and Control of Education Quality at cooperation with YSPU according to the Federal state educational standard developed diagnostic and instructive-methodological materials, in which:

- metasubject results in years of training for the schoolchildren who are trained in different educational and methodical sets at the first step of the main general education are formulated;
- theoretical justifications of the model of the system of estimates of metasubject results of development of the educational programme are given;
- complex test works to assess all metasubject results, organizational technological support of their realization are described;
- the automated programme of processing, generalization and graphic analysis of representation of results is developed.

In the article requirements to the system of assessment of metasubject abilities on the basis of criteria approach are stated, the description of the main estimated procedures (for pupils of the first – second forms) is given, results of monitoring researches of 2012–2013 are given. Use of these materials will allow to increase efficiency of the educational process in elementary school. These materials can become a basis to make monitoring to assess personal and informative development of children during the educational activity. The article is intended for representatives of governing bodies in education of different levels, to the experts who are engaged in estimated procedures, methodical services of different levels, heads of the educational organizations, teachers.

Keywords: metasubject abilities; informative universal educational activities; regulatory universal educational activities; communicative universal educational activities; the system of assessment; a criteria approach.

Введение Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования вызвало существенные изменения всей системы образования. Важной особенностью является новое понимание образовательных результатов. И это не только освоение обязательного минимума содержания образования, но и

овладение системой универсальных учебных действий (далее – УУД) для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач. Такая переориентация коренным образом меняет место и роль системы оценки в вариативном образовании (Рис. 1).

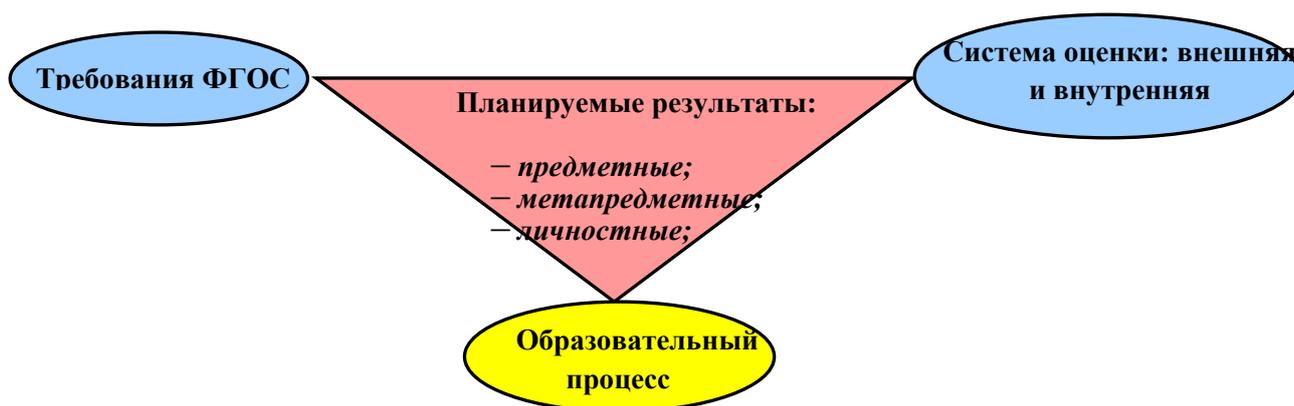


Рис. 1. Место внешней и внутренней оценки в системе образования

(Внешняя оценка – оценка, осуществляемая внешними по отношению к школе службами.

Внутренняя оценка – оценка, осуществляемая школой (учениками, педагогами, администрацией)

Основным механизмом реализации ФГОС и функций, возложенных на систему оценки, является сочетание внешней и внутренней оценок, каждая из которых строится на одной и той же содержательной и критериальной основе. Под внешней оценкой мы понимаем оценку, осуществляемую внешними по отношению к школе службами; внутренняя – оценка, осуществляемая школой (учениками, педагогами, администрацией). При этом именно внешняя оценка задает общее понимание того, **ЧТО** подлежит оценке и **КАК** целесообразно ее осуществлять.

Новая система оценки должна максимально точно и оперативно:

- устанавливать, что знают и понимают обучающиеся;
- отслеживать индивидуальный прогресс школьников в достижении планируемых результатов;
- получать общую и дифференцированную информацию о процессе преподавания и процессе учения;
- обеспечивать обратную связь между учителем, обучающимися и родителями (законными представителями);
- определять эффективность реализуемой учебной программы [5].

К традиционной функции системы оценки как способе обратной связи добавляется функция ориентации образовательного процесса на реализацию и достижение планируемых результатов [8]. В содержание оценочной деятельности входят три группы планируемых результатов: *предметные, метапредметные, личностные*. Новыми и наименее принимаемыми педагогами явля-

ются метапредметные результаты, что и обусловило проблематику и цель мониторинговых исследований:

- получить объективные результаты формирования метапредметных умений, проявляющихся в коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действиях обучающихся 1 и 2 классов.

- диагностировать затруднения в достижении планируемых результатов при реализации ФГОС для последующей корректировки образовательной траектории каждого школьника.

Для оценивания продвижения учащихся в достижении метапредметных результатов выделены 38 метапредметных умений (действий), которые обучающиеся достигают к концу первого или второго класса соответственно. Отправной точкой для их разработки стали 16 метапредметных компетенций, формирующихся в соответствии с ФГОС к концу четвертого класса [7], которые были объединены в следующие группы:

- познавательные УУД (овладение учебной деятельностью; умение работать с информацией);
- регулятивные УУД (анализ деятельности; самоанализ и рефлексия);
- коммуникативные УУД (коммуникативные умения; умение работать совместно).

Кроме того, учитывались следующие основания: возрастные особенности обучающихся, поэтапность формирования УУД (действия по образцу, действия в стандартной ситуации, действия в проблемной ситуации), степень самостоятельности обучающихся в решении поисковых и творческих задач.

Пример *регулятивных* метапредметных умений (действий) представлен в таблице 1.

Таблица 1. **Регулятивные метапредметные умения**

Класс		Требование ФГОС НОО, реализуемое по классам	
1	ФГОС	Планирует решение учебных задач при активной помощи учителя. Затрудняется в выделении наиболее эффективного способа достижения результата. Исправляет ошибки, если на них укажут.	
2	Требование НОО № 3	Планирует деятельность (этапы, способы), называет их. Предлагает способ достижения результата (как правило, один), теряет при возникновении затруднений. Замечает ошибки не всегда. Может самостоятельно их исправить.	
1	ФГОС	С помощью учителя анализирует причины своего успеха / неуспеха в учебной деятельности. Сталкиваясь с препятствиями, не продолжает работу.	
2	Требование ФГОС	Пытается назвать причины своего успеха / неуспеха в учебной деятельности. Сталкиваясь с препятствиями, пытается справиться с эмоциями и при поддержке учителя (сверстников) продолжает работу.	
1	ФГОС НОО № 5	Дает оценку своей деятельности в зависимости от настроения, самочувствия при участии взрослого. Называет причину поступка или конфликта только с помощью взрослого, сам ее не всегда принимает. Затрудняется в анализе своих недостатков и достоинств.	
2	Требование ФГОС	Анализирует свою деятельность, состояние и поведение по наводящим вопросам учителя. Не всегда адекватно оценивает результаты, определяет сущность своих поступков, причины конфликтов. На вопросы, касающиеся настроения, эмоционального состояния дает соответствующие реальности ответы.	

Оценка достижения обучающимся метапредметных умений складывается из результатов трех оценочных процедур:

- комплексная письменная работа на межпредметной основе (тест, который проводится в течение одного урока);
- групповая работа (проектная деятельность, занимающая 1–2 урока в зависимости от подготовки обучающихся);
- наблюдения педагога за индивидуальными достижениями обучающегося [4].

Полученные результаты не дают основания сравнивать обучающихся между собой, но позволяют увидеть динамику развития каждого ребенка (сравнивая «себя с собой») или всего класса в целом.

При разработке **комплексной письменной работы** авторы основывались на следующих принципах:

- направленность заданий не на воспроизведение предметных знаний и умений, а на применение полученных знаний и умений в решении учебно-практических и учебно-познавательных задач, что придает заданиям практико-ориентированный характер;

– равномерная представленность содержания из блоков «Выпускник научится» (ни одному из разделов не уделяется особое внимание);

– включение в работу заданий разных видов (с выбором ответа, кратким ответом, развернутым ответом) и двух уровней сложности: **базового**, если предлагаются стандартные задачи, в которых очевиден способ решения, и **повышенного**, если в заданиях нет явного указания на способ выполнения. В заданиях повышенного уровня сложности обучающийся сам должен выбрать верный способ действия из набора известных ему алгоритмов, демонстрируя при этом не столько дополнительный объем знаний, сколько уровень самостоятельности в решении нестандартных учебно-практических задач;

– критериальный подход к оценке результатов, т.е. ребенок получает баллы только в том случае, если его ответ полностью соответствует заявленным критериям [3, 5].

Комплексная письменная работа включает:

1. **Материалы для чтения.** В 1 классе: один текст, разделенный на четыре части (объем чтения – 173 слов); в тексте присутствуют «подсказки» – графически выделенные ориентиры (курсив, подчеркивание, жирный шрифт); формат –

книжка-малышка; жанр – сказка; форма предъявления текста – вербальная.

Во 2 классе: три текста, две схемы (объем чтения – 418 слов); присутствуют «подсказки» – графически выделенные ориентиры (курсив, подчеркивание, жирный шрифт); жанр – научно-популярные тексты,

волшебная сказка; форма предъявления текста – вербальная и невербальная [6].

2. *Задания по тексту.* Задания представлены в двух вариантах, идентичных по содержанию, уровню сложности, порядку следования вопросов. Примеры заданий представлены на рис. 2, 3, 4 и 5:

Отметь картинки, которые отражают содержание сказки.

Рис. 2. Задание базового уровня для первого класса

Пользуясь схемой № 2 и условными знаками, дополни таблицу:

Название населенного пункта		Количество жителей
Самара		более 1 000 000
Приморск		
Камышин		от 100 000 до 300 000
		от 10 000 до 100 000

Рис. 3. Задание базового уровня для второго класса

Найди в сказке *пословицу* и выпиши ее.

Укажи пословицу с таким же смыслом:

- Кто не работает, тот не ест.
- На чужой каравай рот не разевай.
- Где дружба прочна, там хорошо идут дела.

Рис. 4. Задание повышенного уровня для первого класса

Ребята отправились в путешествие по Волге из *Никольского* в *Астрахань*. Пользуясь схемой № 2, найди этот маршрут. Заполни таблицу:

Маршрут следования	Время в пути
Никольское – Енотаевка	1 ч
Енотаевка – Астрахань	

В Астрахани школьники решили посетить музей. Экскурсии проводятся каждые 2 часа. Выбери время начала экскурсии, если дети из *Никольского* выехали в 9 часов утра и должны вернуться обратно не позднее 19 часов.

9 ч 11 ч 13 ч 15 ч 17 ч

Рис. 5. Задание повышенного уровня для второго класса

Отличительной особенностью организации контрольной работы во втором классе является то, что учитель не помогает обучающимся, как в первом классе, прочитать текст заданий, не поясняет им как и где можно записать тот или иной ответ на вопрос, как сделать исправления, все это дети делают сами.

Для оценки сформированности метапредметных УУД, проявляющихся в совместной деятельности, проводится групповая работа.

В качестве основных задач групповой работы нами были определены следующие:

- определять и принимать цель совместной деятельности и осуществлять поиск средств ее достижения;
- договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности;
- слушать собеседника и вести диалог;
- признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою;
- излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих;
- конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества [1, 7].

Для этого в ходе организации работы в группах необходимо соблюдать некоторые условия:

- проектная деятельность должна строиться в соответствии с возрастом, возможностями и способностями обучающихся;
- необходимо обеспечить обучающихся всеми условиями для успешной работы (информационные ресурсы, оборудование);
- важно обеспечить наличие ясной и простой критериальной системы оценки результата рабо-

ты по проекту группы и индивидуального вклада, если это необходимо;

- необходимо осуществить планирование процесса создания продукта;
- результатом деятельности должен являться продукт, который презентуется и получает оценку при защите;
- важным условием является наличие самооценивания хода и результата работы [2].

Поскольку целью данной работы является наблюдение за уровнем сформированности метапредметных умений, проявляющихся в совместной деятельности, а не определение лучшей группы, то допускается неравное количество человек в группах.

Для оценивания продвижения обучающихся в достижении метапредметных результатов предлагается *Карта наблюдений педагога за индивидуальными достижениями обучающегося*. Карта наблюдений разработана в виде электронных таблиц на каждого ученика. Каждое умение оценивается по 4-балльной шкале, от 0 до 3 баллов (по степени увеличения владения умением). Карта наблюдений не может быть заполнена на основе только одного учебного события. Педагог заполняет карту, наблюдая за обучающимся постоянно: на уроке, во внеурочной деятельности, в общении со взрослыми и сверстниками. По желанию педагога может заполняться сводная таблица по классу.

Для оценивания результатов выполнения работы используются три показателя: общий балл, успешность освоения, уровень сформированности учебной компетентности [5].

Под *общим баллом* за выполнение всей комплексной работы понимается сумма баллов, полученных обучающимися за выполнение заданий комплексной работы; под *успешностью освоения УУД* – отношение общего балла обучающегося к максимально возможному баллу за комплексную работу, выраженное в процентах.

$$\text{Успешность освоения УУД} = \frac{\text{общий балл обучающегося}}{\text{макс. балл за комплексную письменную работу}} \times 100 \%$$

На основе показателя успешности освоения УУД делается вывод об *уровне сформированности учебной компетентности*, который определяется на основе соотношения порогового значения для освоения базового уровня (ПБ) и порогового значения для освоения повышенного уровня (ПП).

Оба пороговых значения определяются на основе экспертных оценок по методу Ангоффа и непосредственно связаны с содержанием заданий

комплексной работы. Способ оценивания представлен в таблице 2: Определение уровня сформированности учебной компетентности.

Таблица 2

Значение успешности освоения УУД	Уровень сформированности учебной компетентности
0 – (ПБ – 0,01) %	ниже базового (1)
ПБ % – (ПП – 0,01) %	базовый (2)
ПП % – 100 %	повышенный (3)

Апробация предлагаемого инструментария и мониторинговые исследования проводились в 2012, 2013 годах. По результатам мониторинга было выявлено, что с комплексными письменными работами в области справились:

- на *базовом* уровне до 73 %;
- на *повышенном* уровне около 3,5 %;
- *ниже базового* до 24 % обучающихся.

При этом большинство обучающихся *хорошо* справились с заданиями, направленными на следующие учебные действия:

- целостное понимание текста, рефлексия его формы и содержания;
- поиск информации, заданной в явном виде;
- анализ и обобщение информации;
- использование знаково-символических средств, установление последовательности и алгоритмов действий.

Одной из приоритетных задач нового ФГОС является умение определять каждым обучающимся границы своего знания / незнания, своих возможностей, а также осознание проблем и способов их преодоления. С этой целью в тестовые работы было включено задание на определение самооценки. Полученные данные позволяют констатировать, что образовательными организациями этот вопрос прорабатывается, большинство обучающихся не испытывает затруднений в рефлексии и адекватно определяет уровень своих учебных достижений на шкале успешности.

Результаты измерений еще раз подтвердили *типичные трудности*, выявленные многолетними мониторинговыми исследованиями:

- оформление собственной мысли на письме в виде предложения;
- построение картинного плана текста;
- безошибочное *списывание* печатного текста (перевод печатного текста в письменный).

Главной проблемой обучения на данном этапе стало недостаточное владение школьниками основными приемами работы с текстом:

- *акцентное вычитывание* – при ответе на вопросы не опираются на «сигналы», графически выделенные ориентиры (курсив, подчеркивание, жирный шрифт, цветовое выделение) – то, что «лежит на поверхности» текста и несложно для поиска;

– *просмотровое, выборочное чтение* – обучающиеся не обращаются к тексту, когда надо уточнить какую-либо информацию, поэтому ответы на вопросы получаются неполными, неточными или ошибочными.

Пробелы в подготовке на базовом уровне, соответственно, не могли не отразиться в решении задач повышенного уровня. Самым сложным для школьников области стало:

- построение плана действий;
- группировка по заданному основанию, группировка по самостоятельно выбранному основанию;
- интерпретация информации в разных формах предъявления (текст, таблица, схема), понимание зависимости между величинами (расстояние, время), установление соответствия между ними для решения нестандартной практической задачи. Данные задания носят комплексный характер и требуют от обучающихся самостоятельной интеграции обобщенных способов деятельности. Результаты выполнения комплексной письменной работы свидетельствуют о том, что подавляющее большинство обучающихся региона не вышло на уровень осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Проведение групповой работы во 2-х классах области показало, что такая форма работы становится привычной детям и вызывает у них большой интерес. Дети показали умение принимать цели групповой работы и находить способы совместного ее достижения.

Анализируя результаты выполнения комплексной проверочной работы по классу, можно сделать следующие выводы о формировании 16 метапредметных результатов у второклассников области.

В формировании *познавательных* УУД трудности у обучающихся вызывают:

- принятие и сохранение цели и задач учебной деятельности;
- владение межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и предметами;
- использование различных способов поиска, сбора и обработки информации.

В формировании *коммуникативных* УУД отмечается положительная динамика в умении второклассников работать в группе: распределять роли, избегать конфликтов, сотрудничать в достижении общей цели.

В формировании *регулятивных* УУД обучающиеся испытывают затруднения в освоении начальных форм познавательной и личностной рефлексии.

Мониторинговые исследования по оценке достижений обучающихся начальной школы будут продолжены в 2014–2015 гг. в 3–4-х классах образовательных организаций области. Если подвести общий итог, то можно утверждать, что предложенный инструментарий, автоматизированная обработка и графический анализ результатов позволяют педагогам оценить количественно и качественно уровень достижения метапредметных результатов обучающихся:

– осуществить рубежное оценивание достижения метапредметных результатов школьниками, осваивающими разные образовательные программы на первой ступени основного общего образования;

– выстроить траекторию индивидуального продвижения каждого ученика;

– наметить пути по совершенствованию образовательного процесса и системы внутришкольного мониторинга сформированности метапредметных результатов в начальной школе.

Таким образом, можно утверждать, что предложенный инструментарий позволяет педагогам оценить количественно и качественно уровень достижения метапредметных результатов обучающихся в конце первого и второго года обучения, выстроить траекторию индивидуального продвижения каждого ученика, а также наметить пути по совершенствованию образовательного процесса для повышения уровня сформированности метапредметных результатов образования в начальной школе.

Библиографический список

1. Иванова, Н. В., Марунина, Г. Н. Как организовать проектную деятельность в начальной школе [Текст]: методическое пособие. – М.: АРКТИ, 2013. – 128 с.

2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли [Текст]: пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская [и др.]; под ред. А. Г. Асмолова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – 152 с.

3. Матвеева, Е. И. Критериальное оценивание в школе [Текст]: пособие для учителя / Е. И. Матвеева, О. Б. Панкова, Е. И. Патрикеева / [Новые образовательные стандарты] – М.: ВИТА-ПРЕСС, 2011. – 168 с.

4. Майоров, А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. Как выбрать, создать и использовать тесты для целей образования [Текст] – М., 2002. – 352 с.

5. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий [Текст]: в 3 ч. / Л. А. Алексеева, М. З. Биболетова, А. А. Вахрушев [и др.]; под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2011.

6. Примерные программы по учебным предметам. Начальная школа [Текст]: в 2 ч. – 4-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2010.

7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] / Министерство образования и науки РФ. – М., Просвещение, 2009.

8. Пинская М. А. Оценивание в условиях новых ФГОС: трудности перехода. <http://iso-mz.blogspot.ru>

Bibliograficheskij spisok

1. Ivanova, N. V., Marunina, G. N. Kak organizovat' projektную deyatelnost' v nachal'noj shkole [Tekst]: Metodicheskoe posobie. – М.: АРКТИ, 2013. – 128 s.

2. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye dejstviya v nachal'noj shkole. Ot dejstviya k mysli [Tekst]: posobie dlya uchitelya/ A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya [i dr.]; pod red. A. G. Asmolova. – 2-e izd. – М.: Prosveshhenie, 2010. – 152 s.

3. Matveeva, E. I. Kriterial'noe otsenivanie v shkole [Tekst]: Posobie dlya uchitelya/ [Iz opyta rabo-ty]/ E. I. Matveeva, O.B. Pankova, E. I. Patrikeeva/ [Novye obrazovatel'nye standarty] – М.: ВИТА-ПРЕСС, 2011. – 168 s.

4. Majorov, A. N. Teoriya i praktika sozdaniya testov dlya sistemy obrazovaniya. [Kak vybrat', sozdat' i ispol'zovat' testy dlya tselej obrazovaniya]. [Tekst] – М., 2002. – 352 s.

5. Otsenka dostizheniya planiruemykh rezul'tatov v nachal'noj shkole. Sistema zadaniy [Tekst]: v 3 ch. / L. A. Alekseeva, M. Z. Biboletova, A. A. Vakhrushev [i dr.]; pod red. G. S. Kovalevoj, O. B. Loginovej. – М.: Prosveshhenie, 2011.

6. Primernye programmy po uchebnym predmetam. Nachal'naya shkola [Tekst]: v 2 ch. – 4-e izd., pererab. – М.: Prosveshhenie, 2010.

7. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'-nyj standart nachal'nogo obshhego obrazovaniya [Tekst] / Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF. – М., Prosveshhenie, 2009.

8. Pinskaya M. A. Otsenivanie v usloviyakh novykh FGOS: trudnosti perekhoda. <http://iso-mz.blogspot.ru>