

Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко

Представления учащихся, родителей и методистов об особенностях личности эффективного учителя

В статье проводится анализ представлений участников образовательного процесса (учащихся, их родителей и экспертов-методистов) о роли черт личности учителя в успешности профессиональной педагогической деятельности. Рассматривается характер взаимосвязи оценок разных экспертов как между собой, так и с отдельными чертами личности педагога. Проводится анализ корреляционной и множественной регрессионной связи отдельных черт личности педагога с оценками учеников, родителей, методистов. Результаты множественного регрессионного анализа связи между оценками и чертами личности дают представления о влиянии черт личности учителя на успешность его педагогической деятельности. Помимо этого результаты множественного регрессионного анализа позволили сформулировать выводы о психолого-педагогических условиях повышения эффективности труда педагога за счет изменения уровня развития как отдельных черт личности, так и их комплекса. Показано, что разные эксперты (учащиеся, родители, методисты) имеют качественно разное представление о успешном и неуспешном педагоге, каждый из которых обладает специфическим уровнем развития отдельных черт личности. Различия в представлениях о успешном и неуспешном педагоге проявляются не только на аналитическом уровне анализа (различия в отдельных чертах личности), но и на уровне структурного функционирования комплексов черт личности педагога, что подтверждено результатами структурного анализа черт личности учителей с разным уровнем успешности профессиональной педагогической деятельности.

Ключевые слова: личность, учитель, ученики, родители, методисты, эффективность деятельности, успешный учитель, неуспешный учитель.

Ju. P. Povarionkov, Ju. N. Slepko

Ideas of Pupils, Parents and Methodologists about Features of the Effective Teacher's Personality

In the article the analysis of representations of participants of the educational process (pupils, their parents and expert-methodologists) about the role of features of the teacher's personality in success of the professional pedagogical activity is carried out. Nature of interrelation of different experts' estimates as among themselves, and with separate features of the teacher's personality is considered. The analysis of correlation and multiple regression link of separate features of the teacher's personality with pupils, parents, methodologists' estimates is carried out. Results of the multiple regression analysis of link between estimates and features of the personality give the idea of influence of features of the teacher's personality on success of his pedagogical activity. Moreover results of the multiple regression analysis allowed to formulate conclusions about psychology and pedagogical conditions to increase efficiency of the teacher's work by means of changing the level of development of separate features of the personality, and their complex. It is shown that different experts (pupils, parents, methodologists) have qualitatively different ideas about the successful and unsuccessful teacher, each of whom possesses a specific level of development of separate features of the personality. Distinctions in ideas about the successful and unsuccessful teacher are shown not only at the analytical level of the analysis (distinctions in separate features of the personality), but also at the level of structural functioning of complexes of features of the teacher's personality and that is confirmed with results of the structural analysis of features of the personality of teachers with the different level of professional pedagogical activity success.

Keywords: personality, a teacher, pupils, parents, methodologists, efficiency of activity, a successful teacher, an unsuccessful teacher.

Педагогическая деятельность учителя в условиях общеобразовательной школы характеризуется большим числом разнообразных требований, от правильности и точности учета которых зависит успешность его труда. Эти требования исходят от всех участников образовательного процесса, включая родителей, администрацию, методическую службу, учащихся и т.д. Согласование этих требований является одной из важнейших профессиональных задач учителя.

Однако решение данной задачи существенно осложняется рядом обстоятельств. Так, в ходе проведенных нами исследований [4, 6, 8 и др.] было установлено, что требования, предъявляемые учащимися, родителями, методистами к деятельности и личности учителя существенным образом различаются. Это проявляется, прежде всего, в отсутствии даже умеренных корреляционных связей между оценками деятельности учителя, которые они дают в ходе опроса. В каждом случае

сила связи между оценками учеников, родителей и методистов не превышает уровня $r = 0.10$. Среди причин, объясняющих данный факт, важнейшее место занимают различия в представлениях разных участников образовательного процесса о том, какие стороны личности и деятельности являются для учителя наиболее важными.

Исходя из данной гипотезы, цель настоящей статьи заключается в том, чтобы выявить представления участников образовательного процесса о качествах личности эффективного и не эффективного учителя.

Суть методики исследования заключалась в следующем. Учащимся школ, родителям и специалистам методических служб предлагалось оценить успешность работы учителей с помощью ряда анкет [1], которые используются в практике аттестации педагогов. Далее мы провели диагностику уровня развития черт личности участвовавших в оценках учителей с помощью стандартного личностного опросника 16PF Р. Кеттелла. Имея результаты обследования, мы провели анализ различных сторон связи комплекса черт личности учителя с требованиями разных экспертов (учеников, родителей и методистов) к успешности его профессиональной деятельности. В первую очередь, обратимся к результатам анализа связи отдельных черт личности учителя с требованиями к успешности его деятельности. Эти связи позволяют судить о том, какие качества личности, по мнению участников образовательного процесса, характерны для личности эффективного учителя,

Так, наиболее предпочтительными для учеников чертами личности учителя являются **доброта** ($A - r = 0,30, p \leq 0,001$), **эмоциональная устойчивость** ($C - r = 0,30, p \leq 0,001$), **беспечность** ($F - r = 0,30, p \leq 0,001$), **проницательность** ($N - r = 0,30, p \leq 0,05$), **гибкость** ($Q1 - r = 0,30, p \leq 0,001$) и **напряженность** ($Q4 - r = 0,30, p \leq 0,01$). Для родителей наиболее привлекательными чертами личности выступают **высокая совестливость** ($G - r = 0,17, p \leq 0,05$), **подозрительность** ($L - r = 0,29, p \leq 0,001$), **мечтательность** ($M - r = 0,15, p \leq 0,05$), **склонность к чувству вины** ($O - r = 0,30, p \leq 0,001$) и **напряженность** ($Q4 - r = 0,16, p \leq 0,05$). Методисты выделяют как наиболее привлекательные лишь две черты личности – **высокий интеллект** ($B - r = 0,23, p \leq 0,001$) и **смелость** учителя ($H - r = 0,19, p \leq 0,01$).

Как мы видим, различия в предпочитаемых для учителя чертах личности характеризуются двумя моментами: качественными и количественными. Во-первых, каждый эксперт выделяет

качественно различные черты личности эффективного учителя; лишь в отношении **напряженности** ($Q4$) мы видим наличие общего в оценках родителей и учеников. Во-вторых, количество выделяемых важных черт личности учителя заметно различается у разных экспертов. Если для методистов такими выступают лишь две черты, то для учеников таких черт значительно больше (6), для родителей их число несколько меньше, чем для учеников (5). Все это указывает на то, что для разных участников образовательного процесса при оценке эффективности деятельности учителя значимыми являются разные стороны личности учителя.

Продолжая анализ, следует указать, что определение корреляционных связей между оценками и чертами личности учителя говорит лишь о наличии разных предпочтений у участников образовательного процесса. Однако из этого мы не можем делать вывод об относительной важности отдельных черт в сравнении с другими, а также их роли во влиянии на динамику отношений между учителем и участниками образовательного процесса. С этой целью необходимо перейти к результатам множественного регрессионного анализа (МРА) – он позволит оценить, насколько вообще личность учителя, как комплекс черт личности, важна при формировании отношения к нему разных участников образовательного процесса (показателем является коэффициент множественной регрессии – КМР).

В ходе анализа было установлено, что наиболее значимы личностные особенности учителя при оценке его труда для учащихся – $КМР = 0,44$; для родителей эта значимость несколько ниже – $КМР = 0,28$; для оценок методистов роль личности учителя в отношении к его работе в целом еще ниже – $КМР = 0,22$. Таким образом, здесь мы видим, что наибольшее влияние личностные особенности учителя оказывают на отношение к нему учащихся, что, на наш взгляд, можно объяснить значительно большей частотой общения между учителем и учениками, и поэтому большей степенью значимости личностных качеств для последних.

Для системной конкретизации значимости отдельных личностных черт при оценке эффективности деятельности учителя разными экспертами следует обратиться к методике построения регрессионного уравнения. В нем не первом месте стоят наиболее привлекательные для оценки черты личности учителя, на последнем – наименее привлекательные. Так, были построены следующие уравнения регрессии:

а) оценка учеников – $F(0,31)+Q4(0,23)+N(0,16)+I(-0,13)$;

б) оценка родителей – $O(0,24)+B(0,16)$;

в) оценка методистов – $B(0,22)$.

Полученные результаты подтверждают данные корреляционного анализа: учащиеся выделяют значительно большее количество черт, определяющих их отношение к работе учителя (**беспечность, напряженность, проницательность и мягкосердечность**); родители и методисты ожидают, что успешный педагог будет обладать и совершенствовать такие черты своей личности, как **склонность к чувству вины и интеллект**.

Во-вторых, если отношение методистов к работе учителя определяется только необходимостью повышения уровня его интеллекта, а для родителей – склонности к чувству вины и интеллекта, то для учеников изменение модели поведения учителя выглядит значительно сложнее. С одной стороны, ученики желают, чтобы учитель стал менее ответственным (**F**), более энергичным (**Q4**) и проницательным (**N**); с другой – учителю необходимо снизить степень своей мягкости, нежности, то есть стать более жестким в поведении (**I**). Совокупность этих черт личности может быть объединена в комплекс динамических характеристик поведения, тесно связанных с темпераментом человека, коррекция проявлений которого практически невозможна. В связи с этим мы видим, что учителю гораздо легче «подстроиться» под ожидания родителей и методистов, нежели учащихся.

Продолжая анализ требований разных экспертов к предпочитаемым личностным характеристикам учителя, обратимся к особенностям восприятия учителей с разной эффективностью деятельности. С этой целью нами были выделены крайние группы учителей с наиболее высокой и наиболее низкой эффективностью деятельности, что позволило проанализировать их личностные профили, с точки зрения разных экспертов.

Оценочные характеристики учащихся, дифференцирующие качество работы учителя по критерию «успешный-неуспешный», определяются уровнем развития четырех черт личности педагога – **B** – интеллект ($p \leq 0,05$), **F** – беспечность ($p \leq 0,05$), **I** – мягкосердечность ($p \leq 0,05$) и **Q4** – напряженность ($p \leq 0,05$). Для родителей таких черт личности было определено две – **M** –

мечтательность ($p \leq 0,05$) и **Q3** – высокий самоконтроль поведения ($p \leq 0,05$). Методисты дифференцируют учителей по данному критерию с учетом, прежде всего, таких черт личности, как **C** – эмоциональная устойчивость ($p \leq 0,05$), **F** – беспечность ($p \leq 0,05$), **G** – высокая совестливость ($p \leq 0,05$) и **M** – мечтательность ($p \leq 0,05$).

Обобщая полученные результаты, следует указать на следующее. Во-первых, за исключением общей для учеников и родителей черты **F** (беспечность), отношение к успешному педагогу разных экспертов определяется выбором различных черт его личности. Во-вторых, имеющееся на первый взгляд противоречие с результатами регрессионного анализа в действительности подтверждает факт качественных различий между требованиями к личности учителя. Успешный, с точки зрения методистов, учитель является эмоционально устойчивым, спокойным, ответственным и оригинальным; однако при этом для того, чтобы эффективность работы этого учителя была повышена, ему необходимо развивать свои интеллектуальные способности. По всей видимости, методисты предъявляют высокие требования к интеллектуальным способностям учителя по причине не только повышения эффективности его труда, но и развития в связи с этим других личностных характеристик.

Еще одним важным результатом регрессионного анализа и сравнения профилей успешных и неуспешных учителей является понимание того, что успешность работы педагога не может быть определена каким-либо простым набором тех или иных черт личности. По всей видимости, особые сочетания комплексов черт личности являются основой для формирования особого отношения разных участников образовательного процесса к учителю. Для проверки этого предположения нами был проведен структурный анализ черт личности успешных и неуспешных, с точки зрения разных экспертов, учителей, включающий подсчет индексов интегрированности, дифференцированности и гетерогенности структур.

Представленные на рисунках 1, 2, 3 коррелограммы структур личности учителей с разной успешностью деятельности позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, требования учащихся к структуре черт личности успешного и неуспешного учителя практически идентичны.

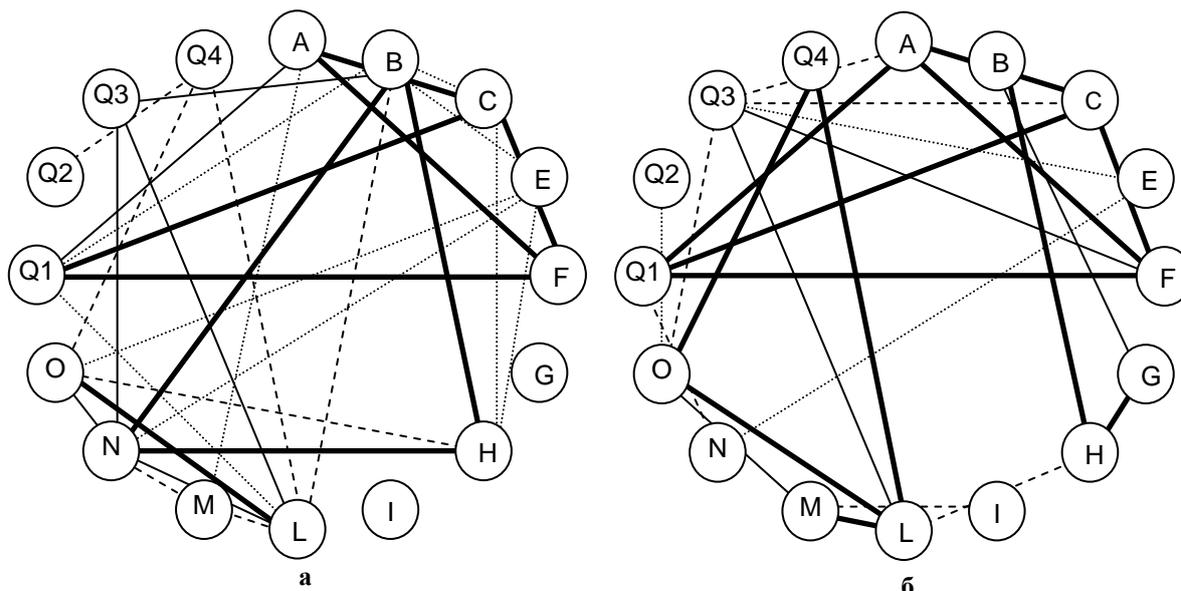


Рисунок 1. Психологическая структура личности успешного (а) и неуспешного (б) педагога, с точки зрения учащихся

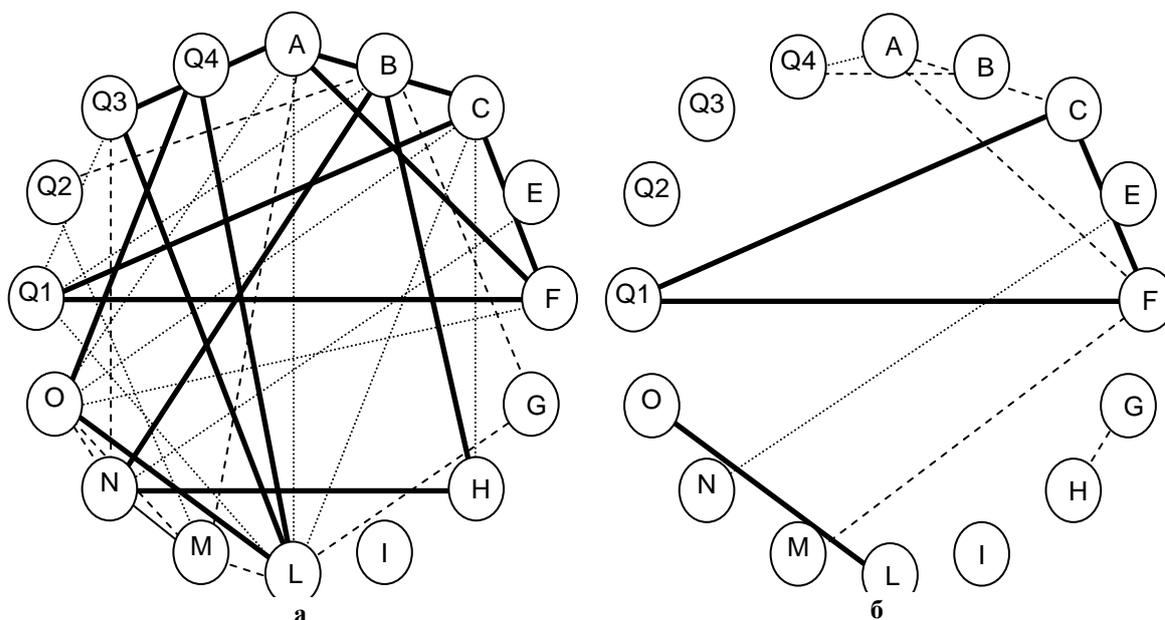


Рисунок 2. Психологическая структура личности успешного (а) и неуспешного (б) педагога, с точки зрения родителей

В таблице 1 мы видим, что не только показатели когерентности и дифференцированности близки друг к другу, но и сами структуры личности учителей с разной успешностью деятельности гомогенны на высоком уровне значимости ($p \leq 0,001$). Это можно интерпретировать как неспособность учащихся дать комплексную оценку личности учителя, выделяя в ней не только отдельные черты, препятствующие или способствующие успешности его деятельности.

Во-вторых. Родители учащихся предъявляют вполне четкие требования к комплексу черт личности успешного и неуспешного педагога. Это подтверждается тем, что структуры личности

педагогов с разной успешностью деятельности гетерогенны. При этом важно указать на тот факт, что успешный, с точки зрения родителей, педагог (рисунок 2а) обладает не простой совокупностью тех или иных черт личности, а их уникальным сочетанием, в котором проявление практически каждой стороны личности опосредуется влиянием сразу нескольких личностных характеристик.

Специфичность предпочитаемых методистами совокупностей черт личности педагога проявляется в том, что структуры личности успешных и неуспешных учителей гомогенны ($p \leq 0,05$) (рисунок 3).

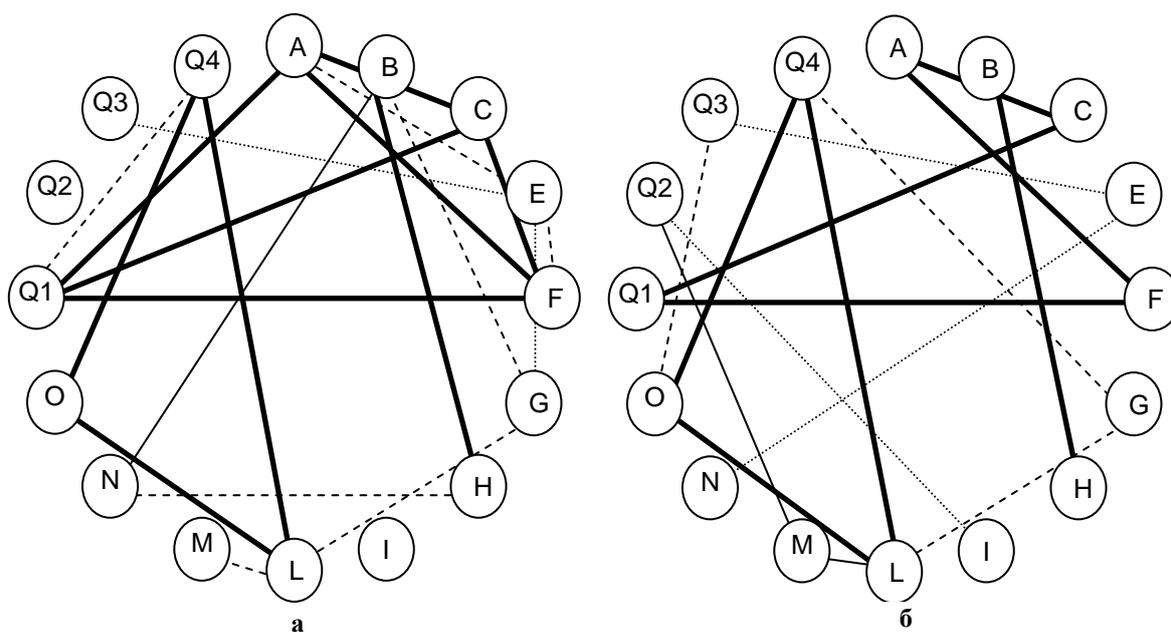


Рисунок 3. Психологическая структура личности успешного (а) и неуспешного (б) педагога, с точки зрения методистов

Тот факт, что структуры гомогенны, не говорит об идентичности их требований к педагогам с разной успешностью деятельности. Большая практически в два раза дифференцированность структуры личности неуспешного педагога указывает на то, что методисты готовы делать особый акцент на отрицательных характеристиках личности неуспешного педагога, обращая внимание при этом и на позитивные стороны.

Также здесь вряд ли стоит говорить по аналогии с предпочтениями учащихся о некомпетентности методиста в понимании того, какие характеристики личности отличают успешного педагога от неуспешного. Скорее это отражает полученные ранее результаты о более низкой значимости личностных характеристик в формировании представлений методиста о работе учителя.

Таблица 1. Показатели индексов структуры личности учителя

	ИКС	ИДС	Гомогенность
Оценка учеников			
успешные учителя	34	5	r=0,84 p≤0,001
неуспешные учителя	39	2	
Оценка родителей			
успешные учителя	17	2	r=0,41 p>0,05
неуспешные учителя	49	14	
Оценка методистов			
успешные учителя	50	6	r=0,60 p≤0,05
неуспешные учителя	45	10	

Примечание.

1) Мерой интегрированности (когерентности) структуры является индекс когерентности структуры (ИКС), который определяется как функция числа положительных значимых связей в структуре и меры их значимости.

2) Мерой дифференцированности структуры является индекс дифференцированности структуры (ИДС), который определяется как функция числа и значимости отрицательных связей в структуре.

3) Под гомогенностью структур понимают их качественную однородность, то есть равное вли-

яние элементов структуры на ее функционирование (показатель силы корреляции).

Резюме

Завершая анализ результатов проведенного исследования, следует сделать ряд выводов, обобщающих характеристику требований разных участников образовательного процесса к личности педагогов с разной успешностью профессиональной деятельности.

Во-первых. Как и предполагалось нами в начале исследования, разные участники образо-

вательного процесса выделяют в качестве предпочитаемых разные черты личности учителя.

Во-вторых. Вполне согласуется с большинством психолого-педагогических исследований данной проблемы факт наибольшей значимости личности учителя для учащихся при формировании их представлений о нем и его работе. Однако, судя по тому, что для родителей и методистов значимость личностных черт у учителя крайне низкая, нельзя абсолютизировать этот фактор как условие успешного педагогического труда. При этом важно также указать и на тот факт, что среди наиболее предпочитаемых методистами черт личности учителя являются интеллектуальные способности. Для родителей, считающих интеллект также важной чертой учителя, наиболее предпочитаемым является склонность педагога к чувству вины, проявляющаяся в чувствительности к замечаниям и порицаниям. Это говорит о сильной потребности родителей не столько следовать возможным требованиям и рекомендациям со стороны педагога, сколько о стремлении самим объяснить ему, как обучать и воспитывать ребенка.

В-третьих. Результаты структурного анализа показали, что для учеников сложнее всего дифференцировать набор черт личности успешного и неуспешного педагога. Привычнее для них выделить желаемые личностные характеристики учителя, среди которых на первом месте находятся его жизнерадостность, спокойствие, общительность, разговорчивость, энергичность, гибкость и ряд других. Наиболее разносторонними являются предпочтения родителей, для которых граница между успешностью и не успешностью деятельности учителя определяется вполне конкретным набором предпочитаемых черт личности. Причем к успешному педагогу родители предъявляют значительно большее число требований.

Библиографический список

1. Клюева, Н. В. Технология работы психолога с учителем [Текст] / Н. В. Клюева. – М.: Сфера, 2000. – 192 с.
2. Маркова, А. К. Психология труда учителя [Текст]: Кн. для учителя / А. К. Маркова. – М.: Просвещение, 1993. – 192 с.
3. Митина, Л. М. Психология труда и профессионального развития учителя [Текст] / Л. М. Митина. – М.: Академия, 2004. – 320 с.
4. Поваренков, Ю. П. Оценка эффективности педагогической деятельности [Текст] / Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 167 с.
5. Поваренков, Ю. П. Проблема индивидуально-психологического содержания профессионально важных качеств субъекта труда [Текст] / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 2008. – № 1. – С. 34–40.

6. Поваренков, Ю. П. Проблемы психологии профессионального становления личности [Текст] / Ю. П. Поваренков – Саратов: СГСЭУ, 2013. – 320 с.

7. Поваренков, Ю. П. Психологический анализ профессионального становления учителя на стадии обучения в педвузе [Текст] / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 1998. – Т. 1. – № 1. – С. 20–24.

8. Поваренков, Ю. П. Психологическая характеристика требований к учителю со стороны субъектов образовательного процесса [Текст] / Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 2. – Том II (Психолого-педагогические науки). – С. 235–241.

9. Поваренков, Ю. П. Системогенетический анализ профессионального самоопределения личности [Текст] / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 2005. – Т. 2. – № 16. – С. 10–15.

10. Толочек, В. А. Профессиональное становление субъектов педагогической деятельности [Текст]: позитивные и негативные изменения / В. А. Толочек, Н. А. Тимашкова, В. Г. Денисова // Вестник Московского университета. – Серия 14. – Психология. – 2014. – № 1. – С. 16–32.

Bibliograficheskij spisok

1. Kljueva, N. V. Tehnologija raboty psihologa s uchitelem [Tekst] / N. V. Kljueva. – M. : Sfera, 2000. – 192 s.
2. Markova, A. K. Psihologija truda uchitelja [Tekst]: Kn. dlja uchitelja / A. K. Markova. – M. : Prosveshhenie, 1993. – 192 s.
3. Mitina, L. M. Psihologija truda i professional'nogo razvitiya uchitelja [Tekst] / L. M. Mitina. – M. : Akademija, 2004. – 320 s.
4. Povarenkov, Ju. P. Ocenka jeffektivnosti pedagogicheskoj dejatel'nosti [Tekst] / Ju. P. Povarenkov, Ju. N. Slepko. – Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2011. – 167 s.
5. Povarenkov, Ju. P. Problema individual'no-psihologicheskogo soderzhanija professional'no vaznyh kachestv sub"ekta truda [Tekst] / Ju. P. Povarenkov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2008. – № 1. – S. 34–40.
6. Povarenkov, Ju. P. Problemy psihologii professional'nogo stanovlenija lichnosti [Tekst] / Ju. P. Povarenkov – Saratov: SGSJeU, 2013. – 320 s.
7. Povarenkov, Ju. P. Psihologicheskij analiz professional'nogo stanovlenija uchitelja na stadii obuchenija v pedvuze [Tekst] / Ju. P. Povarenkov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 1998. – Т. 1. – № 1. – S. 20–24.
8. Povarenkov, Ju. P. Psihologicheskaja harakteristika trebovanij k uchitelju so storony sub"ektov obrazovatel'nogo processa [Tekst] / Ju. P. Povarenkov, Ju. N. Slepko // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2014. – № 2. – Том II (Psihologo-pedagogicheskie nauki). – S. 235–241.
9. Povarenkov, Ju. P. Sistemogeneticheskij analiz professional'nogo samoopredelenija lichnosti [Tekst] / Ju. P. Povarenkov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2005. – Т. 2. – № 16. – S. 10–15.
10. Toloček, V. A. Professional'noe stanovlenie sub"ektov pedagogicheskoj dejatel'nosti [Tekst]: pozitivnye i negativnye izmenenija / V. A. Toloček, N. A. Timashkova, V. G. Denisova // Vestnik Moskovskogo universiteta. – Se-rija 14. – Psihologija. – 2014. – № 1. – S. 16–32.