

Н. В. Лукьянчикова

**«Панорама идей» как разновидность диалога
при изучении пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад»**

Диалоговые технологии активно используются в преподавании литературы в школьной и вузовской практике в соответствии с требованиями ФГОС и зарекомендовали себя как весьма результативные. В предложенной статье автор рассматривает «Панораму идей» – одну из разновидностей диалоговых технологий, которая может быть реализована в практике обучения литературе в среднем и высшем учебном заведении. Использование этой разновидности учебного диалога способствует как глубокому осмыслению школьниками и студентами сложных литературных произведений, развитию коммуникативных умений, так и организации групповых форм деятельности на занятии. Опыт показывает, что владение альтернативными технологиями позволяет субъектам обучения выбирать наиболее органичную из них для анализа конкретного аспекта литературного произведения (проблематики, системы образов, жанровых особенностей и т.д.). Организуя обсуждение проблем, поставленных в пьесе А. П. Чехова «Вишневый сад», автор статьи демонстрирует процесс перехода от инструктивной, однонаправленной модели работы с текстом, при которой преподаватель предъявляет конкретное содержание всем обучающимся без учета их индивидуальности и познавательных возможностей, к личностно-ориентированной модели.

Ключевые слова: диалоговые технологии в обучении литературе, коммуникативная компетенция, «Панорама идей», проблемный вопрос.

N. V. Lukiyanchikova

**"Panorama of Ideas" as a Kind of Dialogue
while Studying the Play by A. P. Chekhov "The Cherry Orchard"**

Dialogue technologies are actively used in teaching Literature in school and higher school practice due to the requirements of FGOS and are proved to be very productive. In the offered article the author considers "Panorama of Ideas", it is one of kinds of dialogue technologies, and which can be realized in practice of training Literature in the secondary and higher educational institution. Use of this kind of the educational dialogue makes schoolchildren and students understand deeply difficult literary works, it promotes development of communicative abilities, and the organization of group forms of activity at the lesson. Experience shows that the use of alternative technologies allows the subjects of training to choose the most organic of them for the analysis of the certain aspect of the literary work (a perspective, a system of images, genre features etc.). Organizing a discussion of the problems put in A. P. Chekhov's play "The Cherry Orchard" the author of the article presents the process of transition from the instructive, unidirectional model of work with the text, when the teacher shows the certain contents to all students not taking into consideration their identity and cognitions, to the personally oriented model.

Keywords: dialogue technologies in training Literature, a communicative competence, "Panorama of Ideas", a topical issue.

Очень часто преподаватели, работающие в вузе, в особенности в рамках курсов, связанных с изучением классической литературы, сталкиваются с рядом проблем, среди которых важное место занимает негативное впечатление от изученного когда-то в школе произведения. Речь идет не столько о прочитанных, сколько именно об изученных произведениях. Причин тому множество. Среди них, с одной стороны, недоста-

точная готовность старшеклассников к восприятию трудного текста классического произведения, с другой – недостаточная готовность учителя к организации изучения этого произведения в школе, с детьми, у которых нет нужного жизненного и читательского опыта для их адекватного понимания и оценки. Отсюда – сформированность у выпускников определенных стереотипов, мешающих им воспринимать произведение как

художественное явление, способное доставлять эстетическое удовольствие, наслаждение от общения с ним, вызывающее размышления, приглашающее к спору. Грустно становится, когда в вузе сталкиваешься с однобоким представлением вчерашних школьников о тексте, когда-то вызвавшим горячую полемику, когда, к примеру, студенты убеждены, что Катерина из «Грозы» А. Н. Островского – это лишь «луч света в темном царстве», а гоголевские «Мертвые души» – только обличение крепостнических порядков. Такая односторонность и самих детей лишает возможности осознать, что произведение не является исключительно иллюстрацией какой-либо одной авторской идеи или лишь отражением конкретной исторической эпохи.

В идеале учитель литературы стремится к тому, чтобы школьники, прочитав произведение, в процессе его обсуждения на уроке были готовы к диалогу не только с автором произведения (писателем), но и с современниками писателя, со школьным учебником, с учителем, друг с другом. А для этого ученик должен понимать, что существование разных, порой противоположных, точек зрения на проблематику, характеры героев, художественную ценность произведения – это нормально, естественно, более того, свидетельствует о глубине и многоплановости данного текста. Однако в реальной школьной практике достичь такого понимания литературы очень сложно.

Одним из наиболее эффективных путей решения данной методической проблемы является, с нашей точки зрения, использование диалоговых технологий. Хорошо известные технологии в процессе педагогической деятельности могут претерпевать определенные изменения, обусловленные требованиями конкретной образовательной ситуации, уровнем подготовленности класса или студенческой группы, особенностями изучаемого литературного материала. Нами была разработана и реализована такая разновидность дискуссии, как «панорама идей».

Организационно «Панорама идей» – довольно сложная технология, которая предполагает формулирование проблемного вопроса, имеющего множество равноправных решений. Ключевой вопрос «раскладывается» учителем на ряд вопросов более частного характера, обсуждение которых в итоге приведет к глубокому пониманию проблемы. Класс (студенческая группа) делится на две подгруппы, ребята садятся друг напротив друга (двумя рядами или двумя кругами),

таким образом, у каждого есть партнер, с которым обсуждается первый частный вопрос (в течение 2 минут). Регламент должен четко соблюдаться учителем. По возможности ученики в процессе обсуждения делают записи с помощью схем, ключевых слов и т. д. По истечении указанного времени ряды сдвигаются на одного человека, таким образом, второй частный вопрос каждый участник обсуждает уже с новым партнером. Количество смен зависит от количества частных вопросов. Так организуется ориентационный этап. На следующем этапе класс делится на подгруппы (подгрупп столько же, сколько было сформулировано частных вопросов). Каждый участник микрогруппы обсудил доставшийся коллективу вопрос с разными партнерами, задача – обобщить, систематизировать, скорректировать результаты обсуждений, подготовить ответ, который можно сопровождать изобразительным рядом, схемами и т. д. Время работы регламентировано 5–6 минутами. Затем представители каждой микрогруппы выступают с ответом на свой вопрос в течение 1–2 минут. Поскольку участники остальных коллективов также обсуждали все вопросы в составе разных пар, их выступление может включать не только ответ на свой вопрос, но и реакцию на сказанное оппонентами. «Панорама идей» дает возможность не только сформулировать свою точку зрения на проблему и услышать точку зрения другого, но и построить итоговое высказывание с учетом множества мнений.

Учительской общественности были представлены разработки по организации диалога в процессе изучения произведений русской классической и современной литературы в вузе и школе при проведении автором занятий на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы средних профессиональных учебных заведений (ГОАУ ЯО «Институт развития образования», Ярославль, 2013), при реализации международной программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Филологическое образование сегодня» (ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», факультет русской филологии и культуры, Ярославль, 2013), при проведении занятий Летней школы для педагога (Ярославское отделение АССУЛ, Республика Крым, 2014).

Примером может служить «Панорама идей», которую мы проводили, изучая комедию А. П. Чехова «Вишневый сад» в 10 классе МОУ

СОШ № 3 г. Ярославля. Проблемный вопрос был сформулирован так: «Кто из героев комедии А. П. Чехова “Вишневый сад” олицетворяет истинную Россию?» При решении этого вопроса сложившаяся в итоге микрогруппа не обязана соглашаться с тем, что именно доставшиеся им персонажи являются олицетворением России. Но и в этом случае участники должны аргументировать свое мнение.

Предлагаемые варианты:

- Раневская, Гаев.
- Лопахин.
- Аня, Петя Трофимов.
- Фирс.

В данном случае класс будет делиться на четыре микрогруппы.

Приведем варианты итоговых выступлений микрогрупп:

Представитель первой подгруппы:

Нам кажется, что Раневская и Гаев, конечно, являются олицетворением России, но это Россия прошлого, Россия уходящая. У героев не осталось ничего, кроме воспоминаний о прошлом, которое они явно идеализируют. В этих воспоминаниях мама ходит по саду, существует детская. В прошлом нет никаких проблем, живы все близкие, нет недостатка в деньгах. У Гаева из прошлого сохранились детские привычки (он по-прежнему любит леденцы, привык, что все заботятся, тепло ли ему). Любовь Андреевна не может поверить, что она уже немолода, должна сама заботиться о детях, о доме. А ей все кажется, что все образуется само собой, потому что она барыня и не привыкла что-либо делать сама. Цветущий сад – воплощение их прошлого, спокойствия. На их памяти он был всегда, им кажется, что все так и останется. В настоящем все поменялось, но они не хотят этого замечать, сознательно убегают от него. Теперешняя жизнь слишком неудобна, требует активности, энергии, решительности. А дворяне со своими вековыми привычками и образом жизни не могут измениться, да и не хотят, не считают нужным. Представители прошлого привыкли пользоваться материальными благами и привилегиями, не создавая при этом ничего. Раневская и Гаев считают низкими даже разговоры о материальном. Мы вспомнили эпизод, когда Раневская, будучи разоренной, отдает золотой случайному прохожему. Героиня все еще живет в прошлом, прежними ценностями, не понимает, что в нынешнем положении уже не должна себе этого позволять.

Гаев мечтает поправить дела исключительно за чей-нибудь счет: «Хорошо бы получить от кого-нибудь наследство, хорошо бы выдать нашу Аню за очень богатого человека, хорошо бы поехать в Ярославль и попытать счастья у тетушки-графини. Тетка ведь очень, очень богата» (Чехов А. П. Вишневый сад. Действие I)¹. Чехов показывает, что эти люди – символ прошлой России, а в новой жизни они не находят себе места.

Представитель второй подгруппы:

Мы думаем, что Лопахина можно назвать воплощением России. В настоящем он чувствует себя уверенно, он на месте. Все его беды вроде бы остались в прошлом. Теперь он богат, может гордиться собой, потому что все, что имеет, сделал исключительно своими силами. Он предприимчив, энергичен, не сидит сложа руки, а способен решить проблемы. Он не говорит, а делает. Его мечты воплощаются в реальность. Будущее этого героя не вызывает беспокойства. Но не думаем, что Чехов считает его воплощением истинной России, потому что главное в жизни для него – материальный интерес. Вспомним его поведение на балу, когда он кричит: «Идет новый помещик, владелец вишневого сада!.. За все могу заплатить!» (Чехов А. П. Вишневый сад. Действие III). Кроме того, нет у Лопахина внутренней деликатности, такта. Он ведь очень привязан к Раневской, но при этом вырубка сада начинается до отъезда прежних хозяев, Лопахин как будто не понимает, насколько это для них мучительно. Купец в нем побеждает человека.

Представитель третьей подгруппы:

Петя Трофимов – единственный в пьесе герой, который говорит о России, думает о ее будущем. «Вся Россия наш сад», – убеждает он Аню (Чехов А. П. Вишневый сад. Действие II). На первый взгляд, все, что говорит Трофимов, выглядит очень убедительным, умным. Он все время рассуждает о будущем, поучает других. Петя не ищет материальной выгоды, его не волнует собственная бедность, поэтому рассуждения героя о серьезных вопросах, о нравственных ценностях поначалу не вызывают сомнений. Но постепенно мы замечаем, что дальше громких слов он не идет. В результате он оказывается таким же недейственным, беспомощным, как Раневская и Гаев. Таким не может быть воплощение истинной России. Аня, как и Петя, представляет молодое поколение в пьесе. Она намного младше Пети, ей всего 17 лет, Аня очень наивна, с восторгом слушает Трофимова, даже, можно ска-

зять, подпадает под его влияние. Но при этом в ней есть очень хорошие качества, каких нет у всех остальных. Она способна прощать, с любовью относится к своей матери, которая бросила ее в 12 лет, уехав за границу. Аня кажется способной и на поступки, она ведь поехала одна во Францию, чтобы привезти оттуда Раневскую. Аня не хочет жить бессмысленными надеждами на богатое замужество, получение наследства. Она понимает, что в новой жизни нужно трудиться. Хотя из пьесы неясно, куда она отправится, какое будущее ее ждет, мы думаем, что она найдет свою дорогу. Ее можно считать воплощением истинной России.

Представитель четвертой подгруппы:

Фирса нельзя называть воплощением истинной России, хотя он и является представителем простого народа. Этот герой вызывает искреннее сочувствие у читателя, особенно в финале, когда его забыли в пустом доме. Но он давно перестал быть самостоятельной личностью, лакейство стало не просто его ролью в доме, а истинной сущностью. Вроде бы, к нему относятся как к члену семьи и Раневская, и Гаев, и Аня, но он сам считает себя ниже их. Фирс тоже живет прошлым, его можно понять, ведь тогда все было упорядоченно: есть слуги и есть господа. «Мужики при господах, господа при мужиках, а теперь все враздробь, не поймешь ничего» (Чехов А. П. Вишневый сад. Действие II). Он внутренне несвободен, а самым большим несчастьем считает отмену крепостного права, «волю». Фирс – воплощение старой, крепостнической России, ушедшей в прошлое.

Делая вывод, педагог обратит внимание на то, что в пьесе А. П. Чехова «Вишневый сад» нельзя однозначно назвать героя, который являлся бы истинным воплощением России.

Подводя итоги диалога, учитель должен не только обобщить высказывания учеников, но и построить свое заключительное слово с учетом позиции автора. Выводы учителя особенно важны, так как обсуждается произведение сложное, неоднозначное, в котором авторское отношение не выражено прямо, и школьники порой могут построить свои суждения, исходя из сиюминутных приоритетов, из собственных представлений о ценностях.

Использование данных разновидностей учебного диалога способствует как глубокому осмыслению школьниками и студентами сложных литературных произведений, развитию комму-

никативных компетенций, так и организации групповых форм деятельности на занятии.

Библиографический список

1. Арьяева, Л. В. Технология диалогового взаимодействия как средство формирования интеллектуальной компетентности учащихся [Текст] / Л. В. Арьяева // Известия Государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 51.
2. Букарева, Н. Ю. Диалоговые технологии в преподавании литературы в вузе и школе [Текст] / Н. Ю. Букарева, Н. В. Лукьянчикова // Текст. Произведение. Читатель: материалы 2-й Всероссийской научной конференции. – Казань, 2011. – С. 252–256.

Bibliograficheskiy spisok

1. Ar'jaeva, L. V. Tehnologija dialogovogo vzaimodejstvija kak sredstvo formirovanija intellektual'noj kompetentnosti uchashhihsja [Tekst] // Izvestija Gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta im. A. I. Gercena. – 2008. – № 51.
2. Bukareva, N. Ju., Luk'janchikova, N. V. Dialogovye tehnologii v prepodavanii literatury v vuze i shkole [Tekst] // Tekst. Proizvedenie. Chitatel': materialy 2-j Vserossijskoj nauchnoj konferencii. – Kazan', 2011. – S. 252–256.

¹ Текст пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад» цитируется по: Чехов А. П. Повести. Пьесы. – М.: Правда, 1987. – С. 408–461.