

Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко

Противоречия в развитии личностных черт педагога в период учебно-профессиональной деятельности

В статье проводится анализ особенностей профессионального развития педагога. Профессионализация, рассматриваемая авторами как непрерывный процесс, включенный в жизненный путь личности педагога, исследуется на двух важных этапах – этапе завершения учебно-профессионального обучения и начала самостоятельной профессиональной педагогической деятельности. В качестве проблемы исследования анализируются особенности профессиональных требований к уровню развития отдельных черт личности педагога на разных этапах его развития. В этом контексте проводится сравнительный анализ уровня развития черт личности педагога и их связи с успешностью деятельности. Анализ показал, что существуют как количественные, так и качественные различия в личностных особенностях педагога на этапе окончания обучения в вузе и в начале самостоятельной педагогической деятельности. Предполагается, что эти различия являются следствием наличия разных требований, предъявляемых к успешности деятельности в высшем учебном заведении и в общеобразовательной школе. Следствием противоречия в требованиях является низкий уровень успешности работы педагога в первые годы профессиональной деятельности, что связано с необходимостью перестройки выпускником своих личностных особенностей под систему требований общеобразовательной школы. В работе также осуществляется сравнительный анализ структурных особенностей личностных черт студентов и молодых педагогов. Используются методы структурного исследования – анализ когерентности структуры, дифференцированности структуры, ее организованности, а также анализ гомогенности структур.

Ключевые слова: личность, черты личности, учебно-профессиональная деятельность, профессиональная деятельность, студент-выпускник, молодой педагог.

Ju. P. Povarionkov, Ju. N. Slepko

Contradictions in Development of the Teacher's Personal Features during the Educational Professional Activity

In the article the analysis of features of the teacher's professional development is carried out. Professionalization considered by authors as a non-stop process included into the course of life of the teacher's identity is investigated at two important stages – the stage of the end of the educational professional education and the beginning of the independent professional pedagogical activity. Features of professional requirements to the level of development of some features of the teacher's identity at different stages of his development are analyzed as a problem of the research. In this context the comparative analysis of the development level of the teacher's identity features and their links with the success activity is carried out. The analysis showed that there are both quantitative and qualitative distinctions in the teacher's personal features at the stage of the end of training in a higher education institution and at the beginning of the independent pedagogical activity. It is supposed that these distinctions are a consequence of different requirements imposed to the success activity in a higher educational institution and at comprehensive school. The result of this contradiction is a low level of the teacher's success work during the first years of the professional activity and is connected with need to reorganise the graduate's personal features due to the system of comprehensive school requirements. In the work the comparative analysis of structural peculiarities of personal features of students and young teachers is also carried out. Methods of the structural research: the analysis of the coherence structure, differentiation of the structure, its organization, and also the analysis of structures' homogeneity are used.

Keywords: personality, features of the personality, an educational professional activity, a professional activity, a student-graduate, a young teacher.

Ведущая функция системы профессионального образования, как известно, заключается в формировании готовности обучающихся к самостоятельной профессиональной деятельности. Характеристики профессиональной готовности многообразны, но основным, социально

зафиксированным критерием или показателем ее сформированности является успеваемость обучающегося. Логично предположить, что между успешностью профессионального обучения и эффективностью профессиональной деятельности, по крайней мере на ее начальных этапах, должна существовать высокая положительная связь: чем лучше учился человек, тем он и лучше будет работать.

Однако такая тенденция прослеживается далеко не всегда [5]. Так, сравнение успешности обучения в педагогическом вузе (в том числе с учетом успешности прохождения педагогической практики) с успешностью работы начинающего педагога показало, что между ними отсутствует значимая положительная взаимосвязь ($r = -0,17$, $p \leq 0,20$). Полученные статистические данные еще раз подтверждает давно существующее мнение о том, что студенты с наиболее высокими академическими достижениями начинают профессиональную педагогическую деятельность менее эффективно, чем студенты с менее высокими и даже средними показателями успеваемости.

Причин такого положения дел в системе профессионального педагогического образования несколько, и в рамках статьи все их исследовать невозможно. Поэтому в настоящей статье предпринята попытка проверить одну из возможных гипотез. А заключается она в предположении о том, что учебные программы педагогического вуза недостаточно активизируют развитие тех качеств личности будущего педагога, которые востребованы в рамках профессиональной деятельности и положительно влияют на ее эффективность.

Надо признать, что подобного рода исследования уже проводились, но полученные при этом результаты нуждаются в проверке и конкретизации [1; 11]. В этом и заключается цель настоящей работы.

В исследовании в качестве испытуемых приняли участие студенты выпускных курсов педагогического университета (4–5 курс; $n=61$) и учителя со стажем работы до 7 лет ($n=55$). Оценивалась успешность учебно-профессиональной деятельности студентов и профессиональной деятельности учителей, а также диагностировалась выраженность различных черт личности у студентов и учителей.

Анализ успешности учебно-профессиональной деятельности студентов производился по трем показателям: академическая успеваемость (АУ), экс-

пертная оценка методистами результатов педагогической практики (ЭО) и суммарная оценка (АЭ).

В ходе анализа успешности работы учителя использовались четыре показателя: оценка учащихся (ОУ), оценка родителей (ОР), оценка методистов (ОМ) и суммарная оценка (УРМ). Для оценки профессиональной деятельности учителя применялись следующие стандартные методики: «Опросный лист для экспертной оценки учителя среди учащихся-старшеклассников (9–11 класс)», Анкета «Учитель-ученик» (6–11 класс), «Опросный лист для экспертной оценки учителя среди родителей учащихся», «Краткая графическая запись уровня профессиональной компетентности учителя» [2].

Для диагностики личностных черт студентов и молодых педагогов была использована стандартная методика – «Личностный опросник 16 PF» Р. Кеттелла [10]. Перейдем к анализу полученных результатов.

Уточним базовые вопросы, ответы на которые мы хотели бы получить в рамках нашего исследования.

1 группа вопросов. Какие черты личности студентов связаны с успешностью их обучения в педагогическом вузе? Какие черты личности студентов влияют на успешность обучения? На развитие каких черт личности оказывает влияние система обучения в педагогическом вузе?

2 группа вопросов. Какие черты личности педагога связаны с успешностью их профессиональной деятельности? Какие черты личности педагогов влияют на успешность их педагогической деятельности? Развитие каких черт личности педагога востребовано образовательной системой школы?

3 группа вопросов. Насколько отличаются требования, предъявляемые к личности студента-выпускника в рамках педагогического вуза, от требований, предъявляемых к начинающему учителю в школе? В чем заключаются отличия психологической структуры личности студента и педагога?

В первую очередь охарактеризуем уровень развития черт личности студентов выпускных курсов и молодых педагогов. При переходе в самостоятельную педагогическую деятельность происходит как снижение, так и повышение уровня выраженности достаточно большого числа черт личности. Оценка достоверности различий показала, что статистически значимо снижается уровень доброты (А; $p \leq 0,05$), эмо-

циональной устойчивости (С; $p \leq 0,001$), настойчивости (Е; $p \leq 0,001$), беспечности (F; $p \leq 0,001$) и смелости (H; $p \leq 0,001$). При этом стоит отметить и рост выраженности ряда черт личности – нежности (I; $p \leq 0,001$), пронизательности (N; $p \leq 0,001$) и самоконтроля поведения (Q3; $p \leq 0,001$).

Следует добавить, что в начале профессиональной педагогической деятельности наблюдается рост вариативности уровня выраженности практически всей системы черт личности. Это указывает на начало процесса адаптации, способы совладания с которым индивидуальны для каждого педагога. Также это указывает и на начало процесса выстраивания индивидуальной стратегии профессионального развития в условиях профессиональной деятельности.

Отдельный интерес представляет анализ абсолютных показателей требований к успешности деятельности студентов-выпускников и молодых педагогов. Сравнивая оценки деятельности студентов и учителей, мы установили следующее. Академическая успеваемость студентов статистически достоверно выше успешности работы учителя, оцениваемой учениками ($p \leq 0,001$), родителями ($p \leq 0,01$), методистами ($p \leq 0,001$), а также обобщенной оценки его работы ($p \leq 0,001$). При этом между академической успеваемостью и оценками успешности работы учителя родителями и методистами установлена статистически достоверная отрицательная взаимосвязь

– $r = -0,47$, $p \leq 0,001$ и $r = -0,41$, $p \leq 0,01$ соответственно. Далее, приведя оценочные шкалы к единой шкале (использовалось z-преобразование данных [3, с. 46]), мы сравнили экспертную оценку успешности прохождения педагогической практики с оценками учеников, родителей и методистов. В результате статистически достоверных различий между оценками установлено не было. Однако это не говорит о наличии единой оценки, т. к. статистически достоверной корреляционной взаимосвязи между успешностью прохождения педагогической практики и оценкой деятельности учителя установлено не было. Обобщая первичный анализ полученных данных, отметим, что на уровне абсолютных показателей наблюдаются различия в уровне выраженности требований к успешности деятельности студентов-выпускников и молодых учителей.

В рамках поставленной в исследовании проблемы перейдем к анализу взаимосвязи лично-

стных черт и успешности деятельности студентов и педагогов. Учитывая, что исследуемые нами педагоги находятся в ситуации смены основного вида деятельности, это позволяет оценить, насколько требования последней связаны с изменениями в личностных особенностях.

Итак, было установлено, что среди всего диапазона исследуемых черт личности для наиболее успешных студентов выпускных курсов характерна преобладающая выраженность лишь эмоциональной устойчивости (С; $r = 0,21$, $p \leq 0,05$). В отношении других личностных характеристик статистически достоверной связи выявлено не было.

В отношении личностных характеристик молодых педагогов ситуация прямо противоположная. Наиболее успешные молодые педагоги должны обладать высоким интеллектом (В; $r = 0,36$, $p \leq 0,01$), мягкосердечностью, или нежностью (I; $r = 0,23$, $p \leq 0,01$), быть подозрительными (L; $r = 0,38$, $p \leq 0,01$), мечтательными (M; $r = 0,36$, $p \leq 0,01$), пронизательными (N; $r = 0,28$, $p \leq 0,05$), напряженными (Q4; $r = 0,40$, $p \leq 0,01$), а также обладать склонностью к чувству вины (O; $r = 0,43$, $p \leq 0,001$).

Исходя из полученных результатов, мы можем заключить, что диапазон характеристик (и, соответственно, требований к деятельности), которыми должен обладать молодой учитель, значительно шире, чем на старших курсах в вузе. Требования, которым должен соответствовать молодой педагог, только на первый взгляд могут восприниматься как противоречивые. В действительности, такие черты, как высокий интеллект, подозрительность, пронизательность и напряженность отражают требования к необходимости сразу же достаточно серьезно включиться в работу по контролю за деятельностью учащихся. При этом определенная «жесткость» молодого педагога должна компенсироваться и внимательным отношением к себе и ребенку – требования к необходимости иметь высокий уровень выраженности мечтательности и склонности к чувству вины.

Различия в значимости черт личности могут определяться не только относительной важностью или не важностью отдельных личностных характеристик, но и разной степенью значимости всей структуры личности для успешной работы. С целью проверки этого предположения воспользуемся результатами множественного регрессионного анализа. Коэффициент множественной регрессии (КМР) показывает, на-

сколько сильно влияет система личностных черт на успешность обучения студентов-выпускников и работы молодых педагогов. Было установлено, что для структуры черт личности студентов $KMP = 0,16$ (ст. ошибка 0,56), для молодых педагогов $KMP = 0,54$ (ст. ошибка 0,28). Столь существенные различия убедительно показывают, что различия между обеими группами определяются не относительным уровнем выраженности отдельных черт, а именно условиями учебно-профессиональной и профессиональной деятельности. В начале профессиональной деятельности эксперты требуют определенного уровня развития черт, тогда как для студента-выпускника последние значимы на крайне низком уровне.

С целью конкретизации результатов регрессионного анализа мы построили уравнения регрессии для черт личности студентов и педагогов. Они показывают, какие конкретно черты личности наиболее существенны для обеспечения успешной работы студента и педагога. Так, были получены следующие уравнения:

– **успешность работы студентов** = эмоциональная устойчивость (2,1) + напряженность (1,4) + интеллект (–0,89) + мягкосердечность (–0,87);

– **успешность работы молодого педагога** = интеллект (2,4) + мечтательность (2,2) + чувство вины (1,2) + напряженность (1,1) + самоконтроль (–2,5) + совесть (–2,0) + самостоятельность (–1,4) + смелость (–1,2).

Как можно видеть из представленных уравнений, работа педагога обеспечивается более сложным набором личностных черт. Это говорит о том, что требования, предъявляемые к его деятельности, существенно шире и более специфичны. Также следует предположить, что роль самой социальной ситуации профессионального развития (обучения в вузе и работы в условиях школы) разная для студента и педагога. С целью проверки этого предположения мы воспользовались анализом корреляционного отношения (η) черт личности и успешности деятельности. Представленные в таблице 1 результаты анализа позволяют заключить следующее. Во-первых, мы видим, что ситуация работы в школе, то есть требования разных экспертов к деятельности учителя, оказывает доминирующее влияние на его личностные особенности (столбец «влияние $y \rightarrow x$ » для учителя). Во-вторых, в отношении студентов и требований к их академической успеваемости и профессиональным умениям (оцен-

ка педагогической практики) однозначного влияния либо условий обучения, либо самой личности студента на эти условия нет. В-третьих, мы видим, что переход к самостоятельной трудовой деятельности сопровождается резким возрастанием роли требований условий труда к личности педагога. В связи с этим мы можем заключить, что снижение успешности деятельности в первые годы работы молодого педагога является следствием необходимости использования им внутренних ресурсов личности для перестройки под требования труда.

Таблица 1

Влияние профессиональной деятельности на развитие черт личности студентов-выпускников и молодых педагогов¹

Черты (x)	студенты		учителя		Требования (y)
	влияние $x \rightarrow y^2$	влияние $y \rightarrow x^3$	влияние $x \rightarrow y$	влияние $y \rightarrow x$	
A	0,43	0,50*	0,79	0,89*	Обобщенный показатель требований к успешности деятельности
B	0,53*	0,51	0,48	0,93*	
C	0,66*	0,60	0,81	0,89*	
E	0,70*	0,57	0,37	0,88*	
F	0,67*	0,64	0,60	0,86*	
G	0,47	0,62*	0,32	0,87*	
H	0,48	0,50*	0,59	0,89*	
I	0,56	0,57*	0,39	0,86*	
L	0,47	0,68*	0,60	0,88*	
M	0,59*	0,59*	0,71	0,93*	
N	0,46	0,51*	0,46	0,93*	
O	0,58	0,59*	0,61	0,89*	
Q ₁	0,46	0,60*	0,57	0,87*	
Q ₂	0,52	0,64*	0,55	0,93*	
Q ₃	0,49	0,62*	0,61	0,91*	
Q ₄	0,50*	0,47	0,73	0,85*	

Примечание.

¹ – средством оценки влияния является метод корреляционного отношения – η ;

² – влияние $x \rightarrow y$ – оценка влияния черт личности на успешность деятельности;

³ – влияние $y \rightarrow x$ – оценка влияния деятельности на черты личности;

* – отмечено преимущественное влияние черт личности на успешность деятельности, и наоборот

С целью уточнения полученных результатов, а также проверки надежности сформулированных выводов перейдем к анализу структуры личности студентов и педагогов. Он позволит ответить на вопрос, является ли ситуация изменения требований к педагогу при переходе от учебно-профессиональной к профессиональной деятельности качественно своеобразной. Или что требуется от молодого педагога: изменение отдельных личностных характеристик или всей системы личности в целом? Результаты структурного анализа представлены на рисунке 1 и в таблице 2.

Данные, представленные на рисунке 1, свидетельствуют о том, что в период между окончани-

ем обучения в вузе и началом самостоятельной педагогической деятельности в структуре личности педагога происходят существенные изменения. Уже к окончанию четвертого курса мы видим большое число отрицательных связей в структуре личности, что говорит о достаточном количестве противоречий в личности студента. При этом еще сохраняются черты личности с большим весом в

структуре (А, Н, Е, F). Одновременное наличие в структуре большого числа отрицательных и сильных положительных связей указывает на тот факт, что структура личности студента-выпускника начинает трансформироваться. При этом, несмотря на высокую интегрированность структуры (ИКС=36), ее дифференцированность (ИДС=18) также достаточно велика.

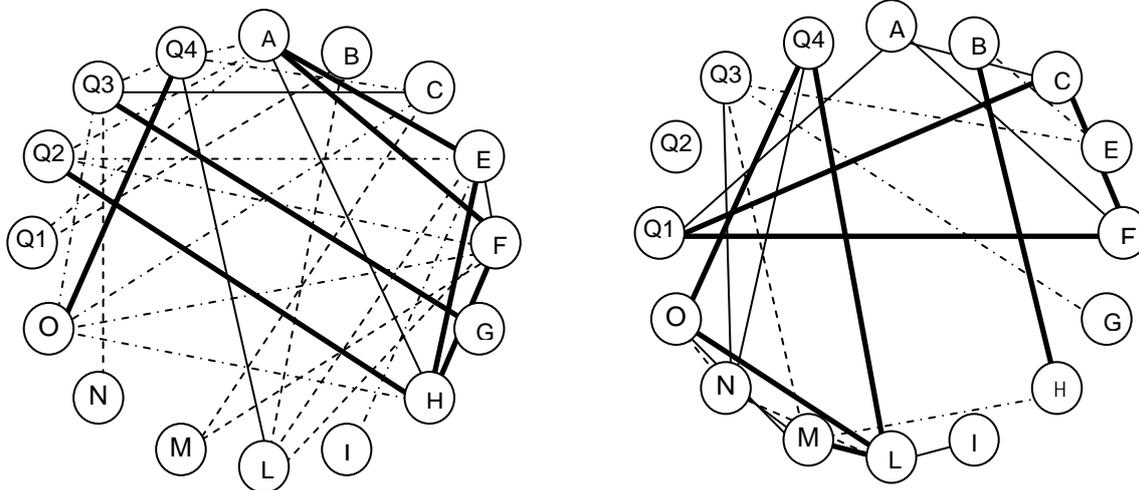


Рис. 1. Психологическая структура черт личности выпускников (а) и молодых педагогов (б)

Примечание. Линии: сплошная жирная – $p \leq 0,001$; сплошная тонкая – $p \leq 0,01$; пунктир – $p \leq 0,05$; штрих-пунктир – отрицательная корреляция при $p \leq 0,05$. Расшифровка буквенных обозначений черт – см. таблица 1.

Таблица 2
Показатели индексов психологической структуры черт личности студентов и молодых педагогов

Группы испытуемых	ИКС	ИДС	ИОС	Гомогенность
студенты	36	18	54	$r = -0,18$
учителя	74	6	80	$p > 0,05$

Примечание.

1) Мерой интегрированности (когерентности) структуры является индекс когерентности структуры (ИКС) – функция числа положительных значимых связей в структуре и меры их значимости.

2) Мерой дифференцированности структуры является индекс дифференцированности структуры (ИДС) – функция числа и значимости отрицательных связей в структуре.

3) Мерой организованности структуры является индекс организованности структуры (ИОС), который определяется как функция общего количества положительных и отрицательных связей, а также их значимости.

4) Гомогенность структур – их качественную однородность, то есть равное влияние элементов структуры на ее функционирование (показатель силы корреляции).

Начало самостоятельной профессиональной деятельности характеризуется наличием положительной динамики к интегрированию структуры личности (ИКС=74), которая не только выше, чем у студентов, но и значительно превышает свою дифференцированность (ИДС=6). Так же в структуре образуются новые сильные связи между компонентами. В целом можно сказать, что в

структуре личности молодого педагога, еще сохраняющей черты дифференцированной, наблюдаются тенденции к формированию базовых черт личности, а также снижению количества противоречий между отдельными чертами. Это может быть подтверждено и тем, что психологические структуры личности студентов и педагогов гетерогенны, то есть между ними отсутствуют статистически значимые взаимосвязи. Завершая анализ проблемы противоречий в развитии важных личностных качеств педагога в период учебно-профессиональной деятельности, следует сформулировать ряд выводов.

1. Проведенное исследование показало, что в отношении перехода из учебно-профессиональной в профессиональную педагогическую деятельность сложно однозначно говорить о непрерывности подготовки и развития специалиста. Было показано, что задачи, решаемые на каждом из этих двух этапов, качественно различаются.

2. Было установлено, что требования, предъявляемые к успешному решению задач профессионализации, качественно отличаются для студентов выпускных курсов и молодых педагогов. В первом случае речь идет о формировании учебно важных качеств, во втором – о формировании профессионально важных качеств. Это

может быть косвенным свидетельством того, что система профессиональной педагогической подготовки имеет ряд противоречий, следствия которых проявляются позднее в ходе начала самостоятельной педагогической деятельности.

3. Сформулированное в начале исследования предположение о том, что наиболее успешные студенты начинают свою профессиональную деятельность с более низким уровнем достижений, может быть объяснено следующим. Для достижения требуемого уровня результативности в педагогической деятельности им в первую очередь необходимо решать задачи не столько подстройки своих индивидуально-психологических особенностей под требования профессиональной педагогической ситуации развития, но и решать проблему перестройки структуры личностных черт.

Библиографический список

1. Вагапова, А. В. Психологическое сопровождение профессионального становления личности студента в условиях вузовского образования [Текст] / А. В. Вагапова, Е. Е. Бочарова // Психология образования в XXI веке. – Волгоград : ВГСПУ «Перемена». – С. 168–172.
2. Ключева, Н. В. Технология работы психолога с учителем [Текст] / Н. В. Ключева. – М. : Сфера, 2000. – 192 с.
3. Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования [Текст] / А. Д. Наследов. – СПб. : Речь, 2004. – 392 с.
4. Поваренков, Ю. П. Влияние системы ценностных ориентаций учителя на успешность педагогической деятельности [Текст] / Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика – 2014. – Том 20. – № 3. Июль – Август – Сентябрь. – С. 81–86.
5. Поваренков, Ю. П. Оценка эффективности педагогической деятельности [Текст] / Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. – 167 с.
6. Поваренков, Ю. П. Проблема индивидуально-психологического содержания профессионально важных качеств субъекта труда [Текст] / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 2008. – № 1. – С. 34–40.
7. Поваренков, Ю. П. Психологическая структура субъекта профессионального пути [Текст] /

Ю. П. Поваренков // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2008. – № 2. – Т. 1. – С. 139–144.

8. Поваренков, Ю. П. Уточнение предмета, метода и основных задач психологии профессионального становления личности [Текст] / Ю. П. Поваренков // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 2. – Т. 2. – С. 156–164.

9. Поваренков, Ю. П. Проблемы психологии профессионального становления личности [Текст] / Ю. П. Поваренков. – Саратов : СГСЭУ, 2013. – 400 с.

10. Рукавишников, А. А. Пособие по применению личностного опросника Р. Кеттелла 16 PF [Текст] / А. А. Рукавишников, М. В. Соколова. – Ярославль : НПЦ «Психодиагностика», 2000. – 25 с.

11. Стародубцева, Н. С. Формирование основ профессиональной успешности у студентов вузов в условиях учебных практик [Текст] : дис. ... кандидата психологических наук, 13.00.08 / Н. С. Стародубцева. – Биробиджан, 2006. – 230 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Vagapova, A. V. Psixologicheskoe soprovozhdenie professional'nogo stanovleniya lichnosti studenta v usloviyax vuzovskogo obrazovaniya [Tekst] / A. V. Vagapova, E. E. Bocharova // Psixologiya obrazovaniya v XXI veke. – Volgograd: VGSPU «Peremena». – S. 168–172.
2. Klyueva, N. V. Texnologiya raboty psixologa s uchitelem [Tekst] / N. V. Klyueva. – M. : Sfera, 2000. – 192 s.
3. Nasledov, A. D. Matematicheskie metody psixologicheskogo issledovaniya [Tekst] / A. D. Nasledov. – SPb.: Rech', 2004. – 392 s.
4. Povarenkov, Yu. P. Vliyanie sistemy cennostnyx orientacij uchitelya na uspešnost' pedagogicheskoy deyatel'nosti [Tekst] / Yu. P. Povarenkov, Yu. N. Slepko; Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta imeni N. A. NEKRASOVA. Seriya Pedagogika. Psixologiya. Social'naya rabota. Yuvnologiya. Sociokinetika – 2014. – Tom 20. – № 3. Iyul' – Avgust – Sentyabr'. – S. 81–86.
5. Povarenkov, Yu. P. Ocenka e'ffektivnosti pedagogicheskoy deyatel'nosti [Tekst] / Yu. P. Povarenkov, Yu. N. Slepko. – Yaroslavl': YaGPU, 2011. – 167 s.
6. Povarenkov, Yu. P. Problema individual'no-psixologicheskogo soderzhaniya professional'no vazhnyx kachestv sub"ekta truda [Tekst] /

Yu. P. Povarenkov // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2008. – № 1. – S. 34–40.

7. Povarenkov, Yu. P. Psixologicheskaya struktura sub"ekta professional'nogo puti [Tekst] / Yu. P. Povarenkov // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. – 2008. – № 2. – Т. 1. – S. 139–144.

8. Povarenkov, Yu. P. Utochnenie predmeta, metoda i osnovnyx zadach psixologii professional'nogo stanovleniya lichnosti [Tekst] / Yu. P. Povarenkov // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2013. – № 2. – Т. 2. – S. 156–164.

9. Povarenkov, Yu. P. Problemy psixologii professional'nogo stanovleniya lichnosti [Tekst] / Yu. P. Povarenkov. – Saratov: SGSE'U, 2013. – 400 s.

10. Rukavishnikov, A. A. Posobie po primeniyu lichnostnogo oprosnika R. Kettella 16 PF [Tekst] / A. A. Rukavishnikov, M. V. Sokolova. – Yaroslavl', NPC «Psixodiagnostika», 2000. – 25 s.

11. Starodubceva, N. S. Formirovanie osnov professional'noj uspeshnosti u studentov vuzov v usloviyax uchebnyx praktik [Tekst] : diss.... kandidata psixologicheskix nauk, 13.00.08/ N. S. Starodubceva. – Birobidzhan, 2006. – 230 s.