

Ю. А. Филонова

Формирование коммуникативной компетенции учащихся при изучении прозаического текста

В статье показано одно из направлений формирования коммуникативной компетенции учащихся основной школы – обучение анализу коммуникативной ситуации в литературном произведении. В качестве литературного материала выбрана повесть В. Г. Распутина «Деньги для Марии». Автор мотивирует выбор литературного материала, раскрывает содержание уроков изучения повести в 9 классе. Основное внимание уделено методическому описанию опыта анализа ключевой коммуникативной ситуации повести – просьбе Кузьмы о деньгах для Марии.

В статье предложен адаптированный для школьной практики план анализа коммуникативной ситуации в произведении, разработанный автором на основе литературоведческих исследований М. М. Бахтина, Т. В. Шмелевой, А. Д. Степанова, посвященных коммуникативной проблематике художественного произведения.

Автор показывает, как в ходе разбора диалогов совершенствуются умения и навыки анализа ситуаций общения героев литературного произведения; как устанавливаются связи между коммуникативной и нравственной проблематикой повести, как обогащается и конкретизируется благодаря анализу диалогов первоначальная интерпретация произведения. Так, продемонстрированы интересные параллели, найденные учениками при сопоставлении диалогов в повести В. Распутина и поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». Сопоставление диалогов позволило по-новому взглянуть на типологию персонажей в повести В. Г. Распутина, раскрыть их внутренний мир.

Ключевые слова: коммуникативная компетенция, коммуникативная ситуация, диалог, функции диалога в художественном произведении, личностные результаты обучения.

Ju. A. Filonova

Formation of Students' Communicative Competence at Studying the Prosaic Text

In the article one of the directions of formation of the students' communicative competence in the basic school – training in the analysis of the communicative situation is shown in the literary work. As a literary material V. G. Rasputin's story «Money for Maria» is chosen. The author motivates a choice of the literary material, reveals the content of lessons on studying the story in the 9th form. The main attention is paid to the methodical description of experience of the analysis of a key communicative situation of the story – it is Kuzma's request for money for Maria.

In the article the plan of the analysis of the communicative situation adapted for school practice in the work developed by the author on the basis of M. M. Bakhtin, T. V. Shmelyova, A. D. Stepanov's literary researches devoted to the communicative problematics of the literary work is offered.

The author shows how during the analysis of dialogues skills of the analysis of situations of characters' communication of the literary work are improved; that connection is set between the communicative and moral problematics of the story as initial interpretation of work is enriched and concretized due to the analysis of dialogues. Thus, interesting parallels are presented which were found by pupils while comparing the dialogues in V. Rasputin's story and N. V. Gogol's poem «Dead Souls». Comparison of dialogues made it possible to look in a new way at typology of characters in V. G. Rasputin's story, to open their inner world.

Keywords: a communicative competence, a communicative situation, dialogue, functions of dialogue of the literary work, personal results of training.

Структура коммуникативной компетенции (как и любой другой) предполагает три составные части: знания, умения и навыки. В своей предшествующей статье, посвященной вопросу формирования коммуникативной компетенции в преподавании литературы в основной школе, мы обосновали важность проведения специальных уроков, на которых обогащаются **знания** о диалоге и других теоретико-литературных понятиях, связанных с коммуникативной проблематикой [8].

В настоящей статье мы ставим задачу показать формирование **умений анализа** коммуника-

тивной ситуации и овладение на основе анализа **навыками** написания сочинений на морально-этическую тематику, предусмотренную комплектом тем итогового сочинения в 11 классе.

В качестве литературного материала выбрана повесть В. Г. Распутина «Деньги для Марии». Мы обратились к этому произведению в силу следующих причин:

– Одна из основных художественных особенностей повести заключается в том, что большинство диалогов в ней связано с одной и той же коммуникативной ситуацией – просьбой одол-

жить денег. С такой ситуацией общения школьники не встречались ни в одном из ранее изученных произведений. Это ситуация, трудная для обеих сторон, не случайно появились поговорки, раскрывающие губительность ее для человеческих отношений: «Хочешь нажить врага – одолжи деньги другу». В повести эта тяжелая в психологическом плане просьба усугубляется тем, что все знают: ссуду на покрытие долга председатель Кузьме даст, но, если не собрать деньги срочно, на карту будет поставлена свобода человека, который выручил всю деревню, и существование целой семьи, четверых детей.

– Ситуация одалживания денег придает повести необычайную нравственную остроту: как поступят герои? Какой нравственный выбор сделают? Какие качества своей личности проявят?

– Обсуждение острой нравственной проблематики способствует достижению личностных результатов освоения основной образовательной программы по литературе, таких, как «нравственное сознание и поведение на основе усвоения общечеловеческих ценностей» [10].

Отметим, что формирование коммуникативной компетенции не является в нашей работе самоцелью, оно подчинено общим задачам литературного образования, в том числе задаче изучения произведения в его целостности. Поэтому в планировании системы уроков изучения повести мы опираемся на требования программы по литературе (в частности, программы под ред. Т. Ф. Курдюмовой), которая требует рассмотрения следующих аспектов: «Гуманистический смысл повести. Различные психологические типы персонажей. Противопоставление жизненных принципов персонажей (Наталья, Степанида, председатель колхоза, бухгалтер, директор школы). Тема семьи: образы Марии и Кузьмы. Смысл открытого финала произведения» [5].

В соответствии с этими требованиями отводим на изучение повести два урока. На первом планируем организацию диалога с автором, первоначальную интерпретацию произведения. На втором отрабатываем умения анализа коммуникативной ситуации и конкретизируем итоговую интерпретацию.

Методическое описание первого урока – диалога с писателем – не входит в реализацию основной цели статьи, поэтому лишь обозначим этапы его проведения. Основу работы в классе составляют проблемные вопросы, включенные в домашнее задание к уроку:

– Какие проблемы поставлены в повести? Можно ли их назвать болевыми точками нашего времени?

– Какие вопросы хотелось бы обсудить в классе?

– Какие художественные особенности повести привлекли ваше внимание? Как вы связали их с идейным смыслом произведения?

– Согласны ли вы с мнением критиков об изображении характеров главных героев?

И. Виноградов: «Очень бледна Мария – фигура чисто “страдательная”. Чувствуется, что образ этот скорее из головы, от композиционного замысла» [цит. по 7].

А. А. Дырдин: «Наиболее цельными в повести В. Распутина являются герои, в изображении которых участвовала память Кузьмы. Мария и Кузьма уступают в своем человеческом своеобразии характерам, нагляднее выражающим национальное начало – дед Гордей, тетка Наталья» [4, с. 62].

– Каково отношение Кузьмы к деньгам? Как прокомментировали вы бы такое отношение? В каких произведениях русской и зарубежной литературы вы сталкивались с темой денег? В чем можно сопоставить эти произведения с повестью В. Г. Распутина?

Интересные параллели, обусловившие содержание следующего урока, были найдены при обсуждении ответов на вопрос о связях повести В. Распутина с произведениями, в которых также звучит тема денег (подобные вопросы мы считаем обязательными с точки зрения подготовки к заданиям на сопоставление в части С ЕГЭ по литературе). Были названы следующие произведения: А. С. Пушкин «Скупой рыцарь»; Н. В. Гоголь «Мертвые души», «Ревизор»; А. П. Чехов. «Ионыч», О. Уайльд «Портрет Дориана Грея». Героев этих произведений объединяет алчность, они берут взятки, стремятся к наживе.

Однако наиболее продуктивным стало предположение, что больше всего связей у повести с поэмой Н. В. Гоголя «Мертвые души». Мысль эта показалась школьникам настолько интересной, что они предложили выявить сходства и различия произведений. Не пришлось даже использовать прием «мозгового штурма», чтобы обеспечить достаточное количество фактов, – сразу было названо несколько сходжений, однако записать их, оформив в виде таблицы, предлагаем дома, по причине нехватки времени на уроке. Эти же наблюдения составили основу второй части домашнего задания: Подобно тому, как Чичиков посещает помещиков в поисках мертвых душ, Кузьма «посещает» односельчан в поисках денег в долг. Проанализируйте диалоги Кузьмы с Евгением Николаевичем, Степанидой, теткой Натальей, председателем и специалистами, бух-

галтером по плану анализа коммуникативной ситуации (дополняйте план своими пунктами при необходимости). Делим учеников на пять групп по количеству персонажей. Дома каждый выполняет задание индивидуально, в классе делится своими наработками в группе.

Завершает урок выяснение первоначальной интерпретации повести. Класс пришел к мысли, что автора интересует, как раскрываются люди в сложных жизненных ситуациях, и потому ответ на вопрос, поможет ли родной брат, становится точкой притяжения читательских ожиданий.

Второй урок проводим в форме практикума. Его основная цель – формирование умений анализа коммуникативной ситуации. Тему урока оставляем «открытой» – сформулируем ее тогда, когда выясним наиболее удачный принцип классификации персонажей.

Начинаем с проверки первой части домашнего задания. Учащиеся представили свои наблюдения над сходством и различием двух произведений в таблице:

Черты сходства	Н. Н. Гоголь. «Мертвые души»	В. Г. Распутин. «Деньги для Марии»
Сюжет	Сюжет поэмы связан с путешествием Чичикова по России	Кузьма также показан в пути: он едет в город к брату
Композиция	В композиции поэмы присутствуют такие внесюжетные элементы, как лирические отступления, которые замедляют действие и вводят голос автора. В лирических отступлениях 11 главы звучат размышления автора о судьбах родины	В повести тоже есть внесюжетные элементы, но это не лирические отступления, а сны Кузьмы. Подобно Гоголю, Распутин ведет разговор о будущем страны, ее людей, об изменениях в национальном характере
Система образов	Герои показаны в последовательности их посещения Чичиковым. Каждый тип – воплощение качеств национального характера	Кузьма тоже последовательно обходит дома односельчан. Задачу изображения национального характера ставит и Распутин в образе Кузьмы. В характеристике персонажей есть буквальные переклички: Галька называет Степаниду «кулаком», что напоминает о Собакевиче
Финал	Открытый финал, неизвестно, куда мчится птица-тройка	В повести также видим открытый финал, но он более напряженный, не дающий развязки читательским ожиданиям

Предполагая, что наблюдения учеников могут оказаться неполными, предлагаем на уроке ряд вопросов, которые выявят еще несколько сходжений в произведениях: слушая анализ сцен одалживания денег, обратить внимание

– Меняется ли в них поведение Кузьмы, подобно поведению Чичикова, в зависимости от того, у кого он просит?

– Соблюдает ли автор одинаковый план характеристики персонажей, подобно главам о помещиках у Гоголя?

– Как можно классифицировать персонажей в зависимости от этих наблюдений?

Далее следует самостоятельная работа в группах и отчет.

Сделаем некоторые пояснения, касающиеся обучения анализу коммуникативной ситуации.

С планом анализа ситуации общения в литературном произведении мы знакомим школьников в 8 классе. До этого мы используем план анализа эпизода, предложенный Н. В. Беляевой [2, с. 80], в который входит анализ диалога, если таковой присутствует в эпизоде.

В 8 классе знания учеников о коммуникативной проблематике в произведении расширяются. В дополнение к различным аспектам понятия диалога вводится понятие о речевом жанре, ситуации общения (или коммуникативной ситуации). Таким образом, владея принципами анализа диалога в эпизоде, школьники готовы к анализу не только речевой характеристики героев (на что делается акцент при анализе эпизода), но и к анализу ситуации общения в целом.

Основой используемого нами плана анализа коммуникативной ситуации стали модели, предложенные в литературоведении. В трудах М. М. Бахтина [1], создавшего описание целого ряда речевых жанров, современных ученых Т. В. Шмелевой [9], К. А. Долинина [3] разработаны общие подходы к описанию коммуникативно-речевых жанров.

Так, Т. В. Шмелева предложила следующую модель. «Главным жанрообразующим признаком будет коммуникативная цель, которая дает основания для различения классов речевых жанров. Внутри каждого класса жанры будут различаться

по пяти содержательным и одному формальному параметрам: 1) концепция (или «образ») автора – та «информация о нем как об участнике общения, которая “заложена” в типовой проект речевого жанра, обеспечивая ему успешное осуществление»; 2) концепция (или «образ») адресата, который заложен в каждом высказывании данного жанра; 3) событийное содержание – отношения персонажей, временная перспектива и оценка; 4) фактор (или «образ») коммуникативного прошлого – отношение высказывания данного жанра к уже сказанному в цепи речевого общения; 5) фактор (или «образ») коммуникативного будущего – отношение высказывания данного жанра к тому, что должно быть сказано в дальнейшем; 7) языковое воплощение – формальное выражение высказывания данного жанра с помощью языковых средств» [3, с. 56].

Адаптировав эту модель к школьному литературному анализу, мы разработали (привлекая к разработке и самих учеников) примерный план анализа коммуникативной ситуации в произведении. Этот план не является застывшим, в него можно вносить дополнения, обусловленные своеобразием изучаемого произведения.

1. Кто, кому, о чем, зачем говорит?

2. Что побуждает героя избрать эту цель?

3. Жанр высказывания (устные жанры: диалог, спор, речь, беседа, ссора и т. п. и письменные жанры: дневник, исповедь, письмо). Соответствует ли высказывание героя требованиям жанра или отстает от них? Чем объясняются отступления?

3. Как говорит герой: особенности лексики (средства выразительности), интонации, авторские ремарки (мимика, жесты, внутреннее состояние)?

4. Достигнут ли результат общения, цель, избранная героем?

5. Что дает данная коммуникативная ситуация для понимания произведения?

Покажем, как справились девятиклассники с анализом диалогов, приведя выдержки из их выступлений.

1-я группа. Разговор с Евгением Николаевичем

При отчете группы выяснилось, что ирония, подтекст, на которых построена характеристика поведения Евгения Николаевича, воспринимается не всеми девятиклассниками. Так, один из учащихся понял все абсолютно прямо и однозначно: «Евгений Николаевич – уважаемый в деревне человек, директор школы. У него разносторонние интересы: рыбалка, охота, хозяйство.

Его жизнь удалась. Он образованный человек – у него на столе стопки книг. Он не отказывает Кузьме в помощи, а напротив, говорит: «На то мы и люди, что должны быть вместе». Евгений Николаевич ради Марии даже готов съездить в район, хотя это было для него и неудобно и связано с потерей времени и денег».

Но большинство учеников увидело, что «главное в его поведении – не искреннее желание помочь, а стремление выглядеть в глазах других людей неким идеалом, добрым человеком, которого все должны уважать и любить. За эти деньги он покупает уважение односельчан, хотя бы внешнее. Неизвестно, понимает ли он, что его не любят в деревне. Вероятно, да, раз так поступает.

Различия между его поведением и внутренним содержанием бросаются в глаза. Он лицемерен, двуличен: говорит одно, думает другое. Хитрый, себе на уме.

Он пытается выглядеть как человек из народа, в его речи часты поговорки и пословицы: «Говорят, сытого гостя легче потчевать», «Как говорят, куй железо, пока горячо».

Он вежлив, обходителен: предлагает присесть, согреть чаю.

Тревожное, неприятное впечатление от разговора с Евгением Николаевичем, которое возникает у Кузьмы, усиливает такая деталь, как навязчивый стук будильника и пальцев Евгения Николаевича, которыми он постоянно барабанит по столу».

2-я группа. Разговор со Степанидой

«Эпизод представляет собой диалог, в котором участвуют Кузьма, Василий и Степанида. Цель Кузьмы – просить денег для Марии. Но в этом диалоге, жанр которого можно определить как просьбу о деньгах, я больше вижу авторскую цель, нежели цель Кузьмы. Намерение автора – продемонстрировать на примере Степаниды такие качества, как жадность, лицемерие и глупость.

Мне показалось значимым, что автор практически не использует традиционных средств создания характера: в эпизоде не показан интерьер, бытовая обстановка. Распутин делает все, чтобы показать, как проста Степанида в своей хитрости. Василий и Кузьма видят натертые подолом глаза, из которых так и не выдавились слезы. Галька является «лицом» Степаниды – показывает ее истинный внутренний облик».

3-я группа. Разговор с теткой Натальей

«В этом эпизоде о деньгах для Кузьмы просит Василий, просит у своей матери. Оказалось, что деньги у Натальи были приготовлены на похоро-

ны. Наталья всю жизнь копила их, чтобы не отягощать своих детей расходами на поминки. Наталья – одна из немногих, кто выручил Кузьму. Чувство сострадания берет у нее верх над скупостью, боязнью будущего. Наталья дает деньги, понимая, что они могут потребоваться уже очень скоро».

4-я группа. Председатель и специалисты

«На собрании специалистов раскрываются психологические особенности каждого из участников – председателя, Кузьмы, специалистов. Чувствуется, что каждый испытывает внутренние сложности. Нервничает председатель, что не все собрались сразу, приходится ждать. Напряженно чувствуют себя и другие. Они согласились с просьбой председателя, но их согласие какое-то вымученное. Самым сознательным оказался агроном, он даже ободрил Кузьму: «Ты не думай, что он нас заставил. Он правильно сделал. Бери эти деньги, не стесняйся. Считай, что они твои».

Другие согласились молча. Председатель предстает перед всеми как настоящий лидер коллектива. Автор не случайно рассказывает историю его ареста. Он, как и Мария, совершил рискованный поступок ради односельчан, а потому старается спасти Марию от подобной участи».

5 группа. Бухгалтер

«Это самый отвратительный персонаж повести. Он делает все, чтобы ужалить Кузьму побольнее. Со злорадством он сообщает Кузьме, что уже истратил свои деньги, подчеркивая слово “свой”, как будто долг ему Кузьма не вернет. Все его поведение направлено на то, чтобы унижить Кузьму: «Бухгалтер крикнул ему в спину:

– Перепиши там себе на бумажку, кому сколько должен будешь. Отдавать придется», «Бухгалтер решил отомстить: – Не пропей».

Об отношении Кузьмы к бухгалтеру говорит всего лишь одна деталь – он отвечает на все эти унижения «без особого зла». В этом все различие между героями – один пыжится от злобы и жадности, другой сохраняет человеческое лицо».

В ходе обсуждения выступлений и работы с текстом приходим к выводу, что поведение Кузьмы (его голос, манера, речь) не меняются в зависимости от того, с кем он говорит. Это не «хамелеон» Чичиков, это человек, сохраняющий внутреннюю основу. Так, отношение Кузьмы к односельчанам не зависит от того, дали они денег или нет, только Евгений Николаевич, «доставший» героя своими докладами через мальчишку о готовности помочь, вызывает у него раздражение.

Отвечая на второй вопрос, ребята заметили, что у героев, способных откликнуться на горе

Кузьмы, есть «предыстория»: подробно рассказана жизнь тетки Натальи, деда Гордея, председателя. Характеристика героев, отказавших в деньгах или оказавших помощь неискренно, фальшиво, сводится к одному-двум абзацам, у них как будто нет истории жизни. Тот же принцип изображения героев мы отмечали и в поэме Гоголя: герои делятся на тех, кто способен к возрождению, у кого есть «история души» – Чичиков, Плюшкин, и тех, кто ее не имеет.

После всех сделанных наблюдений, как мы и предполагали, ребята пришли к мысли, что персонажей можно разделить на «души мертвые» и «души живые», тех, кто способен чувствовать чужую беду как свою и откликаться на нее словом и делом, и тех, кто убил в себе способность к состраданию и помощи. Такое понимание системы персонажей значительно углубляет и конкретизирует первое представление о них как давших или не давших денег Кузьме. Формулировка «Мертвые и живые души в повести В. Г. Распутина» и станет темой второго урока.

В завершение мы предложили ребятам еще один вопрос, связанный с выяснением их собственной нравственной позиции: – Герои повести разделились в отношении просьбы Кузьмы. На чьей стороне вы? Правомерно ли вообще так ставить вопрос? Приведем ответы учеников.

«Совершенно неправомечно спрашивать, на чьей стороне человек в данном вопросе! На мой взгляд, должна быть лишь одна позиция: дать деньги семье Кузьмы, так как мы знаем о добропорядочности членов этой семьи».

«Считаю, что так вопрос ставить неуместно, каждый рассуждает со своей позиции. Но я бы дал денег, ведь не приходится сомневаться в том, что Кузьма и Мария их вернут».

«Я считаю, что Наталья поступила правильно. В такой ситуации мне было бы сложно отказать человеку, который нуждается в помощи. С другой стороны, мне кажется, что Кузьма поступает здесь неправомечно. Он знает, что денег у Натальи не может быть много, что ее вклад будет почти незаметен в общей сумме. Однако берет деньги. К тому же – смертные».

«Не могу ответить однозначно на этот вопрос. На каждую из этих ситуаций можно посмотреть по-разному, с разных точек зрения. Например, разговор с Натальей. Хорошо ли это для Кузьмы? А для Натальи? Все очень спорно».

Каждый из этих ответов отличается искренностью, эмоциональностью. Именно так рождаются убеждения, которые станут в будущем основой

поступков сегодняшних девятиклассников.

Проблему формирования навыка, закрепляющего полученные умения анализа коммуникативной проблематики, мы решаем с помощью домашних сочинений, темы которых сформулированы на основе материалов урока:

«Мертвые» и «живые» души в повести.

Мое объяснение смысла названия повести ее будущему читателю.

«На то мы и люди, чтобы быть вместе», – говорит Евгений Николаевич. Удастся ли героям повести жить так, как декларируется?

Работа учеников на уроке показала, что цели, которые мы ставили перед практиком, достигнуты. В ходе анализа коммуникативной ситуации ребята смогли конкретизировать первоначальную интерпретацию произведения, выработать самостоятельный, глубокий, оригинальный взгляд на повесть В. Распутина.

Урок способствовал проявлению диалогического подхода к изучению произведения. Ребята старались понять авторскую позицию, формулировали собственные альтернативные точки зрения.

Библиографический список

1. Бахтин, М. М. Вопросы литературы и эстетики [Текст] / М. М. Бахтин. – М., 1975.
2. Беляева, Н. В. Уроки литературы в 7 классе. Поурочные разработки [Текст] / Н. В. Беляева. – М., 2013. – С. 80.
3. Долинин, К. А. Проблема речевых жанров через 45 лет после статьи Бахтина [Текст] // Русистика: лингвистическая парадигма конца XX в. – СПб.: СПбГУ, 1998. – С. 35–46.
4. Дырдин, А. А. «Былинный источник силы» (В. Распутин) [Текст] / А. А. Дырдин // Творческие взгляды советских писателей [Текст]. – Л., 1981. – С. 270–285.
5. Литература: программа по литературе для общеобразоват. учреждений. 5–11 классы [Текст] / Т. Ф. Курдюмова и др. – М., 2012.
6. Распутин, В. Г. Деньги для Марии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/PROZA/RASPUTIN/dengi.txt>
7. Сигов, В. К. Проза В. Г. Распутина (проблематика и поэтика) [Электронный ресурс]. – Режим досту-

па: <http://www.dissercat.com/content/proza-vg-rasputina-problematika-i-poetika>

8. Филонова, Ю. А. Формирование коммуникативной компетентности учащихся: принципы планирования системы уроков в основной школе [Текст] // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 1. – Т. 2. Психолого-педагогические науки. – С. 25–30.

9. Шмелева, Т. В. Модель речевого жанра [Текст] // Жанры речи: сборник научных статей. – Саратов: ГосУНЦ «Колледж», 1997. – Вып. 1. – С. 88–98.

10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.standart.edu.ru>

Bibliograficheskiy spisok

1. Bahtin, M. M. Voprosy literatury i jestetiki [Tekst] / M. M. Bahtin. – M., 1975.
2. Beljaeva, N. V. Uroki literatury v 7 klasse. Pourochnye razrabotki [Tekst] / N. V. Beljaeva. – M., 2013. – S. 80.
3. Dolinin, K. A. Problema rechevyh zhanrov cherez 45 let posle stat'i Bahtina [Tekst] // Rusistika: lingvističeskaja paradigma konca XX v. – SPb.: SPbGU, 1998. – S. 35–46.
4. Dyrdin, A. A. «Bylinnyj istočnik sily» (V. Rasputin) [Tekst] / A. A. Dyrdin // Tvorčeskie vzgljady sovetskih pisatelej [Tekst]. – L., 1981. – S. 270–285.
5. Literatura: programma po literature dlja obshheobrazovat. uchrezhdenij. 5–11 klassy [Tekst] / T. F. Kurdjumova i dr. – M., 2012.
6. Rasputin, V. G. Den'gi dlja Marii [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://lib.ru/PROZA/RASPUTIN/dengi.txt>
7. Sigov, V. K. Proza V. G. Rasputina (problematika i pojetika) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.dissercat.com/content/proza-vg-rasputina-problematika-i-poetika>
8. Filonova, Ju. A. Formirovanie kommunikativnoj kompetentnosti uchaschihsja: principy planirovanija sistemy urokov v osnovnoj shkole [Tekst] // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. – 2015. – № 1. – T. 2. Psihologo-pedagogičeskie nauki. – S. 25–30.
9. Shmeleva, T. V. Model' rechevogo zhanra [Tekst] // Zhanry rechi : sbornik nauchnyh statej. – Saratov: GosUNC «Koledzh», 1997. – Vyp. 1. – S. 88–98.
10. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovanija [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.standart.edu.ru>