

В. Н. Белкина, Н. В. Ионова

### Теоретические подходы к пониманию сущности инновационной активности личности

В статье представлен обзор теоретических подходов к пониманию сущности понятия «инновационная активность». Авторы всесторонне анализируют ведущие научные парадигмы исследования сути данного термина в контексте взаимосвязи философских и педагогических взглядов на проблему развития инновационной активности личности. На основании анализа философских течений (субъективный идеализм, диалектический материализм, социальный конструктивизм) и педагогических подходов (информационно-коммуникативный, полисубъектный, синергетический) авторы делают выводы о лексическом содержании таких концептов, как «инновация» и «активность». Сущность понятия «инновационная активность личности» рассматривается с точки зрения трех научных парадигм: социокультурной, субъектно-деятельностной и интегративной. Главное внимание в рамках исследуемой проблемы уделяется интегративной парадигме, представляющей собой особую комбинацию ключевых положений социального конструктивизма и синергетического подхода, обосновывающих развитие инновационной активности личности через становление внутренней исследовательской позиции, позволяющей преодолевать познавательные затруднения, активно и конструктивно реагировать на проблемные ситуации, выстраивать исследовательское отношение к познанию мира, жизни, самого себя. В заключение статьи предлагается авторское определение понятия «инновационная активность личности» в фокусе ее профессионального становления, в содержание которого включаются ведущие личностные и когнитивные факторы.

Ключевые слова: инновация, активность, инновационная активность личности, инновационный потенциал, развитие инновационной активности, интегративный подход.

V. N. Belkina, N. V. Ionova

### Analysis of Theoretical Approaches to Understand the Essence of the Person's Innovative Activity

The article provides an overview of theoretical approaches to understand the essence of the concept «innovation activity». The authors comprehensively analyzed the leading scientific research paradigm of the essence of this term in the context of the relationship of philosophical and pedagogical views on the problem of development of the person's innovative activity. Being based on the philosophical schools (subjective idealism, dialectical materialism, social constructivism) and pedagogical approaches (information and communication, polysubject, synergistic), the authors conclude the lexical content of concepts such as «innovation» and «activity». The essence of the concept of «the person's innovative activity» is considered from the point of view of the three scientific paradigms: the socio-cultural, subjective-activity and integrative ones. A significant focus of the research problem is made on the integrative paradigm, which is a particular combination of key ideas of the social constructivism and the synergistic approach, justifying the development of the person's innovative activity through the establishment of the internal research position to overcome cognitive difficulties, actively and constructively respond to problem situations to build a research related to the knowledge world, life itself. In conclusion of the article the authors' definition of «the person's innovative activity» is proposed in the focus of its professional development, the content of which includes the leading personal and cognitive factors.

Keywords: innovation, activity, the person's innovative activity, innovative potential, development of the innovative activity, an integrative approach.

В современных условиях изменения приоритетов и содержания государственной образовательной политики особое внимание уделяется поиску новых средств и методов профессиональной подготовки кадров. Выпускник высшего учебного заведения должен обладать комплексом интеллектуальных и личностных качеств, необходимых для реализации инноваций в различных сферах жизнедеятельности. Очевидно, что работу по развитию инновационной активности личности важно начинать еще на этапе обучения. Между тем в современной педагогической науке отсутствуют фундаментальные теоретические

исследования данного вопроса, которые могли бы стать основанием для дальнейших методических и практических разработок в данной области.

Поиски решения проблемы развития инновационной активности связаны с анализом имеющихся результатов исследований гуманитарных наук о специфике инновационных процессов в образовании, подходов к пониманию сущности «инновационной активности личности».

В психолого-педагогических исследованиях значительное количество работ посвящено изучению проблемы развития активности личности

(Ю. А. Карпова, Ю. С. Тюнников, Е. А. Шмелева и др.). Авторами всесторонне анализируется и раскрывается сущность таких терминов, как «инновационная деятельность», «инновационный потенциал личности», «инновационная культура», «инновационное поведение», «инновационная активность молодежи» [7, 8, 9].

Между тем однозначного подхода к толкованию понятия «инновационная активность» на данный момент не существует. Определим ведущие научные парадигмы исследования сущности данного термина, проследив взаимосвязь философских оснований и педагогических подходов изучения инновационной активности студентов.

Исследование понятия *инновационная активность* имеет философские и общепедагогические основания. Рассмотрим сущность данного термина с точки зрения трех философских концепций: субъективного идеализма, диалектического материализма и социального конструктивизма.

*Субъективный идеализм* рассматривает *активность* как «имманентное свойство духа» или «причинность причины» (И. Кант и др.). В плане активности личности она может быть осмыслена как «причинность» личности, по отношению к осуществляемой им самим деятельности – как ее «индивидуальная» образующая [6].

Индивидуальная активность человека с точки зрения идеализма обуславливается стремлением к познанию Бога (религиозное развитие) и творческой самореализации (духовная активность). Такие свойства человеческого существа, как духовность и религиозность, задают основу для формирования нравственности как основы национальной культуры общества и человечества в целом.

Таким образом, философские идеи, заложенные представителями идеализма, помогают проанализировать внутренние факторы, влияющие на проявление активности личности, ее стремления к саморазвитию и самосовершенствованию.

Термин *активность*, с точки зрения представителей *диалектического материализма* (Э. Бауэр, М. С. Каган и др.), это – способность материальных объектов вступать во взаимодействие с другими объектами [1, 5]. Данное взаимодействие происходит в процессе удовлетворения потребностей живых существ, прежде всего в самосохранении. В отличие от животных, которые вступают в связь с окружающим миром, адаптируясь к нему, человек, взаимодействуя с другими существами и окружающей средой, удовлетворяет свои потребности за счет сознатель-

ной деятельности по «адаптации природы к самому себе».

Деятельность как форма активности человека может быть преобразовательной, познавательной и ценностно-ориентационной. Если субъектом деятельности выступает личность, то активность становится индивидуальной, если социальная группа, то активность считается общественной, или социальной [5].

Таким образом, в центре внимания материализма находится изучение внешних факторов, влияющих на проявление активности личности.

С точки зрения *социального конструктивизма* (П. Бергер, Т. Лукман) *активность* – это конструктивный процесс, непрерывное рождение качественно новых, уникальных событий, не сводимых к ранее существующим [2]. То есть человек, с точки зрения данного подхода, не просто отражает существующую реальность, а конструирует, изменяет ее в процессе взаимодействия. Поскольку данное взаимодействие может осуществляться только в рамках целостной системы, актуальным здесь оказывается термин «коллектив» как форма совместного участия человеческих и других факторов в «строительстве общего мира».

По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, общество создается благодаря деятельности индивидов, которые обладают знанием в виде субъективных значений или коллективных представлений. То есть то, каким будет общество, зависит от знания людей, а следовательно, социальная реальность конструируется конкретными субъективными значениями людей в их повседневной жизни [2].

Таким образом, согласно конструктивизму, изучать необходимо не только внутренние, биологические факторы, влияющие на проявление активности человека, но и внешние, социальные конструкты.

Фундаментальные идеи описанных философских течений (субъективный идеализм, диалектический материализм, социальный конструктивизм) легли в основу педагогических подходов к проблеме развития инновационной активности личности (информационно-коммуникативный, полисубъектный, синергетический).

Далее проанализируем определение термина *активность* с точки зрения вышеперечисленных педагогических подходов.

Представители *информационно-коммуникативного подхода* (Ю. А. Шрейдер и др.), по мнению которых «информационная среда

не только является проводником информации, но и активно воздействует на ее участников» [10, с. 50], вслед за авторами субъективного идеализма, убеждены, что *активность* личности проявляется в ее саморазвитии.

Информационная среда (интернет, медиакommunikации) является катализатором стремления человека к саморазвитию и самосовершенствованию, предоставляя возможность получения необходимых ему сведений. Умение получать информацию и преобразовывать ее приобретает в процессе обучения, то есть проявления своей индивидуальной *активности*.

Выделяют три основных типа информационной среды: одна из сторон деятельности человека, система исторически сложившихся форм коммуникации, информационная инфраструктура [10]. Совокупность всех трех типов, включающих собственную активность обучающихся, составляет эффективную образовательную систему, которая позволяет более качественно осуществлять дифференциацию обучения, повышает мотивацию личности к самостоятельному получению новой информации и новых знаний.

С точки зрения *полисубъектного подхода* (И. В. Вачков и др.) развитие *активности* каждого субъекта «опосредуется совместной творческой деятельностью и включено в единый процесс развития целостного полисубъекта» [3, с. 17].

Активность, в данном научном фокусе, непосредственно связана с деятельностью, является ее динамической составляющей, реализуемой в конкретный момент и определенном пространстве. Активность становится видимой в процессах инициации деятельности, ее осуществления, контроля над ее динамикой. В свою очередь, цель деятельности определяется потребностями личности или общества. То есть деятельность субъекта всегда связана с некоторой потребностью, а удовлетворение потребности вызывает поисковую активность, переходящую в мотив деятельности.

Таким образом, мы видим, что идеи диалектического материализма оказали значительное влияние на становление педагогической концепции полисубъектного взаимодействия. Общим для этих теорий является изучение личности как субъекта деятельности и как субъекта взаимодействия.

*Синергетический подход* (М. В. Волкова и др.) к пониманию *активности* предполагает объяснение данного понятия с точки зрения совокуп-

ности методологии научного познания. С учетом данного подхода на возникновение и проявление активности влияют как внешние детерминанты (общественно-экономические институты, наука, культура и право), задающие формирование социальной среды, так и внутренние потенциалы социальных субъектов (нравственный, интеллектуальный, культурный, информационно-энергетический и др.) [4].

Принцип синергетики, по мнению авторов, применим лишь к целостным системам, поведение которых обуславливается не только внешними факторами, но и внутренними аспектами существования самой системы, характеризующейся «саморегуляцией и самоорганизацией».

Система образования может рассматриваться как «синергетическая или самоорганизующаяся», так как в ней постоянно идет процесс активного обмена информацией между преподавателем и обучающимся, приводящий к постоянному увеличению образовательного информационного пространства, что, в свою очередь, выводит систему из устойчивого равновесия. Для самоорганизации системы и стабилизации результата появляются новые цели, меняется содержание образования, методы и средства обучения.

Синергетический подход впитал в себя идеи социального конструктивизма, понимающего под активностью личности процесс конструирования окружающей действительности. Общим для этих подходов является понимание того, что на развитие личности влияет совокупность факторов – как внешних условий среды, так и внутренних (мотивов и потребностей), обусловленных возможностями самого человека или общественных конструктов (образовательной системы).

Таким образом, теоретический анализ научных работ позволил нам выделить три ведущих *парадигмы* исследования проблемы развития инновационной активности, имеющей философские и педагогические основания: социокультурная, субъектно-деятельностная и интегративная парадигма.

Охарактеризуем каждую научную парадигму с точки зрения понимания сущности термина «инновационная активность».

*Социокультурная парадигма* исследования инновационной активности основывается на идеях субъективного идеализма и информационно-коммуникативного подхода и предполагает изучение возможностей развития инновационного потенциала человека в постоянно изменяющейся социокультурной среде. В контексте дан-

ной парадигмы формированию инновационной активности способствуют социальные условия развития. К данным условиям относятся социокультурные, образовательные контексты, содействующие (или тормозящие) преобразованию инновационного поведения в инновационную активность.

*Инновационная активность*, рассматриваемая в рамках социокультурной парадигмы, может пониматься как личностная зрелость человека, которая в условиях современности означает способность к переосмыслению мира, себя и своего способа жизни в профессиональной деятельности с учетом социально значимых ценностей [7].

*Субъектно-деятельностная парадигма* исследования инновационной активности складывается на основе идей диалектического материализма и полисубъектного подхода и предполагает изучение инновационной активности человека, исходя из принципов природосообразности и биологических предпосылок, обозначаемыми такими терминами как инновационная активность, инновационное поведение.

В рамках субъектно-деятельностной парадигмы *инновационная активность* рассматривается как метадеятельность, направленная на преобразование всего комплекса личностных средств субъекта, которые обеспечивают не только адаптацию к быстро меняющейся социальной и профессиональной реальности, но и возможность воздействия на нее [8].

Субъектно-деятельностная и социокультурная парадигмы позволяют анализировать проблему развития инновационной активности личности с различных сторон. Субъектно-деятельностная парадигма изучает становление субъектной позиции личности в инновационной деятельности, а социокультурная парадигма – формирование системы ценностей.

Между тем инновационные процессы в образовании не существуют изолированно друг от друга, а взаимодействуют между собой. Эта тенденция обусловлена интеграционными процессами в науке, в формировании современного стиля научного мышления человека и интеграционными процессами в самом образовании.

В связи с этим в контексте исследований инновационной активности студентов выделяется *интегративная парадигма*, которая основывается на положениях социального конструктивизма и синергетического подхода и обосновывает развитие инновационной активности через становление внутренней исследовательской позиции

(способности личности преодолевать познавательные затруднения, конструктивно реагировать на проблемную ситуацию, выстраивать исследовательское отношение к познанию мира и самого себя).

Таким образом, *инновационную активность*, с точки зрения интегративной парадигмы, можно рассматривать как интегративное личностное качество студента, обеспечивающее свободу его интеллектуальной и творческой самореализации в процессе конструирования будущей профессиональной деятельности, открытость всему новому в условиях изменяющейся социальной действительности; являющееся результатом взаимодействия когнитивных и личностных факторов (субъектная позиция, критическое мышление, креативность, рефлексия).

#### Библиографический список

1. Бауэр, Э. С. Теоретическая биология [Текст] / Э. С. Бауэр. – М. : Изд-во всесоюзного института экспериментальной медицины, 1935. – С. 6.
2. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [Текст] / П. Бергер, Т. Лукман. – М. : Медиум, 1995. – 323 с.
3. Вачков, И. В. Полисубъектный подход к педагогическому взаимодействию [Текст] / И. В. Вачков // Вопросы психологии. – 2007. – № 3. – С. 17.
4. Волкова, М. В. Синергетический подход как основа профессиональной деятельности педагога [Текст] / М. В. Волкова // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 12. – С. 72–76.
5. Каган, М. С. Философия культуры [Текст] / М. С. Каган. – СПб. : Петрополис, 1996. – С. 35.
6. Кант, И. Критика чистого разума [Текст] / И. Кант. – М. : Мысль, 1994. – 591 с.
7. Карпова, Ю. А. Развитие интеллектуального ресурса в процессе инновационной деятельности [Текст] : автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 22.00.06 / Карпова Юлия Алексеевна. – М., 1998. – 28 с.
8. Тюнников, Ю. С. Анализ инновационной деятельности общеобразовательного учреждения / Ю. С. Тюнников // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2004. – № 5. – С. 10–14.
9. Шмелева, Е. А. Развитие инновационного потенциала личности в научно-образовательной среде педагогического вуза [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 19.00.07 / Шмелева Елена Александровна. – Н. Новгород, 2013. – 51 с.
10. Шрейдер, Ю. А. Социокультурные и технико-экономические аспекты развития информационной среды [Текст] / Ю. А. Шрейдер // Информатика и культура. Новосибирск : Наука. Сибирское отделение, 1990. – С. 50–82.

#### Bibliograficheskij spisok

1. Baujer, Je. S. Teoreticheskaja biologija [Tekst] / Je.

S. Baujer. – M. : Izd-vo vsesojuznogo instituta jeksperimental'noj mediciny, 1935. – С. 6.

2. Berger, P. Social'noe konstruirovanie real'nosti. Traktat po sociologii znaniya [Tekst] / P. Berger, T. Lukman. – M. : Medium, 1995. – 323 s.

3. Vachkov, I. V. Polisub#ektnyj podhod k pedagogicheskomu vzaimodejstvu [Tekst] / I. V. Vachkov // Voprosy psihologii. – 2007. – № 3. – S. 17.

4. Volkova, M. V. Sinergeticheskij podhod kak osnova professional'noj dejatel'nosti pedagoga [Tekst] / M. V. Volkova // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. – 2010. – № 12. – S. 72–76.

5. Kagan, M. S. Filosofija kul'tury [Tekst] / M. S. Kagan. – SPb. : Petropolis, 1996. – S. 35.

6. Kant, I. Kritika chistogo razuma [Tekst] / I. Kant. – M. : Mysl', 1994. – 591 s.

7. Karpova, Ju. A. Razvitie intellektual'nogo resursa v processe innovacionnoj dejatel'nosti [Tekst] : avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk: 22.00.06 / Karpova Julija Alekseevna. – M., 1998. – 28 s.

8. Tjunnikov, Ju. S. Analiz innovacionnoj dejatel'nosti obsheobrazovatel'nogo uchrezhdenija / Ju. S. Tjunnikov // Standarty i monitoring v obrazovanii. – 2004. – № 5. – S. 10–14.

9. Shmeleva, E. A. Razvitie innovacionnogo potenciala lichnosti v nauchno-obrazovatel'noj srede pedagogicheskogo vuza [Tekst] : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 19.00.07 / Shmeleva Elena Aleksandrovna. – N. Novgorod, 2013. – 51 s.

10. Shrejder, Ju. A. Sociokul'turnye i tehniko-jekonomichekije aspekty razvitija informacionnoj sredy / Ju. A. Shrejder // Informatika i kul'tura. Novosibirsk : Nauka. Sibirskoe otdelenie, 1990. – S. 50–82.