

А. В. Азов

Судьба «вождя еврейского народа» С. Михоэlsa

Объективно советские евреи в 1940-х – начале 1950-х гг. выступали союзниками западных демократий в борьбе с тиранией. Это предопределило трагическую участь «вождя еврейского народа» С. М. Михоэlsa. Национальная идея Израиля сводится к обоснованию проблемы взаимоотношения богоизбранного народа и земли первотворения. Способы ее реализации диктуют выбор одной из трех линий поведения: ожидания Мессии, ассимиляции или немедленного действия перед угрозой уничтожения. С. М. Михоэls избрал третий путь: спасения своего народа.

Он воспринимался окружающими как праведник и вождь, что корреспондирует с центральными персонажами хасидизма – цадиками («теми, кто выдержал испытание»).

Осознавая свою миссию лидера нации, Михоэls не захотел и не смог уклониться от выполнения морального долга: героических действий в жертвенных безвыходных обстоятельствах. Именно такие действия, без надежды на успех, позволяют сохранить чистоту повелевающего нами Богооткровенного нравственного закона, который гласит: делай то, что ты не можешь не делать, и не делай того, что ты не должен делать. С. М. Михоэls, художник, внезапно ставший политиком, погиб страшной смертью, но одержал нравственную победу.

Ключевые слова: закрытое общество, открытое общество, государственный антисемитизм в СССР, жертвенный героизм.

A. V. Azov

Fate of «the Jewish People's Leader» S. Mikhoels

The Soviet Jews in the 1940-s – the beginning of the 1950-s years were objectively allies of the western democracies in fight against tyranny. It predetermined a tragic fate of «Jewish people's leader» S. M. Mikhoels. The national idea of Israel is reduced to justification of the problem of relationship of the Peculiar People and the land of creation. Ways of its realization dictate a choice of one of their three lines of conduct: expectations of the Messiah, assimilation or immediate action in front of the destruction threat. S. M. Mikhoels chose the third way: rescue of the people.

He was perceived by people as the righteous person and the leader, and it corresponds to the central characters of Hasidic Judaism – zaddiks («by those who passed the test»).

Realizing the mission of the leader of the nation, Mikhoels didn't want and couldn't evade the moral obligation: heroic actions in sacrificial desperate circumstances. Such actions without hope for success, allow keeping purity of the divinely revealed moral law, which says: do that you can't but do – and don't do that you shouldn't do. S. M. Mikhoels, an artist who suddenly became a politician had a terrible death, but won a moral victory.

Keywords: closed society, open society, the state anti-Semitism in the USSR, sacrificial heroism.

Председатель Еврейского антифашистского комитета С. М. Михоэls уезжал в США в 1943 г. как великий актер и режиссер, а вернулся как признанный «вождь еврейского народа» (так к нему обращались многочисленные адресанты). Сам того не желая, он вышел из уготованной ему роли и стал значительной политической фигурой. Он возложил на себя заведомо невыполнимую миссию и оказался обреченным на трагическую гибель в 1948 г. Логику поведения С. М. Михоэlsa в последние годы жизни можно определить как жертвенный героизм в условиях невыносимых испытаний, выпавших на долю его народа.

При этом его зрительный образ контрастировал с ожидаемым обликом вождя. Сам он понимал это и говорил, что ему хочется сдать свое лицо в ломбард и потерять квитанцию.

Сценический псевдоним С. М. Вовси «Михоэls» означает «кто как Бог». Небесный покровитель артиста Михаил (Михаэль) является ангелом мудрости, добродетели и освящения, принцем Израиля (запомним это!) и победителем Сатаны. Михоэls происходил из хасидской семьи. Он привнес в искусство экстатический способ чувствования и особый парадоксальный строй мышления, позволяющий увидеть взаимосвязь несоместимых друг с другом явлений. Цель человека по учению хасидизма – «тиккун ле олам» (исправление мира), завершение творения, собиранье рассеянных искр света и вознесение их к Богу при условии цельности души.

По определению М. Бубера, хасидизм – это Каббала (иудейская мистика), ставшая этосом. Поэтому путь каждого человека – попытка стать воплощением определенных этических качеств

[2]. С. М. Михолс воспринимался окружающими как праведник и вождь, что корреспондирует с центральными персонажами хасидизма – цадиками («теми, кто выдержал испытание»). Важнейшее значение в жизни хасидов имеет принцип взаимодействия цадиков и обычных людей, формирующий общность. Идеал цадика, ставшего народным вождем, отличается тем, что не его знание, а его жизнь сообщает ценность его личности [6, с. 420–422].

Ситуация в СССР и в мире 1940-х – начала 1950-х гг. сложна и противоречива. Вторая мировая война, закончившаяся победой союзников по антигитлеровской коалиции, сменилась враждой периода «холодной войны». В СССР эта переменная сопровождалась нарастающей волной великодержавия. Советские евреи оказались в исключительном положении. Пережив Катастрофу, они стремились к свободе в условиях внешней изоляции. Это вызвало противостояние всех сторонников «закрытого общества» (большинство советского народа, сплотившегося вокруг своего вождя И. В. Сталина) и еврейского меньшинства (сторонников «открытого общества»). Такая оппозиция расценивалась властями как космополитизм, склонность к измене Родине. Бурный подъем национального самосознания выразился в массовой поддержке образования государства Израиль во время приезда Г. Меир в Москву в 1948 г. Выразителем этих настроений и организатором акций выступил Еврейский антифашистский комитет, возглавлявшийся С. М. Михоэлсом, что вызвало кампанию государственного антисемитизма в СССР в 1948–1953 гг. Сигналом к ней послужило убийство С. М. Михоэлса в начале 1948 г., санкционированное лично И. В. Сталиным.

Точкой отсчета ряда взаимосвязанных событий следует считать триумфальную поездку С. М. Михоэлса в 1943 г. в США, а также Канаду, Мексику и Великобританию с целью воздействовать на общественные круги Запада для ускорения открытия «второго фронта» и оказания финансовой помощи СССР в борьбе с фашизмом. В частности, Михоэлс тайно встречался с председателем Всемирной сионистской организации

Х. Вейцманом. Разделяя идею создания еврейского государства, он, по неподтвержденным данным, обсуждал возможность координации будущего исхода советских евреев в Эрец-Исраэль.

Возглавляемый Михоэлсом Государственный еврейский театр в Москве воспринимался как

центр еврейской жизни в СССР. В основу сюжета первого послевоенного спектакля Михоэлса «Фрейлехс» по пьесе З. Шнеера был положен свадебный карнавал, знаменовавший победу над смертью. Согласно иудейскому закону, умершие накануне свадьбы родители жениха и невесты не подлежат погребению, пока не закончится обряд: мертвые празднуют вместе с живыми. Главная идея спектакля такова: еврейский народ бессмертен, его избранность засвидетельствована во время войны ценой огромных потерь.

Идею исключительности Израиля, его особой миссии продолжил последний неосуществленный спектакль С. М. Михоэлса «Реубейни, принц иудейский» (1947–1948 гг.) по пьесе Д. Бергельсона, восходящей к роману М. Брода. Канву сюжета составляют события начала XVI в., одной из трагических страниц в истории еврейского народа, связанной с ликвидацией ведущего испано-португальского национального очага, учреждением гетто в Европе и, как реакцией на это, расцветом иудейской мистики – школы Лурианской каббалы.

Главный герой спектакля Михоэлса Давид Реубейни (Реувени) – реальный исторический персонаж, мистификатор, авантюрист и лжемессия. В 1524 г. он прибыл в Венецию под видом брата вымышленного иудейского короля Иосифа, под властью которого якобы состояло расположенное на берегу реки Самбатин государство трех из десяти находившихся в сокрытии до конца времен колен Израилевых: Рувима, Гада и Менахема. Реубейни предложил еврейским монархам план совместного похода против Османской империи для отвоевания Святой Земли (Эрец-Исраэль) с условием последующего предоставления европейским евреям права свободного переселения туда [3, с. 182–183].

Действия авантюриста-лжемессии невозможно правильно понять вне каббалистического апокалиптического мессианского контекста саббатинского иудаизма, из которого следует, что для достижения благой цели – возвращения из изгнания и спасения – возможно и необходимо встать на антиномический и immoralный путь совершения грехов, обмана и преступлений, спуска вниз по ступеням духовной нечистоты. Иными словами, цель оправдывает любые средства, причем всю полноту ответственности за содеянное принимает на себя лидер движения. Данный парадоксальный феномен получил название святости во грехе и сложное теософское обоснование. Генетически он связан с притвор-

ным вероотступничеством или религиозной симуляцией, что подтверждается параллельной линией событий: ближайшим соратником Реубейни стал бывший марран Шломо Молхо, претерпевший аутодафе.

Вся эта проблематика была глубоко понята и продумана С. М. Михоэлсом, который в спектакле должен был исполнить роль Реубейни. В своих беседах с актерами ГОСЕТа он говорил: «Я лжепринц, лжепророк, потому что на другом языке с этими волками я разговаривать не могу; это волки, которые преследуют мое стадо. На пути ряд искушений, ряд колебаний. Эти колебания мне нужны, эти препятствия мне необходимы, потому что этим я проверяю стойкость своих идей» [4, с. 3].

Таким образом, в пьесе Д. Бергельсона и спектакле С. М. Михоэlsa получила приоритет нетрадиционная, непривычная интерпретация образа Реубейни. Он изображался не авантюристом, а героем, полководцем, борцом против ассимиляции европейских евреев, стремившимся спасти от гибели свой народ и вывести его в Землю обетованную, надев ради этого маску. Эту театральную роль С. М. Михоэлс соотнес с принятой им на себя миссией «вождя еврейского народа», что подтверждается его словами: «Иногда мне кажется, что я один отвечаю за весь мой народ, не говоря уже о театре» [4, с. 2].

Среди инициатив Михоэlsa как политического деятеля, предпринятых им от имени Еврейского антифашистского комитета, прежде всего привлекает внимание письмо В. М. Молотову, датированное февралем 1944 г., с предложением о создании вместо автономной области (Биробиджан) Еврейской республики в северном Крыму, при финансовом содействии американской благотворительной организации «Джойнт». Данный проект являлся альтернативой созданию еврейского государства в Палестине, а позднее в «деле ЕАК» проходил как доказательство измены Родине, поскольку, по версии МГБ, «Джойнт» имел план превращения Крыма в американский плацдарм.

Еще одним шагом ЕАК стала подготовка издания составленного И. Г. Эренбургом и В. С. Гроссманом документального сборника о нацистском геноциде евреев – «Черной книги», которая в итоге была опубликована не в СССР, а в США. В логике «холодной войны» ЕАК во главе с Михоэлсом стал восприниматься советским руководством как сионистский организационный центр, действующий в интересах стратегическо-

го противника [5, с. 4–5], поэтому было принято решение о ликвидации Михоэlsa.

Далее события нарастали как снежный ком. В конце 1948 г. был распущен ЕАК, закрыты ГОСЕТ, еврейские издательства и газеты, в 1949 г. развернута кампания борьбы с космополитизмом, в 1952 г. состоялись судебные процессы по делам ЕАК и еврейских писателей. В начале 1953 г. было опубликовано сообщение ТАСС о раскрытии «террористической группы врачей». В тексте упоминалось имя «известного еврейского буржуазного националиста Михоэlsa», через которого «врачи-убийцы» получали директивы из США «об истреблении руководящих кадров СССР» [4, с. 4]. Таким образом, еврейская культура в СССР перестала существовать, об опасности чего давно предупреждал Михоэлс.

По неподтвержденным данным, готовилось окончательное решение «еврейского вопроса» в СССР: публикация письма авторитетных представителей общественности с обвинениями евреев в воинствующем национализме; передовая статья в «Правде» под названием «Защитим еврейское население от справедливого гнева советского народа» и последующая массовая депортация. Известна легенда о письме И. Г. Эренбурга И. В. Сталину о пользе ассимиляции евреев и нецелесообразности их депортации из-за вероятного ущерба международной репутации СССР, которое якобы приостановило запланированные репрессии. По другой версии, их осуществлению помешала смерть вождя.

Объективно советские евреи в 1940-х – начале 1950-х гг. выступали союзниками западных демократий в борьбе с тиранией. Это предопределило трагическую участь «вождя еврейского народа» С. М. Михоэlsa. Национальная идея Израиля сводится, по мнению М. Бубера, к обоснованию проблемы взаимоотношения богоизбранного народа и земли первотворения [1]. Способы ее реализации диктуют выбор одной из трех линий поведения: ожидания Мессии, ассимиляции или немедленного действия перед угрозой уничтожения. С. М. Михоэлс избрал третий путь: спасения своего народа.

Осознавая свою миссию лидера нации, он не захотел и не смог уклониться от выполнения морального долга: героических действий в жертвенных безвыходных обстоятельствах. Именно такие действия без надежды на успех, как считал И. Кант, позволяют сохранить чистоту повелевающего нами Богооткровенного нравственного закона, который гласит: делай то, что ты не мо-

жешь не делать, и не делай того, что ты не должен делать. С. М. Михоэлс, художник, внезапно ставший политиком, погиб страшной смертью, но одержал нравственную победу; он – как одинокая звезда, восходящая на небе, которой нельзя залюбоваться. Мир его душе.

Библиографический список

1. Бубер, М. Народ и его земля [Текст] / М. Бубер. Избранные произведения. – Иерусалим : Библиотека – алия, 1989.
2. Бубер, М. Путь человека по хасидскому учению [Текст] / М. Бубер. – СПб. : Изд-во высшей религиозно-философской школы, 1995. – 144 с.
3. Гейзер, М. М. Соломон Михоэлс [Текст] / М. М. Гейзер – М. : Прометей; МГПИ им. В. И. Ленина, 1990. – 200 с.
4. Лейзерович, А. Давид Реубейни – князь иудейский. Соломон Михоэлс и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// election 2000. Com/ node/258](http://election2000.com/node/258), свободный.
5. Миронов, А. Сталин и евреи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// stalinism.ru /Stalin – i – gosudartvo / html](http://stalinism.ru/Stalin-i-gosudartvo/html), свободный.

6. Шолем, Г. Основные течения в еврейской мистике [Текст] / Г. Шолем. – М. : Мосты культуры; Иерусалим : Гешарим, 2004. – 512 с.

Bibliograficheskij spisok

1. Buber, M. Narod i ego zemlia [Tekst] / M. Buber. Izbrannye proizvedeniia. – Ierusalim : Biblioteka – aliia, 1989.
2. Buber, M. Put' cheloveka po khasidskomu ucheniiu [Tekst] / M. Buber. – SPb. : Izd-vo vyssei religiozno-filosofskoi shkoly, 1995. – 144 s.
3. Geizer, M. M. Solomon Mikhoels [Tekst] / M. M. Geizer – M. : Prometei; MGPI im. V. I. Lenina, 1990. – 200 s.
4. Leizerovich, A. David Reubeini – kniaz' iudeiskii. Solomon Mikhoels i sovremennost' [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [http:// election 2000. Com/ node/258](http://election2000.com/node/258), svobodnyi.
5. Mironov, A. Stalin i evrei [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: [http:// stalinism.ru /Stalin – i – gosudartvo / html](http://stalinism.ru/Stalin-i-gosudartvo/html), svobodnyi.
6. Sholem, G. Osnovnye techeniia v evreiskoi mistike [Tekst] / G. Sholem. – M. : Mosty kul'tury; Ierusalim : Gesharim, 2004. – 512 s.