

Ю. А. Филонова

Интервью как разновидность учебной дискуссии

В статье показаны возможности использования интервью как разновидности учебной дискуссии на уроках литературы. Опираясь на исследования интервью в журналистике, методические публикации, посвященные разработке уроков-интервью, автор предлагает свое определение интервью применительно к учебной деятельности как разновидности учебной дискуссии, при которой обмен мнениями, обсуждение проблемы, получение информации ведется в вопросно-ответной форме. Деятельность учащихся имитирует в игровой форме профессиональную деятельность журналиста.

По мнению автора, интервью особенно эффективно как часть изучения биографии писателя, литературной критики. Автор рассматривает требования к основным содержательным и структурным компонентам интервью, составляемого учениками на основе литературно-критической, мемуарной, аналитической статьи; характеризует деятельность участников в подготовке и проведении интервью. Учителю литературы могут быть полезны критерии оценки сформированности коммуникативных умений, проявляющихся в процессе работы над интервью, которые были определены в ходе экспериментального обучения.

В статье показана подготовка и проведение интервью на материале изучения статьи И. А. Гончарова «Миллион терзаний», проанализированы результаты работы учащихся, приведены примеры фрагментов ученических интервью, показывающих уровень сформированности коммуникативных умений.

Ключевые слова: коммуникативная культура, коммуникативные технологии, учебная дискуссия, интервью.

Yu. A. Filonova

Interview as a Kind of the Educational Discussion

Possibilities to use the interview as a kind of the educational discussion at Literature lessons are shown in the article. Relying on researches of interview in journalism, methodical publications devoted to the development of lesson-interviews, the author offers the definition of the interview in relation to the educational activity as a kind of the educational discussion, when exchange of opinions, discussion of the problem, obtaining information are done in a question-answer form. The students' activity imitates the professional activity of the journalist in a game form.

According to the author, the interview is especially effective as a part of studying of the writer's biography, literary criticism. The author considers requirements to the main substantial and structural components of the interview made by pupils on the basis of literary and critical, memoirs, analytical article; and characterizes activity of participants in preparation and carrying out the interview. Criteria of assessing formation of the communicative abilities, which are shown in the course of work on interview and which were defined during experimental training, can be useful to the teacher of Literature.

In the article here is presented preparation and carrying out the interview on the material of studying the article of I. A. Goncharov «Million of Torments» is shown in the article, results of students' work are analysed, examples of fragments of the students' interviews, which show the level of formation of the communicative abilities.

Keywords: communicative culture, communicative technologies, educational discussion, interview.

Интервью как способ профессиональной деятельности используется в различных сферах. Чаще всего это прием журналистской деятельности, однако как метод исследования может применяться в общественных, педагогических, гуманитарных науках. В статье мы хотим показать возможности использования этого жанра коммуникации в методике преподавания литературы.

С позиций нашего исследования необходимо обратиться к рассмотрению интервью в журналистике.

Авторы учебника «Телевизионная журналистика» Г. В. Кузнецов, В. Л. Цвик, А. Я. Юровский дают следующее определение жанра: «Интервью (от англ. interview – 'встреча,

беседа') – жанр публицистики, представляющий собой разговор журналиста с социально значимой личностью по актуальным вопросам» [4, с. 112]. Обращаясь к семантике английского слова «интервью», авторы приходят к выводу, что оно означает обмен мнениями, взглядами, фактами, сведениями. Вместе с тем авторы указывают на многозначность термина: «интервью для журналиста – это, с одной стороны, способ получения информации путем непосредственного общения с человеком, владеющим этой информацией; а с другой – публицистический жанр в форме беседы, диалога, в котором журналист с помощью системы вопросов помогает интервьюируемому (источнику информации) как можно

полнее, логически последовательно раскрыть заданную тему в процессе телевизионной передачи» [4, с. 113].

С. Н. Ильченко, автор учебного пособия «Интервью в журналистском творчестве», рассматривает интервью как процесс общения: «Интервью – акт коммуникации, предполагающий диалогическое общение журналиста с респондентом в ситуации последовательного чередования вопросов и ответов, с целью получения информации, мнений и суждений, представляющих общественный интерес [3, с. 65]. Автор анализирует виды интервью (протокольное, информационное, портретное, проблемное, интервью-анкета); показывает специфику каждого вида.

М. И. Шостак [7] обращается к вопросам классификации интервью. Ученый выделяет множество разновидностей, основанных на различных критериях: темы, источника информации, количества участников, роли журналиста или приглашенного лица и др. Рассмотрим те виды, которые считаем актуальными для методики преподавания литературы.

В разновидностях *аналитического интервью* (экспертное и проблемное) журналист – равноправный партнер, он участвует в обсуждении проблемы, выступает в роли аналитика, изучающего и сопоставляющего мнения других.

В *портретном интервью* главный интерес сосредоточивается на партнере, акцент делается на неординарности личности, чертах, выделяющих ее из числа других.

Интервью-знакомство нацелено на создание яркого эмоционально-психологического портрета, вопросы носят личностный характер.

Афористическое интервью, оформленное в виде цитат, содержит слова героя, выстроенные в соответствии с концепцией автора. Текст представляет собой цепочку рассуждений собеседника, последовательно разворачивающуюся перед читателем. Вопросы интервьюера намеренно опускаются.

Интервью-монолог используется как эффективный прием раскрытия внутреннего мира интервьюируемого и его жизненных ценностей.

Коллективное интервью – это интервью, в котором на один и тот же вопрос (или группу вопросов) отвечают сразу несколько человек.

Интервью-анкета представляет собой опросный лист со списком вопросов для получения сведений о человеке, его биографических данных и т. д.

Как видим, большинство источников рассматривает интервью не как некий катехизис (вопросно-ответную форму), а как диалог, обмен мнениями, суждениями, что позволяет нам отнести интервью к разновидностям дискуссии. Чтобы сформулировать определение интервью как учебной дискуссии, обратимся к методическим источникам.

Изучение методических публикаций показало, что интервью достаточно редко используется в практике школьного преподавания.

Так, в пособии Л. И. Абдулиной, Н. Н. Будниковой, Г. И. Полторжицкой предложен «теоретико-методический комментарий» к уроку-брифингу. Поскольку брифинг представляет собой ответы на вопросы журналистов, считаем возможным рассмотреть этот урок. По мнению авторов, «урок-брифинг» можно использовать при «анализе текстов, содержащих проблемную тему, систему образов-двойников, два противоположных лагеря персонажей, открытую позицию автора, разное восприятие произведения современниками» [1, с. 41]. Однако методисты не приводят примерных тем уроков, убеждающих читателя в целесообразности использования брифинга именно в этих случаях.

Предлагаемая в пособии разработка урока на тему «На чьей же стороне автор?» (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети») представляет собой ряд высказываний И. С. Тургенева, М. А. Антоновича, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева, А. И. Герцена и группы неизвестных авторов под общим названием «охранительная критика». По мнению методистов, брифинг преследует только информационные цели, поэтому никакого обсуждения высказанных позиций, видимо, не предполагается. Из методического комментария остается неясным, какой литературой пользовались учащиеся, как была организована их деятельность в процессе подготовки и проведения урока.

Учитель А. В. Гурьева предлагает использовать интервью на уроке изучения биографии писателя [2]. По мнению автора, «в школе изучается такое множество произведений, что ознакомление с биографическими сведениями постепенно превращается в рутину: лекция учителя, чтение текста учебника, пересказ, ответы на вопросы. Нужно разнообразить учебный “процесс”. С этой целью предлагаю учащимся поставить сценку “Интервью с писателем”. Работа в парах, группах – на усмотрение самих учеников. Результат: максимум активности, заинтересованно-

сти, творческого подхода к делу. В порыве увлеченности ребята даже заучивают “роли” наизусть, чего никогда не делают при традиционном изучении биографий». К сожалению, автор этой, в целом интересной, разработки также не указывает списка источников, рекомендованных учащимся (дается лишь пояснение, что материал взят из писем А. П. Чехова), не освещает подготовки к проведению интервью.

Анализ методических источников привел нас к выводу, что учителя только начинают сознавать возможности использования интервью на уроках литературы, очевидна необходимость методического обоснования этой разновидности дискуссии.

Свое определение интервью мы выстраиваем, исходя из того, что наличие вопросов и ответов хотя и является жанрообразующим признаком, но не строго обязательно (например, вопросно-ответная форма отсутствует в интервью-монологе, «афористическом» интервью). Интервьюер может высказывать свое мнение, вступать в обсуждение, а не только задавать вопросы.

Таким образом, *интервью – это разновидность учебной дискуссии, при которой обмен мнениями, обсуждение проблемы, получение информации ведется в вопросно-ответной форме. Деятельность учащихся имитирует в игровой форме профессиональную деятельность журналиста.*

Интервью как разновидность учебной дискуссии можно использовать при изучении

– *биографии писателя.* При этом приглашенным гостем/экспертом может выступать писатель (материалом для интервью являются дневники, письма, статьи и т. п.), современники (близкие люди, другие писатели, литературные критики, художники-портретисты и т. д.);

– *литературной критики.* Изучение любой литературно-критической статьи можно построить в форме подготовки и проведения интервью с критиком по проблеме, раскрываемой в статье.

Интервью может стать элементом *урока-симпозиума.* Симпозиум как масштабная дискуссия требует организации разнообразных форм коммуникативной и исследовательской деятельности. Интервью-анкета, коллективное интервью, аналитическое интервью по крупной проблеме, вынесенной в тему симпозиума, могут дополнять обсуждение.

Рассмотрим требования к основным содержательным и структурным компонентам интервью.

Количество *участников* зависит от вида интервью (с одним или несколькими лицами, отвечающими на вопросы журналиста). На уроке участники принимают на себя роль журналиста, писателя, критика и т. д.

Система вопросов (сценарий) интервью должна быть не произвольной, а концептуальной. Ученик-составитель решает, как оптимально раскрыть проблему: следуя за ходом мыслей автора статьи либо осуществляя выборку тезисов, в которой полнее всего раскрывается обсуждаемая проблема. Вопросов и ответов не должно быть слишком мало (меньше пяти) или слишком много (более 7–10), иначе внимание слушателя рассеивается.

Система вопросов составляется на основе традиционной работы над литературно-критической (или научной, мемуарной) статьей: чтение текста, составление плана, тезисов. В то же время интервью требует творческой обработки текста статьи – включения его в ситуацию общения с критиком, отбора наиболее важных и интересных тезисов, высказывания собственных суждений.

Структура интервью, используемого в дидактических целях, может ориентироваться на структуру журналистского интервью. Как правило, оно состоит из трех основных частей. **Введение** содержит информационный повод, тему интервью, обоснование выбора темы; фамилию, имя, отчество героя, его профессиональный статус. **Собственно интервью** – вопросы журналиста, ответы героя. **Вывод**, завершение: формулировка идеи, основной мысли материала; комментарии встречи. **Факультативные элементы:** биографическая справка, сообщение о достижениях героя, его мнения по каким-либо актуальным, интересным вопросам. Полагаем, что биографические материалы также могут быть представлены в вопросно-ответной форме.

Текст созданного в домашней или классной работе интервью становится основой для учебной игры. Делим класс на группы/пары, чтобы учащиеся познакомились с материалами друг друга, выявили наиболее удачные варианты. Затем ученики, принимая роль журналиста и гостя/эксперта, разыгрывают проведение интервью. Чтобы задействовать большее число учеников, делим интервью на части: одна пара представляет вводную и биографическую части, следующие пары (две-три в зависимости от количества вопросов) – основную часть, выводы. Классу (слушателям) предлагается оценить выступление,

исходя из критериев качества выполнения задания. Эти критерии свидетельствуют о степени сформированности коммуникативных умений, характеризующих уровень развития коммуникативной культуры ученика.

Критерии оценки могут вырабатываться в классе после слушания нескольких вариантов интервью, могут быть заранее предложены учителем. Предлагаем оценивать каждый структурный элемент.

Качество *введения* определяется

– нешаблонным представлением автора статьи, умением отобрать самые необходимые сведения о нем, опустить второстепенные,

– интересным подходом к выбранной теме, постановкой проблемы,

– соблюдением этикетных формул общения.

Качество *основной части* обусловлено:

– хорошим знанием текста статьи,

– аналитическим характером вопросов,

– правильной постановкой вопросов (отсутствием «цепочек» вопросов, ясностью, четкостью формулировок),

– обсуждением проблемы, то есть развернутым высказыванием мнения журналиста, а не только автора статьи, самостоятельностью суждения, его корректностью.

Заключительная часть должна содержать обоснованный вывод, этикетные формулы благодарности.

Покажем подготовку и проведение аналитического интервью на материале изучения статьи И. А. Гончарова «Милльон терзаний». Для подготовки ученикам предлагается памятка-инструкция, которая знакомит с определением и структурой интервью в журналистике, спецификой интервью как разновидности учебной дискуссии. Домашняя работа над текстом интервью осуществляется на основе инструкции и конкретизирующего ее домашнего задания:

1. Прочитайте статью И. А. Гончарова «Милльон терзаний». Составьте план и тезисы статьи.

2. На основе плана составьте систему вопросов, которая отражала бы авторскую последовательность рассмотрения пьесы или представляла выборку тезисов, в которых раскрывается наиболее интересующая вас проблема.

При выборе любого из путей включите в текст интервью свои суждения, выражающие согласие/несогласие с автором. Для постановки вопросов используйте фразы «Верно ли я понял...»,

«Вы сказали, что...», «Согласны ли вы с тем, что...», «Прав ли я, считая...».

3. Познакомьтесь с фрагментами статьи Н. К. Пиксанова «Горе от ума в творчестве Гончарова» [6] и статьи Ю. В. Лебедева «О своеобразии художественного таланта И. А. Гончарова» [5] и подберите необходимые факты для представления критика (предоставляем школьникам начальные фрагменты этих статей, поскольку в учебнике 9 класса нет сведений биографического характера об И. А. Гончарове).

Приведем примеры частей интервью, соответствующих высокому, среднему и низкому уровню выполнения задания, и следовательно, уровню развития коммуникативной культуры.

Введение (информационный повод, тема, проблема, представление критика).

Высокий уровень отличает успешная попытка заинтересовать слушателя/читателя с помощью интересных фактов о личности критика и мотивов написания статьи. Например:

– Уважаемые слушатели, сегодня наша передача будет посвящена комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». В своем произведении драматург затрагивает множество проблем, разобраться в них нам поможет знаменитый писатель Иван Александрович Гончаров.

Возможно, у вас возникнет вопрос: почему писатель, не профессиональный критик, не литературовед? Парадокс, но без критического этюда «Милльон терзаний» немислимо теперь прочтение великой пьесы. В жизни и личности И. А. Гончарова много парадоксов, как писал Ю. В. Лебедев. По складу своего характера он был совсем не похож на людей, которых рождали энергичные, деятельные 60-е гг. XIX в. Гончарова как будто не коснулась борьба партий, не затронули различные течения бурной общественной жизни. У Гончарова-художника был необычный для того времени дар – спокойствие и уравновешенность. Это отличает его от писателей середины и второй половины XIX в., одержимых духовными порывами, захваченных общественными страстями: Достоевского, Толстого, Тургенева. За свою жизнь он написал всего лишь три романа, причем работа над каждым из них занимала у Гончарова не менее десяти лет: «Обыкновенную историю» он опубликовал в 1847 г., роман «Обломов» – в 1859, а «Обрыв» – в 1869 г.

Когда этюд «Милльон терзаний» впервые, в 1872 г., появился в печати, он был совершенной неожиданностью для тогдашних читателей. Ведь

они знали Гончарова только как романиста и путешественника. Как критик Гончаров вовсе не был известен читателям. После неуспеха «Обрыва» в 1869 г. в литературно-общественных кругах слагалось убеждение, что творчество Гончарова иссякло. В газетах тогда писали, что «литературная карьера г. Гончарова, вероятно, кончена». И вот – «Мильон терзаний»: «жемчужина в творчестве Гончарова, одно из украшений литературы о Грибоедове», как писал Н. К. Пиксанов.

Уважаемый Иван Александрович, перед нашим разговором об актуальности и неоднозначности образов «Горя от ума» хотелось бы узнать, что стало поводом для написания статьи?

Гончаров: Никогда не бывая в театре, я, не знаю сам, как и зачем, забрел туда в ноябре и попал в «Горе от ума». Потом, не знаю как и зачем, набросал заметки об этой комедии и об игре актеров, хотел оставить так, но актер Монахов (Чацкий) упросил меня сделать из этого фельетон. Фельетон не вышел, а вышла целая тетрадь, которую я – не знаю как и зачем – отдал в «Вестник Европы» для напечатания... Не знаю как и зачем написал эту критику, повторяю я, – потому что «Горе от ума» критики не требует, оттого до сих пор и не было таковой. Пьеса заключает сама и критику. Чацкий высказывает ее, давая знать, как надо разуместь Фамусова и прочих. А они своею злобою на него объясняют и его характер. Так что критика моя могла бы назваться в свою очередь – Горе не от ума».

Средний уровень характеризуется стандартным, шаблонным представлением критика, серией мелких вопросов по биографии: «Когда Вас увлекла литература? Где вы учились? Что интересного случилось в годы вашего студенчества? Когда появились Ваши первые произведения?»; представлением материалов в виде традиционной биографической справки; недочетами в информативном плане, например, отсутствием даты написания статьи.

«Сегодня мы пригласили человека не менее интересного, Ивана Александровича Гончарова. Читателям он известен прежде всего как талантливый писатель, его главное произведение, знаменитый роман «Обломов», принес автору славу и популярность. А уже потом мы знаем о нем как о критике и публицисте.

Поговорим мы о произведении другого автора – А. С. Грибоедова, о комедии «Горе от ума», и Иван Александрович поделится с нами своими впечатлениями и замечаниями».

Низкий уровень предполагает отсутствие введения, материала о личности И. А. Гончарова, но таких работ было очень мало.

Основная часть (система вопросов и ответов).

Высокий уровень отличается логичностью, последовательностью, аналитическим характером вопросов; самостоятельностью суждений, способностью высказать собственную точку зрения; грамотной речью. Приведем пример:

– Мне особенно хотелось бы обсудить с Вами образ главного героя комедии – Чацкого. Для меня остается открытым один из главных вопросов – умен ли Чацкий? В своем этюде Вы защищаете Чацкого от нападков критиков, поставивших под сомнение его ум. Вы сравниваете его ум с умом Онегина и Печорина и далеко не в пользу этих героев. Чацкий для Вас – не только самый умный герой в комедии, но и в литературе первой половины XIX в. И здесь я не могу не возразить Вам. Мне кажется, что Чацкий не умен, не зря же А. С. Пушкин недоумевает: «Но кому говорит он все это? Первый признак умного человека – с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подоб.» Я даже согласна с Софьей – он сумасшедший.

Гончаров: следуют цитаты об уме Чацкого («Можно было бы подумать, что Грибоедов, из отеческой любви к своему герою, польстил ему в заглавии...», «Чацкий, как видно, готовился серьезно к деятельности...»).

– *Но если бы Чацкий был умен, разве так он стал бы свататься? То, что сделал он, – это явный признак сумасшествия.*

Гончаров: цитаты («Читатель помнит: Чацкий вбегает к Софье...», «Да, Чацкий безумен, но он ослеплен влюбленностью...»).

– *Мне хотелось бы указать еще на несколько «симптомов» сумасшествия Чацкого: он бранится с Фамусовым, на его резонный вопрос как отца «Не хочешь ли жениться?» заявляет: «А вам на что?». Говорит, что служить не намерен, потом, пропуская мимо ушей мольбы хозяйна дома, издевается над Скалозубом. Вечером на балу ведет себя так, что все от него шарахаются. Вы не согласны, что Чацкий неумен?»*

Гончаров: цитаты («Он, очевидно, ослабел от этого “миллиона терзаний”...», «Он перестал владеть собой...»).

– *Иван Александрович, Вы противопоставляете раскаленного Чацкого теплохладным Онеги-*

ну и Печорину. Получается, в Вашем представлении, ум Чацкого – это его вольнодумство, и герой – социальный бунтарь?

Гончаров: цитаты («Теперь, в наше время, конечно, сделали бы Чацкому упрек...», «Чацкий очень положителен в своих требованиях...», «Его идеал свободной жизни...»).

– Как Вы думаете, мог ли Чацкий противостоять фамусовскому обществу?

Гончаров: цитаты («Я думаю, что нет. Прежде всего потому, что он один против всех...»).

– Не считаете ли Вы, что в Чацком мало жизненности?

Гончаров: цитаты («В личности Чацкого, богатой и разносторонней, могла быть рельефно взята одна черта...», «Нет, Чацкий, по нашему мнению, из всех наиболее живая личность...»).

В работах среднего уровня, как правило, ученик следует за автором в последовательности вопросов, не выделяя наиболее интересующих его проблем. Собственные аналитические суждения отсутствуют. Приведем в качестве примера лишь вопросы журналиста:

– Почему Вы посвятили статью комедии «Горе от ума»?

– Как, по-вашему, читатели воспринимают это произведение?

– Какие особенности Вы выделили в этом произведении?

– Что можно сказать о героях комедии?

– Какое горе постигло Чацкого?

Низкий уровень характеризуется отсутствием последовательности в системе вопросов, отсутствием суждений, речевыми недочетами. Например,

– Как Вы думаете, какое место занимает комедия в русской литературе?

– Комедия бессмертна. Так говорят многие! Но то же самое мы слышим и о романе «Евгений Онегин», и о романе «Герой нашего времени». Что же бессмертнее? (как бы смешно это не звучало).

– Как актерам играть свои роли?

– Умен или глуп Чацкий?

– Почему Чацкого можно считать победителем?

– Как Вы относитесь к Софье?

Заключительная часть. Это самая трудная часть работы, и потому при выполнении обнаруживались только два уровня: либо высокий, когда ученику удавалось сделать выводы, либо низкий,

когда выводов не было, а работа заканчивалась благодарностью критику.

Приведем пример вывода.

– Я думаю, Чацкий для Вас – самый значительный образ комедии. Он Вам глубоко симпатичен, вы видите в нем настоящий героизм. Не случайно Вы ищете Чацких в реальной жизни, и находите их черты в таких людях, как Белинский и Герцен.

Как видим, использование интервью как разновидности учебной дискуссии помогает преодолеть недостатки традиционной работы над литературной критикой:

– репродуктивный характер деятельности, отсутствие интереса к таким формам работы, как конспектирование, тезирование;

– копирование с электронного источника, в настоящее время заменившее механическое переписывание текста;

– неудовлетворительная ориентация в тексте, неспособность цитирования, привлечения текста статьи в сочинениях.

С точки зрения формирования коммуникативной культуры интервью способствует отработке таких коммуникативных умений, как

– умение задавать вопросы с определенной установкой: тематической, с учетом адресата, повода обращения;

– умение высказывать свое собственное мнение;

– умение спорить с критиком, выявлять чужую точку зрения, соглашаться или не соглашаться с ней.

Кроме того, работа над интервью помогла сделать восприятие статьи эмоциональным, личностным; увидеть произведение критика не как литературный памятник, а как живое и актуальное высказывание.

Еще одно достоинство этой формы работы проявилось в том, что интервью продемонстрировало особенности личности ученика-«журналиста», его манеры общения. В классе не было ни одной одинаковой работы, каждый проявил свой уровень развития читательских и коммуникативных умений.

Библиографический список

1. Абдуллина, Л. И., Будникова, Н. Н., Полторжицкая, Г. И. Нетрадиционные уроки литературы: 5–11 классы [Текст] / Л. И. Абдулина, Н. Н. Будникова, Г. И. Полторжицкая. – М.: ВАКО, 2011. – 224 с.

2. Гурьева, А. В. Изучение биографии писателя на

уроке литературы: интервью с Чеховым [Электронный ресурс] / А. В. Гурьева. – Режим доступа: <http://www.madamam.ru/blog/izuchenie-biografii-pisatelya-na-uroke-literatury-intervyu-s-chekhovym>

3. Ильченко, С. Н. Интервью в журналистском творчестве [Текст] : учебное пособие / С. Н. Ильченко. – СПб. : СПбГУ, 2003. – 93 с.

4. Кузнецов, Г. В., Цвик, В. Л., Юровский, А. Я. Телевизионная журналистика [Текст] / Г. В. Кузнецов, В. Л. Цвик, А. Я. Юровский. – М. : Высшая школа, 2002. – 496 с.

5. Лебедев, Ю. В. О своеобразии художественного таланта И. А. Гончарова [Электронный ресурс] / Ю. В. Лебедев. – Режим доступа: <http://lib.ru/TEXTBOOKS/russlit.txt>

6. Пиксанов, Н. К. Горе от ума в творчестве Гончаров [Электронный ресурс] / Н. К. Пиксанов. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/griboed/critics/slon/SLKLPI.htm?cmd=2>

7. Шостакович, М. И. Журналист и его произведение: Практическое пособие [Текст] / М. И. Шостакович. – М. : ТОО «Гендальф», 1998. – 96 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Abdullina, L. I., Budnikova, N. N., Poltorzhickaja, G. I. Netradicionnye uroki literatury: 5–11 klassy [Tekst] / L. I. Abdullina, N. N. Budnikova, G. I. Poltorzhickaja. – M. : VAKO, 2011. – 224 s.

2. Gur'eva, A. V. Izuchenie biografii pisatelja na uroke literatury: interv'ju s Chehovym [Jelektronnyj resurs] / A. V. Gur'eva. – Rezhim dostupa: <http://www.madamam.ru/blog/izuchenie-biografii-pisatelya-na-uroke-literatury-intervyu-s-chekhovym>

3. Il'chenko, S. N. Interv'ju v zhurnalistskom tvorchestve [Tekst] : uchebnoe posobie / S. N. Il'chenko. – SPb. : SPbGU, 2003. – 93 s.

4. Kuznecov, G. V., Cvik, V. L., Jurovskij, A. Ja. Televizionnaja zhurnalistika [Tekst] / G. V. Kuznecov, V. L. Cvik, A. Ja. Jurovskij. – M. : Vysshaja shkola, 2002. – 496 s.

5. Lebedev, Ju. V. O svoeobrazii hudozhestvennogo talanta I. A. Goncharova [Jelektronnyj resurs] / Ju. V. Lebedev. – Rezhim dostupa: <http://lib.ru/TEXTBOOKS/russlit.txt>

6. Piksarov, N. K. Gore ot uma v tvorchestve Goncharov [Jelektronnyj resurs] / N. K. Piksarov. – Rezhim dostupa: <http://feb-web.ru/feb/griboed/critics/slon/SLKLPI.htm?cmd=2>

7. Shostak, M. I. Zhurnalist i ego proizvedenie: Prakticheskoe posobie [Tekst] / M. I. Shostak. – M. : TОО «Gendal'f», 1998. – 96 s.