

Р. В. Демьянчук

Сравнительный анализ личностных профилей педагогов общеобразовательных и специальных (коррекционных) образовательных учреждений

С целью сравнительного исследования личностных профилей специалистов общеобразовательных и коррекционных образовательных учреждений проанализированы показатели структуры личности 502 специалистов дошкольных образовательных учреждений и школ. Установлено, что у педагогов коррекционных образовательных учреждений статистически значимо более выражены показатели по шкалам достоверности и эмоциональной лабильности. Однако личностные профили педагогов исследуемых групп принципиально сопоставимы и имеют в числе наиболее выраженных черт пессимистичность, эмоциональную лабильность, социальную интроверсию и ригидность. Это позволяет утверждать возможность разработки единого подхода к организации и содержанию психологического сопровождения педагогов в условиях профессиональной деятельности, что особенно актуально для практики интегрированного и инклюзивного образования.

Ключевые слова: педагог, педагогическая деятельность, личность, структура личности, специальное образование, инклюзивное образование.

R. V. Demiyanchuk

A Comparative Analysis of Teachers' Personal Profiles in Secondary and Special (Correctional) Educational Institutions

For the purpose of the comparative study of personal profiles of educational professionals and correctional education institutions indicators of the personality structure of 502 pre-school educational institution and school professionals are analysed. It was found that teachers of correctional education institutions have significantly more prominent indicators on the scale of credibility and emotional lability. However, personal profiles of teachers of the studied groups are fundamentally comparable and have among the most prominent features: pessimism, emotional lability, social introversion and rigidity. This allows confirming the possibility of developing a common approach to the organization and content of the psychological support of teachers in terms of the professional activity, which is especially important for the practice of integrated and inclusive education.

Keywords: a teacher, educational activity, a person, a structure of the personality, special education, inclusive education.

По мнению Л. М. Митиной, «психологизация» учительского сознания и деятельности – одно из коренных условий образования современного педагога, а подлинно профессиональное развитие немислимо вне личностного развития [6].

В связи с этим особую важность приобретает разностороннее исследование личности современного педагога. Ведь именно личность учителя опосредует решение задач обучения, воспитания, развития, коррекции и социализации. Формирование такой позиции мы находим в истоках отечественной педагогической психологии. Так, в начале XX столетия П. Ф. Каптерев подчеркивал, что личность учителя в обстановке обучения занимает первое место, а те или другие ее свойства будут повышать или понижать воспитательное

влияние обучения [5]. Исследуя становление и развитие педагога как личности, К. М. Левитан приходит к выводу, что специфика педагогического труда заключается в том, что основным «орудием труда» учителя является его собственная личность, профессиональная зрелость которой позволяет находить оптимальные решения в постоянно меняющейся производственной ситуации и которая в конечном счете определяет результаты всей практической деятельности учителя [2].

К настоящему времени мы располагаем небольшим количеством научных данных, раскрывающих те или иные особенности личности педагога в условиях профессиональной деятельности (Н. А. Аминова, А. К. Марковой,

Р. А. Макаревича, Л. М. Митиной, Н. В. Кузьминой, А. А. Реана, Р. М. Шамионова и др.). Однако недостаточно разработанной остается проблема сравнительного анализа особенностей личности педагогов специальных (коррекционных) образовательных учреждений, которая, прежде всего, в условиях стремительного развития инклюзивного образования в России приобретает острую актуальность. Как указывает Н. В. Бордовская, «модификация среды профессионального развития сказывается на требованиях к специалисту, в частности, предполагает использованием новых, гибких, технологий адаптивного включения специалиста в профессиональную деятельность, которое должно сопровождаться преобразованиями самой личности» [1, с. 3].

В контексте решения этой задачи нами обследовано 502 педагога образовательных учреждений различных типов и видов. Структура личности оценивалась с помощью стандартизированного многофакторного метода исследования личности (СМИЛ), представляющего собой модификацию миннесотского многофакторного личностного опросника, предложенную Л. Н. Собчик. Средний возраст специалистов коррекционных образовательных учреждений составил 41,06 лет, педагогов массовых образовательных учреждений – 39,95 лет ($p > 0,05$, по критерию Хи-квадрат). Средний стаж работы в системе образования в первой из этих групп оставил 17,82 года, в то время как во второй – 13,76 года ($p < 0,05$).

Таблица 1

Число испытуемых в обследованных группах

Тип образовательного учреждения (ОУ)	Коррекционные ОУ	Массовые ОУ	Всего
Дошкольные ОУ	156	129	285
Школы	109	111	148
Итого	264	238	502

Группы испытуемых формировались на основании идеи установления наиболее общих закономерностей, свойственных педагогам специальных (коррекционных) и общеобразовательных учреждений, что представляется значимым в контексте поиска единых ориентиров организации и содержания психологического сопровождения педагогов (актуального, в частности, для условий инклюзивного образования). Состав групп испытуемых представлен в таблице 1.

Для личностного профиля педагогов коррекционных образовательных учреждений (рис. 1) характерны наиболее высокие показатели таких личностных черт, как пессимистичность, эмоциональная лабильность, социальная интроверсия и ригидность. Наименее выражены черты индивидуалистичности и тревожности.

Важно отметить, что статистически уровни проявлений указанных личностных черт педагогов специальных (коррекционных) учреждений не выходят за пределы границ нормы, но имеют высокие значения. Этот факт позволяет сделать вывод о наличии риска их негативного влияния

как на качество образовательного процесса, так и на различные аспекты психологического здоровья педагогов. Тем не менее, следует признать также положительное значение выраженных личностных качеств педагогов для реализации задач работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, имеющими существенную специфику усвоения знаний [3]. Отмеченное противоречие, на наш взгляд, является существенным ориентиром для разработки и совершенствования различных форм организации и содержания психологического сопровождения специалистов коррекционных образовательных учреждений, в особенности, их профессионально-личностного развития [4]. Это противоречие также становится одним из оснований для прогнозирования дополнительных психологических рисков для педагогов общеобразовательных учреждений, обеспечивающих решение задач инклюзивного образования. Тем более, что личностные профили исследуемых нами групп оказываются во многом сопоставимы (рис. 2).

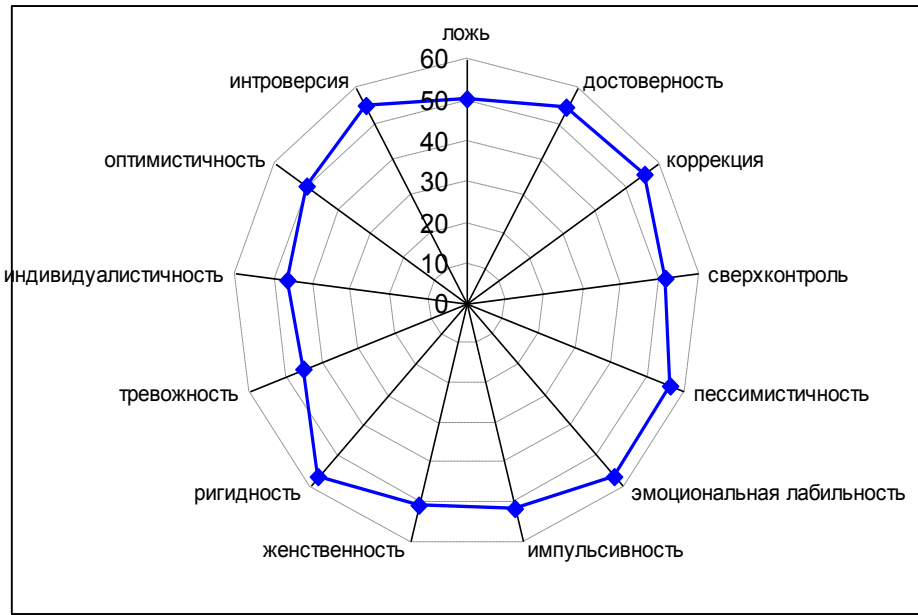


Рис. 1. Личностный профиль педагогов коррекционных учреждений

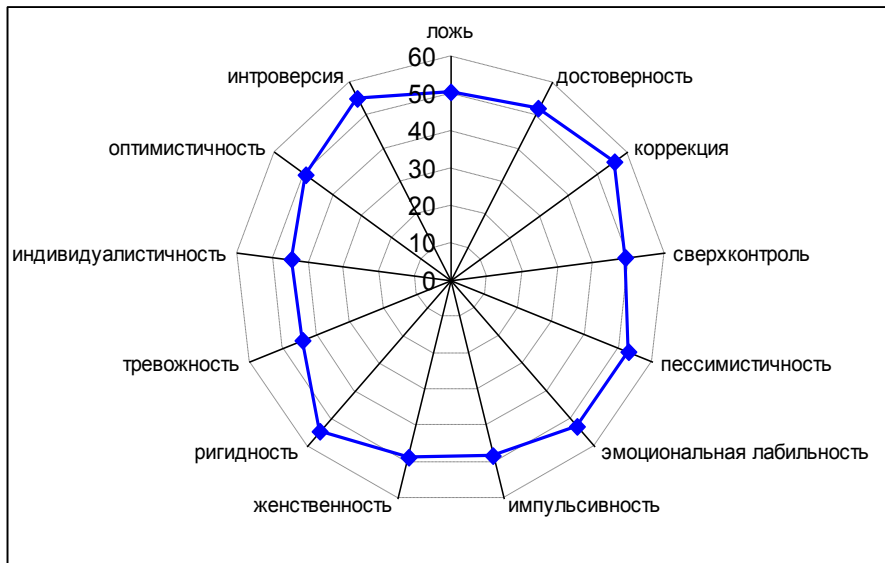


Рис. 2. Личностный профиль педагогов общеобразовательных учреждений

При математико-статистической обработке полученных данных существенных различий между исследуемыми личностными показателями в группах педагогов коррекционных и массовых образовательных учреждений не установлено по шкалам лжи, коррекции, сверхконтроля, пессимистичности, импульсивности, женственности, ригидности, тревожности, индивидуалистичности и оптимистичности. Интересен факт, что профиль личности педагогов общеобразовательных учре-

ждений, как и профиль личности педагогов коррекционных образовательных учреждений, характеризуется наибольшей выраженностью качеств пессимистичности, эмоциональной лабильности, ригидности и социальной интроверсии.

Установлены значимые различия ($p < 0,05$) по шкалам достоверности (54,8 балла в группе педагогов специальных учреждений против 52,0 баллов в группе педагогов массовых учреждений) и эмоциональной лабильности (56,8 против 52,3,

соответственно). Уровень достоверности результатов тестирования в обеих исследуемых группах соответствует нормативам методики. А сравнительно повышенные проявления эмоциональной лабильности у педагогов специальных (коррекционных) образовательных учреждений могут трактоваться как следствие более выраженной тенденции к невротизации. Это, в свою очередь, результат условий профессиональной деятельности, в особенности – специфики взаимодействия с воспитанниками и обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, динамические показатели обучения которых могут вступать в противоречие с современными критериями оценки профессиональной успешности педагога [3].

Результаты проведенного нами исследования показывают, что личностные профили педагогов специальных (коррекционных) и образовательных учреждений принципиально сопоставимы, хотя и имеют некоторые специфические особенности. Это позволяет утверждать возможность разработки единого подхода к организации и содержанию психологического сопровождения педагогов в условиях профессиональной деятельности, что особенно актуально для практики совместных форм обучения – инклюзии и интеграции.

Библиографический список

1. Бордовская, Н. В. Профессионально-личностное развитие будущего специалиста: проблемное поле исследований [Текст] / Н. В. Бордовская // Профессионально-личностное развитие будущего специалиста : сборник статей / под ред. Н. В. Бордовской. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2012. – С. 3–24.
2. Левитан, К. М. Личность педагога: становление и развитие [Текст] / К. М. Левитан. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1999. – 163 с.

3. Демьянчук, Р. В. Становление личности педагога специального (коррекционного) образовательного учреждения [Текст] : монография / Р. В. Демьянчук. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2009. – 93 с.

4. Демьянчук, Р. В. Актуальные возможности организации психологической поддержки педагогов в современной школе [Текст] / Р. В. Демьянчук // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. – 2011. – № 4. – С. 173–177.

5. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения [Текст] / П. Ф. Каптерев. – М. : Педагогика, 1982. – 704 с.

6. Митина, Л. М. Психология труда и профессионального развития учителя [Текст] / Л. М. Митина. – М. : Академия, 2004. – 320 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Bordovskaja, N. V. Professional'no-lichnostnoe razvitie budushhego specialista: problemnoe pole issledovanij [Tekst] / N. V. Bordovskaja // Professional'no-lichnostnoe razvitie budushhego specialista : sbornik statej / pod red. N. V. Bordovskoj. – SPb. : Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2012. – S. 3–24.

2. Levitan, K. M. Lichnost' pedagoga: stanovlenie i razvitie [Tekst] / K. M. Levitan. – Saratov : Izd-vo Sarat. gos. un-ta, 1999. – 163 s.

3. Dem'janchuk, R. V. Stanovlenie lichnosti pedagoga special'nogo (korrekcionnogo) obrazovatel'nogo uchrezhdenija [Tekst] : monografija / R. V. Dem'janchuk. – SPb. : Izd-vo SPbGU, 2009. – 93 s.

4. Dem'janchuk, R. V. Aktual'nye vozmozhnosti organizacii psihologicheskoy podderzhki pedagogov v sovremennoj shkole [Tekst] / R. V. Dem'janchuk // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 12: Psihologija. Sociologija. Pedagogika. – 2011. – № 4. – S. 173–177.

5. Kapterev, P. F. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija [Tekst] / P. F. Kapterev. – M. : Pedagogika, 1982. – 704 s.

6. Mitina, L. M. Psihologija truda i professional'nogo razvitija uchitelja [Tekst] / L. M. Mitina. – M. : Akademija, 2004. – 320 s.