

Ю. Н. Слепко

### **Формирование компонента психологической структуры деятельности «принятие решения» в период обучения в вузе**

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РГНФ № 15–06–10290  
«Системогенетическая концепция профессионального становления и сопровождения личности на современном этапе социально-экономического развития общества»

В статье рассматриваются результаты эмпирического исследования проблемы формирования блока психологической структуры учебной деятельности «принятие решения» студентов, обучающихся в педагогическом вузе. Принятие решения в учебной деятельности рассматривается автором как блок психологической структуры деятельности, реализуемой в условиях учебно-профессионального обучения. Особенности формирования принятия решения анализируются в контексте формирования других подсистем деятельности (мотивов, целей, программы, информационной основы деятельности, учебно-важных качеств), образующих единую структуру в системогенетическом подходе В. Д. Шадрикова. Основой для анализа динамики формирования принятия решения в учебной деятельности в условиях учебно-профессионального обучения автор называет концепцию профессионального становления и реализации личности Ю. П. Поваренкова и его представления о психологической структуре субъекта труда. По мнению автора статьи, эти подходы позволяют проводить анализ учебно-профессионального развития на личностном (психологическом) уровне, тогда как другие существующие подходы ограничиваются лишь предметным уровнем анализа деятельности. В качестве конструкта, раскрывающего психологическое содержание принятия решения, автор использует феномен рефлексивности, наиболее детально и глубоко проанализированный в исследованиях А. В. Карпова. Используя результаты исследований А. В. Карпова о связи рефлексивности и объективных показателей разных форм успешности деятельности, автор приходит к выводу о том, что успешность учебной деятельности в период обучения в вузе объясняется нелинейным характером ее связи с рефлексивностью. Последняя может быть объяснена с использованием закона связи по «типу оптимума».

Ключевые слова: учебная деятельность, системогенетический подход, принятие решения, рефлексивность, информационная основа деятельности, успешность учебной деятельности.

Yu. N. Slepko

### **Formation of the Component of the Psychological Structure of Activity «Decision-Making» during Study in Higher Education Institution**

In the article the discussion of the results of the empirical research of the problem of forming the unit of the psychological structure of the educational activity «decision-making» by students in pedagogical higher school. Decision-making in the educational activity is considered by the author as the psychological structure of the block activities implemented under educational and professional training. Peculiarities of the decision are reviewed in the context of the formation of other subsystems activities (motives, goals, programmes, information bases of activity, educational and important qualities), forming a single structure in V. D. Shadrikov's systemogenetic approach. The basis for the analysis of the dynamics of formation of decision-making in the educational activity in the conditions of teaching and training the author identifies the concept of professional development and realization of the person by Yu. P. Povarionkov and his ideas about the psychological structure of the subject. According to the author, these approaches make it possible to analyze educational and professional development at the individual (psychological) level, while other existing approaches are limited to the objective analysis of the activity level. As a construct, revealing the psychological content of the decision, the author uses the phenomenon of reflexivity, the most detailed and deeply analyzed in studies of A. V. Karpov. Using A. V. Karpov's research results on connection between reflexivity and objective indicators of success of different forms of activity, the author concludes that the success of the training activities in the period of study at the university is explained with its non-linear nature of the connection with the reflexivity. The latter one can be explained with the use of that connection law due to the «optimum type».

Keywords: training activities, a systemogenetic approach, decision-making, reflexivity, an information basis of activity, success of the educational activity.

#### **Постановка проблемы**

Процессы, связанные с принятием решений в разных видах деятельности, являются предметом исследования достаточно большого числа научных дисциплин. В том числе и психология, дифференцируя свой предмет в различных разделах,

рассматривает процессы принятия решения в условиях социального взаимодействия, профессиональной деятельности, обучения, развития личности, юридического, политического взаимодействия людей. Многообразие психологических феноменов, в которых принятие решения отно-

сится к числу ключевых понятий, объясняется тем, что процессы выбора альтернатив из множества возможных сопровождаются практически все формы деятельности человека.

Однако психологическое понимание феномена принятия решения позволяет уйти от его слишком широкой трактовки как простого выбора одной альтернативы из множества возможных. Так, В. Д. Шадриков пишет, что «о собственно психологическом подходе к проблеме можно говорить только в том случае, когда изучаются процессы принятия решения человеком как субъектом деятельности (жизнедеятельности). При этом на первый план выступают такие собственно психологические особенности процесса принятия решения, как мотивация принятия решения, ответственность за принимаемое решение, право выбора и т. д.» [7, с. 78].

Психологическое содержание принятия решения конкретизируется также и в том, что следует выделять как отдельные процессы подготовку решения и сам факт решения, выбора. Так, Ю. П. Поваренков указывает, что «подготовка решения осуществляется в процессе поиска, анализа, оценки информации, необходимой для совершения выбора» [5, с. 180]. С другой стороны, когда мы говорим о процессе выбора или о самом факте решения, то «в зависимости от содержания психического механизма в процессе выбора различают волевые, интеллектуальные и эмоциональные решения» [5, с. 180]. Таким образом, психологический анализ феномена принятия решения подразумевает, с одной стороны, готовность к осуществлению выбора (мотивация, контроль, оценка, коррекция выбора и пр.), с другой – управление выбором, в процессе которого человек использует те или иные психологические средства решения.

В нашем исследовании принятие решения рассматривается как компонент или блок психологической структуры деятельности человека в теории системогенеза деятельности В. Д. Шадрикова [3; 7; 8]. Поэтому, с одной стороны, он выступает как самостоятельный компонент деятельности, объясняемый собственными психологическими закономерностями. С другой – представленные определения позволяют говорить о том, что принятие решения тесно связано со всеми остальными блоками структуры деятельности: мотивационно-целевым, программой и информационной основой деятельности, профессионально важными качествами. В нашем исследовании мы акцентируем внимание на первом аспекте принятия решения –

его подготовке, которая включает понимание того, как осуществляется поиск информации, ее анализ и оценка, как происходит подготовка к процессу выбора. Наиболее близким к этому компоненту структуры деятельности является блок информационной основы деятельности, на психологическом уровне анализа которого мы задаемся вопросами о способах работы с информацией, переводе ее с сенсорно-перцептивного уровня (информация-значение) на субъективный уровень, где информация наделяется своим пониманием и связывается с субъективной мотивацией и переживаниями [8, с. 193–194].

Важно также уточнить следующее. Анализ деятельности в предметно-действенном аспекте ее функционирования требует понимания того, как человек использует внешние предметные средства для подготовки, принятия, управления решением. В психологическом аспекте проявления деятельности нас интересуют факторы, обеспечивающие подготовку к выбору, оценку, контроль, коррекцию решения. В данном случае речь идет о рефлексивных механизмах деятельности. Исходя из вышеизложенного, мы можем, вслед за В. Д. Шадриковым, говорить о двух уровнях функционирования процессов принятия решения [8, с. 193–194]:

- на *сенсорно-перцептивном* уровне человек работает с информацией, необходимой для принятия решения. В данном аспекте, на наш взгляд, принятие решения наиболее тесно связано с информационной основой деятельности, которая может быть выражена разными способами или стилями познавательной деятельности;

- на *субъективном* уровне информация-значение приобретает смысл для человека, наделяется своим пониманием и связывается с субъективной мотивацией и переживаниями. В одной из своих работ [6] мы показали, как на субъективном уровне информация-значение приобретает личностный смысл для человека. В настоящем исследовании мы покажем, как рефлексивные способности обеспечивают успешность учебной деятельности, а также – как они связаны с процессами обработки информации на сенсорно-перцептивном уровне.

С учетом вышеизложенного в настоящем исследовании были поставлены следующие задачи:

- Проанализировать формирование блока принятия решения у студентов педагогического вуза в плане способа работы с информацией, являющегося основой для осуществления непосредственного выбора.

– Изучить взаимосвязь способа работы с информацией на субъективном уровне (рефлексивность) и на сенсорно-перцептивном уровне (стиль познавательной деятельности).

– Изучить связь особенностей сформированности принятия решения и успешности учебной деятельности.

**Программа и методы исследования.** В качестве выборки исследования выступили студенты педагогического вуза ( $n=118$ ), обучающиеся по профилю «Начальное образование». С целью решения поставленных задач были использованы следующие методы и методики:

– С целью изучения роли свойства рефлексивности в организации учебной деятельности студентов была использована методика определения уровня развития рефлексивности А. В. Карпова [2, с. 391–396].

– Для изучения особенностей способа работы с информацией на сенсорно-перцептивном уровне был использован тест Дж. Когана «Сравнение похожих рисунков» (MFFT) [9, 10], позволяющий оценить когнитивный стиль «импульсивность – рефлексивность». Данный стиль характеризует скорость принятия решений человеком в ситуациях, где необходим выбор правильного варианта. При этом различия между людьми проявляются не только в скорости, но и в качестве аналитической деятельности в ситуации принятия решений.

– С целью изучения успешности учебной деятельности были использованы результаты академической успеваемости (далее – АУ), а также результаты экспертной оценки сформированности компонента психологической структуры деятельности – принятия решений. В качестве экспертов выступили преподаватели, постоянно работающие со студентами. Далее перейдем к анализу полученных результатов.

### Формирование блока принятия решения

Представленные в таблице 1 и на рисунке 1 данные позволяют охарактеризовать динамику формирования рефлексивности в процессе обучения в вузе.

Данные, представленные на рисунке 1, позволяют говорить о том, что на протяжении всего периода обучения уровень рефлексивности находится в пределах средних показателей (4–7 стенов). Однако общая динамика является отрицательной, свидетельствующей о постепенном снижении рефлексивности. Таким образом, если говорить о субъективном уровне процесса подготовки к принятию решения, то со временем сту-

денты затрачивают на принятие решения все меньше времени. Характерно, что между первым и вторым курсами происходит наиболее существенный спад рефлексивности, тогда как далее изменения не столь существенны. Можно предположить, что в данном случае речь идет о процессах принятия первокурсниками новых условий деятельности, которые требуют более быстрых решений ввиду тех или иных причин.

Таблица 1

### Формирование рефлексивности в процессе обучения в вузе

Курс обучения	1		2		3		4	
	Mx	Cv	Mx	Cv	Mx	Cv	Mx	Cv
Рефлексивность	129	8,83	124	10,36	124	6,56	123	8,56

**Примечание.** Mx – среднее арифметическое; Cv – коэффициент вариации

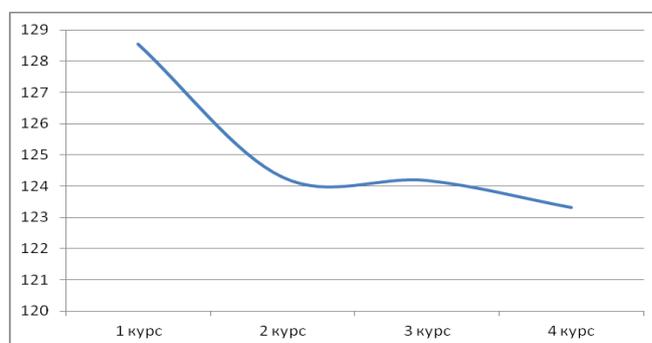


Рисунок 1. Изменение средних значений рефлексивности

Также стоит отметить, что статистически достоверные различия были обнаружены лишь между 1 и 2 ( $U=404,5$ ;  $p \leq 0,05$ ), 1 и 4 ( $U=308,5$ ;  $p \leq 0,05$ ) курсами обучения. Это может говорить о том, что периоды начала и окончания обучения в вузе сопровождаются наиболее существенными изменениями в уровне рефлексивности деятельности.

### Взаимосвязь рефлексивности и стиля когнитивной деятельности

В данном разделе статьи мы постараемся показать, как связаны особенности принятия решения со сформированностью информационной основы деятельности на сенсорно-перцептивном уровне. Так, корреляционный анализ показал, что лишь на втором курсе обучения обнаруживается средней силы связь между ростом «импульсивности» и снижением «рефлексивности» ( $r = -0,33$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что чем более импульсивной становится деятельность студента на сенсорно-перцептивном уровне, тем менее он готов к осу-

ществлению рефлексивного анализа поступающей ему информации на субъективном уровне. Одним из факторов объяснения такой связи именно на втором курсе может быть первое включение обучающихся в прохождение педагогической практики. С одной стороны, увеличение объема практической информации, с другой – необходимость применения теоретических знаний и сформированных представлений о профессии в реальной практике создают условия, в которых решения должны приниматься значительно быстрее. В результате происходит достаточно существенное снижение уровня рефлексивности, что было описано выше.

Не менее важна оценка взаимовлияния особенностей работы с информацией на сенсорно-перцептивном и субъективном уровнях. Средством анализа взаимовлияния в нашей работе стал подсчет коэффициента корреляционного отношения «Эта» ( $\eta$ ), позволяющий установить относительную силу влияния обеих уровней работы с информацией друг на друга.

Таблица 2

**Оценка взаимовлияния\* сенсорно-перцептивного и когнитивного уровней обработки информации в период обучения в вузе**

	1**	2***
1 курс	<b>0,96</b>	0,82
2 курс	0,93	<b>0,96</b>
3 курс	<b>0,98</b>	0,90
4 курс	<b>0,95</b>	0,89

**Примечание:**

\* – средством оценки влияния является подсчет меры корреляционного отношения. В таблице представлены значения коэффициента «Эта» ( $\eta$ ).

\*\* – оценка влияния когнитивного стиля «рефлексивность-импульсивность» на «рефлексивность» деятельности.

\*\*\* – оценка влияния рефлексивности деятельности на когнитивный стиль «рефлексивность-импульсивность».

Представленные в таблице 2 результаты позволяют сделать следующие выводы:

Во-первых, в течение первого, третьего и четвертого курсов мы наблюдаем преимущественное влияние сформированности сенсорно-перцептивного уровня работы с информацией на ее обработку на когнитивном уровне. То есть в эти периоды обучения способность к рефлексии подстраивается под существующие условия деятельности.

Во-вторых, на втором курсе обучения мы можем наблюдать обратное влияние, когда рефлексивные способности студента определяют способ

работы с информацией на сенсорно-перцептивном уровне. То есть в данном случае речь идет о том, что принятие решений на втором курсе обучения детерминировано внутренней позицией студента, который уже адаптировался к новым условиям учебно-профессиональной деятельности и готов к управлению ею. Важно отметить, что полученные в нашем исследовании данные хорошо согласуются с представлениями Ю. П. Поваренкова о стадиях и периодах профессионального обучения студентов педагогического вуза. Повышение роли внутренних механизмов принятия решений на втором курсе обучения может быть объяснено тем, что к концу первого – началу второго года обучения «студенты педагогического вуза принимают новую, по отношению к школе, ситуацию развития» [5, с. 162–163]. Не имея возможности более подробно приводить описание положений концепции Ю. П. Поваренкова, отметим лишь, что принятие новой ситуации развития связано с новыми способами, средствами и приемами деятельности, среди которых важное место занимают рефлексивные механизмы обеспечения учебно-профессиональной деятельности.

**Связь сформированности блока «принятие решения» и успешности учебной деятельности**

Описанные выше изменения в формировании блока принятия решений особым образом проявляются и во взаимосвязи рефлексивности и успешности учебной деятельности. Так, было установлено, что на втором и четвертом курсах обучения наблюдается умеренная положительная связь между успешностью деятельности и уровнем рефлексивности –  $r = 0,29$  при  $p \leq 0,05$  и  $r = 0,28$  при  $p \leq 0,05$  соответственно. На первом и третьем курсах статистически значимой связи обнаружено не было. В течение всего периода обучения студентов наблюдается своеобразная зависимость успешности учебной деятельности и рефлексивности: на втором и четвертом курсах наблюдается снижение академической успеваемости, сопровождаемое аналогичным снижением и уровня рефлексивности. При этом между этими переменными отсутствует статистически значимая связь, а коэффициент корреляции равен 0,09. Отсутствие прямой связи между уровнем рефлексивности и успешностью деятельности в нашем исследовании подтверждает сформулированные ранее А. В. Карповым [2] выводы о том, что связь рефлексивности и успешности дея-

тельности носит характер по «типу оптимума». В случае наших данных средний уровень рефлексивности приходится на второй и третий курсы, когда наблюдается переход от наиболее низкого уровня успеваемости на втором курсе к наиболее высокому на третьем.

Стоит отметить и тот факт, что на первом курсе обучения успеваемость также высокая (идентичная успеваемости третьекурсников), хотя рефлексивность имеет наиболее высокие показатели среди всех четырех курсов обучения. На наш взгляд, тем не менее, это не входит в противоречие с законом оптимума, так как он в данном случае применим к сформированной деятельности учебно-профессионального характера. На первом же курсе студенты находятся в условиях учебно-академической деятельности, закономерности функционирования которой связаны с условиями перехода от школьных условий обучения к вузовским.

К сожалению, объем настоящей публикации не позволяет предложить более глубокий анализ, поэтому перейдем к формулировке основных выводов нашего исследования.

#### Резюме

– В ходе анализа процесса формирования блока принятия решения в период обучения в вузе было установлено, что рост курса обучения приводит к снижению уровня рефлексивности студентов. При этом наиболее существенный спад наблюдается на втором курсе обучения, когда происходит переход из учебно-академической в учебно-профессиональную подстадию обучения в вузе.

– Проведенное исследование позволило установить специфичную связь между блоком принятия решений и информационной основой деятельности на сенсорно-перцептивном уровне. На протяжении всего периода обучения, за исключением второго курса, влияние внешних условий на принятие решений является доминирующим. То есть поступающая к студенту из внешней среды учебно-профессиональная информация влияет на способы работы с ней. Лишь на втором курсе мы установили обратное влияние, связанное с тем, что после завершения адаптации к условиям вузовского обучения студент стремится к управлению информацией за счет более интенсивного использования рефлексивных механизмов учебной деятельности.

– Анализ взаимосвязи рефлексивности и успешности учебной деятельности позволил подтвердить полученные ранее данные

(А. В. Карпов [1; 2]) о том, что связь между этими переменными описывается в соответствии с зависимостью «типа оптимум». Однако также мы обнаружили, что в начальный период освоения учебной деятельности в вузе эта связь носит прямой характер, что объясняется качественными различиями школьных и вузовских способов, средств и приемов учебной деятельности (Ю. П. Поваренков [5]).

– Анализ взаимосвязи особенностей принятия решения и информационной основы деятельности показал наличие тесной связи между блоками психологической структуры деятельности. В связи с этим в дальнейшем необходимо проведение анализа связи блока принятия решений и с другими блоками структуры деятельности.

#### Библиографический список

1. Карпов, А. В. Психология деятельности : в 5 т. – Т. II. Структурная организация [Текст] / А. В. Карпов. – М. : РАО, 2015. – 408 с.
2. Карпов, А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности [Текст] / А. В. Карпов. – М. : Институт психологии РАН, 2004. – 424 с.
3. Мазиллов, В. А. Новые перспективы психологии деятельности [Текст] / В. А. Мазиллов, Ю. Н. Слепко // Вопросы психологии. – 2015. – № 1. – С. 162–163.
4. Поваренков, Ю. П. Оценка эффективности педагогической деятельности [Текст] / Ю. П. Поваренков, Ю. Н. Слепко. – Ярославль : ЯГПУ, 2011. – 167 с.
5. Поваренков, Ю. П. Проблемы психологии профессионального становления личности [Текст] / Ю. П. Поваренков. – Саратов : СГСЭУ, 2013. – 400 с.
6. Слепко, Ю. Н. Формирование информационной основы учебной деятельности студентов в период обучения в вузе [Текст] / Ю. Н. Слепко, А. Э. Цымбалюк // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 1.
7. Шадриков, В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности [Текст] / В. Д. Шадриков ; репр. воспр. текста издания 1982 г. – М. : Логос, 2007. – 192 с.
8. Шадриков, В. Д. Психология деятельности человека [Текст] / В. Д. Шадриков. – М. : Институт психологии РАН, 2013. – 464 с.
9. Carretero-Dios, H. Role of the Matching Familiar Figures Test-20 in the Analysis of Theoretical Validity of the Reflection-Impulsivity: A Study with Personality [Text] / H. Carretero-Dios, M. De los Santos-Roig, G. Buena-Casal // International Journal of Psychological Research. – 2009. – № 2(1). – P. 6–15.
10. Kagan, J. Matching Familiar Figures Test [Text] / J. Kagan. – Cambridge: Harvard University, 1965.

**Bibliograficheskiy spisok**

1. Karpov, A. V. Psihologija dejatel'nosti : v 5 t. – T. II. Strukturnaja organizacija [Tekst] / A. V. Karpov. – M. : RAO, 2015. – 408 s.
2. Karpov, A. V. Psihologija reflektivnyh mehanizmov dejatel'nosti [Tekst] / A. V. Karpov. – M. : Institut psihologii RAN, 2004. – 424 s.
3. Mazilov, V. A. Novye perspektivy psihologii dejatel'nosti [Tekst] / V. A. Mazilov, Ju. N. Slepko // Voprosy psihologii. – 2015. – № 1. – S. 162–163.
4. Povarenkov, Ju. P. Ocenka jeffektivnosti pedagogicheskoj dejatel'nosti [Tekst] / Ju. P. Povarenkov, Ju. N. Slepko. – Jaroslavl' : JaGPU, 2011. – 167 s.
5. Povarenkov, Ju. P. Problemy psihologii professional'nogo stanovlenija lichnosti [Tekst] / Ju. P. Povarenkov. – Saratov : SGSJeU, 2013. – 400 s.
6. Slepko, Ju. N. Formirovanie informacionnoj osnovy uchebnoj dejatel'nosti studentov v period obuchenija v vuze [Tekst] / Ju. N. Slepko, A. Je. Cymbaljuk // Jaroslavskij pedagogicheskiy vestnik. – 2016. – № 1.
7. Shadrikov, V. D. Problemy sistemogeneza professional'noj dejatel'nosti [Tekst] / V. D. Shadrikov ; repr. vospr. teksta izdanija 1982 g. – M. : Logos, 2007. – 192 s.
8. Shadrikov, V. D. Psihologija dejatel'nosti cheloveka [Tekst] / V. D. Shadrikov. – M. : Institut psihologii RAN, 2013. – 464 s.
9. Carretero-Dios, H. Role of the Matching Familiar Figures Test-20 in the Analysis of Theoretical Validity of the Reflection-Impulsivity: A Study with Personality [Text] / H. Carretero-Dios, M. De los Santos-Roig, G. Buela-Casal // International Journal of Psychological Research. – 2009. – № 2(1). – P. 6–15.
10. Kagan, J. Matching Familiar Figures Test [Text] / J. Kagan. – Cambridge: Harvard University, 1965.