

Э. А. Джойс

Проблемы системы оценивания знаний в Российской Федерации

Статья посвящена сравнительному анализу системы оценивания знаний в Российской Федерации и в других странах, таких как Беларусь, Украина, Грузия, Нидерланды, Германия, Америка, Австралия, Новая Зеландия. В статье раскрыты особенности российской системы оценивания знаний в переходный постсоветский период. Представлены особенности отечественной балльно-рейтинговой системы, а также указаны ее основные недостатки. Затронут вопрос относительно необходимости внедрения более широкой шкалы оценок в современной образовательной системе России. Проанализированы глобальные проблемы существующих систем оценивания знаний, которые характерны для всех государств, а также сугубо российские. Предложены пути их преодоления. Особое внимание уделено вопросу наложения старой и новой балльно-рейтинговой систем и проблемам объективного контроля и оценки знаний, с которыми в ближайшем будущем столкнутся российские образовательные учреждения. От выбранной системы, правил и правильности ее применения преподавателями зависит эффективность оценивания знаний обучающихся. Предложенный анализ аргументов «за» и «против» касательно включения того или иного критерия в общую формулу оценки успеваемости позволит преподавателю детально разобраться с самой прогрессивной методологией оценки знаний, усовершенствовать подход к оцениванию, трансформировать систему оценивания, адаптируя ее к современным образовательным реалиям.

Ключевые слова: система оценивания знаний, балльно-рейтинговая система, российская система оценивания, обучение, контроль, студент, критерии оценивания.

E. A. Joyce

Problems of the Grading System in the Russian Federation

The article is dedicated to the comparative analysis of the grading system in the Russian Federation and other countries (Belarus, Ukraine, Georgia, the Netherlands, Germany, America, Australia, and New Zealand). The article analyses particularities of the Russian grading system in a transitional Post Soviet period. It discloses particularities of the Russian grade and rating system and indicates its major problems. The issues raised regarding the need for the introduction of a wider assessment of the scale in the modern educational system of Russia. It also analyses global problems of the existent grading systems that are faced by all countries in general and Russia in particular. The article also suggests methods to deal with them. The proposed analysis of the arguments «for» and «against» on the inclusion of a criterion in the general formula of grading, will allow the teacher to understand in detail the most advanced methodology of knowledge grading, to improve the method of assigning results, to transform the grading system, adapting it to modern educational standards.

Keywords: a grading system, a grade and rating system, a Russian grading system, education, control, student, grading criteria.

Приступив к рассмотрению проблемы оценивания знаний, необходимо рассмотреть педагогический процесс. В. А. Сластенин дает следующее определение: «Педагогический процесс – это специально организованное, целенаправленное взаимодействие педагогов и воспитанников, направленное на решение развивающих и образовательных задач»¹ [20]. Функция контроля является важной связующей, обеспечивающей переход на последующий уровень. Российская 5-балльная система образования была введена Постановлением Совета народных комиссаров РСФСР № 18 от 10 января 1944 г. «в целях более четкой и точной оценки успеваемости и поведения учащихся, повышения требовательности к качеству их знаний» [9, 10]. В процессе определения итоговых отметок запрещалось выводить их как среднее арифметическое текущих. Они должны были отображать уровень знаний к моменту их выставления [4]. На сегодняшний день государства, входившие в

СССР, отказываются от 5-балльной системы и внедряют другие системы оценивания. В частности, Украина в 2000 г. перешла на 12-балльную систему [6]. Баллы от 1 до 3 соответствуют оценкам 1, 2 и 2+; 4–6 – это оценки 3-, 3 и 3+, 7–9 – это 4-, 4 и 4+, 10–12 – это 5-, 5 и 5+. В Республике Беларусь Постановлением Министерства образования в 2002 г. была введена 10-балльная система оценивания знаний [5]. На 10-балльную систему оценки знаний перешла и Грузия [11] (см. Табл. 1).

Согласно информации портала Mbctimes, авторитетная американская организация Social Progress Imperative составила рейтинг лучших образовательных систем мира в 2015–2016 гг., в котором Россия оказалась на 13 позиции, опередив следующие за ней США, Австралию и Новую Зеландию. Несмотря на то, что в 2011 г. на нужды образования из бюджета было потрачено более 20 миллиардов долларов США [11], она не смогла войти даже в десятку лучших.

Таблица 1
Система оценки знаний в России и республиках бывшего СССР: соответствие баллов

Российская Федерация	Грузия	Украина	Беларусь
5	10, 9	12, 11, 10	10, 9
4	8, 7	9, 8, 7	8, 7
3	6, 5	6, 5, 4	6, 5
2	4, 3	3, 2	4, 3
1	2, 1	1	2, 1, 0

В Японии, которая оказалась второй, система оценки знаний отличается в зависимости от типа образовательного учреждения [19]. Нидерланды в рейтинге Social Progress Imperative занимают восьмое место, и в этой стране распространена 10-балльная система оценки знаний [15], как в Грузии и Беларуси. В Нидерландах оценка «1» является минимальной, а «10» – максимальной [15]. В Германии (12 место в рейтинге) установлена 5-балльная система оценивания знаний. При этом самая высокая оценка, которую может получить учащийся, – это «1», а самая низкая – «4», «5» – это неудовлетворительная оценка [12]. Безусловно, вся приведенная выше информация изложена лишь в общих чертах, поскольку в различных школах в рамках одного и того же государства подход к оцениванию учеников может существенно различаться. Например, в качестве эксперимента могут вводиться и другие системы оценивания знаний. Так, в московской школе № 1587 более дробная, 10-балльная, система была введена еще в 2009 г., и ее примеру с тех пор последовали сотни учебных заведений данного типа [2]. Еще большую самостоятельность в оценивании знаний студентов проявляют университеты. Например, в Университете Южной Калифорнии своя собственная методология оценки есть даже у юридического факультета [14]. Детальную градацию баллов и условия их присвоения разработал экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, выложив их в открытый доступ в интернет [8].

Российскую систему оценки знаний критикуют за то, что она не соответствует современным реалиям. Критике подвергается практический аспект применения системы. Тот факт, что система оценки знаний в России не соответствует реалиям современного времени, подтверждается постоянно растущим количеством университетов в нашей стране, а также людей, которые получили высшее образование в последнее время. В частности, если в 1990 г. в нашей стране было всего 514 вузов, в которых училось 190 человека на 10 тысяч населения, то в 2005 г. университетов уже 1068, а студентов – 481 на каждые 10 тысяч российских

граждан. Начиная с 2010 г. число высших учебных заведений постепенно увеличивается до 2013 вузов (502 учащихся на 10 жителей РФ).

Наблюдающийся на протяжении последних нескольких лет динамический рост количества студентов в вузах вряд ли обусловлен пропорциональным ему увеличением уровня знаний среди абитуриентов. Скорее всего, причина в данном случае кроется в неправильной методике оценки знаний, когда проходные баллы за экзамены и зачеты получают те студенты, которые этого на самом деле не заслуживают. Для сравнения приведем аналогичную статистику по США. В этой стране меньше трети молодых людей получают степень бакалавра или выше [16]. Большинство из них не идут учиться в университет, поскольку им для этого не хватает баллов. В Украине в 2000 г. тогдашний начальник Главного управления образования и науки Киева Борис Жебровский сообщил о том, что переход школ украинской столицы на 12-балльную систему оценки знаний кардинально проблему качества образования не решит, поскольку первоочередной в данном случае является «проблема учителя», а именно его материальное и социальное обеспечение, а также положение в обществе [6]. Похожее мнение выразил еще в 2007 г. Первый заместитель министра образования Республики Беларусь А. И. Жук: указав на недостаточное обеспечение образовательного процесса необходимыми материальными ресурсами и трудовыми кадрами, а также снижение эффективности образовательных механизмов [5].

Как видим, в перечне проблем, связанных с образованием, систему оценки знаний белорусский чиновник не затрагивает вообще. Тем не менее Беларусь перешла на 10-балльную систему еще в 2003 г. Ее критикуют, в первую очередь, за то, что данной системы в нынешнем виде не хватает для осуществления эффективного контроля знаний. Российская 5-балльная система фактически является 3-балльной: двойки и единицы ставят очень редко, предпочитая им оценку «3-» или любую другую произвольную отметку преподавателя в журнале или в ведомости, которая побуждает ученика или студента идти на пересдачу [3]. Точно так же за некорректное применение критикуют и балльно-рейтинговую систему, которая активно внедряется в российских вузах начиная с 2011 г. Во времена классической советской системы в процессе оценки знаний студентов основной акцент делался на экзаменах и зачетах [7]. Преподаватель не был обязан оценивать знания студентов на протяжении семестра, а тщательный контроль производился лишь за посещением последних занятий. Вместе с введением балльно-

рейтинговой системы увеличилось значение текущей работы студента для оценки его знаний. Теперь, как правило, за экзамен он может получить не более 30 баллов, а остальные добывает на протяжении семестра за посещаемость, активность на занятиях и выполнение текущих контрольных работ.

Отметим, что вместе с введением новой системы оценивания знаний на преподавателей возложили больше ответственности и добавили работы, не компенсируя это добавкой к окладу [7]. В частности, они обязаны чаще проводить тестирования и подсчитывать текущие баллы. Но система не в полной мере соответствует принципам Болонского процесса, согласно которым итоговая оценка должна соответствовать знаниям учащегося. Также отличительной особенностью российской балльно-рейтинговой системы является нивелирование индивидуальных способностей и компетенций студента. Многие преподаватели подходят к системе накопления баллов слишком формально, оценивая всех учащихся одинаково, несмотря на то, что у каждого из них могут быть разные способности к усвоению, анализу и изложению информации [1]. При классической модели оценки знаний учителя применяли к таким студентам индивидуальный подход и оценивали их знания в частном порядке. Например, они могли существенно повысить их итоговый балл на экзамене [1]. Таким образом, проблемы российской системы оценки знаний вызваны прежде всего переходным периодом от классической советской модели к новой, более современной. В то же самое время она параллельно сталкивается и со всеми глобальными проблемами, которые актуальны для всех без исключения образовательных систем.

В статье газеты *The New York Times* «A's for Good Behavior» акцентируется внимание на самой важной проблеме всех современных систем оценки знаний: несоответствии оценок фактическому уровню знаний учащихся. Автор приводит в пример американские школы, в которых около 10 % учеников, показывающих хорошие результаты на протяжении рабочего года, получают на итоговых экзаменах оценки «C», «D» или даже «F». Напротив, те же 10 %, текущие отметки которых оставляют желать лучшего, сдают экзамены на оценку «A» [13]. Причину этого феномена автор объясняет тем, что отдельные ученики мастерски умеют зарабатывать баллы, но при этом фактически не получают знаний. Другие, наоборот, уделяют меньше внимания текущим оценкам, но учатся более старательно. Современная балльно-рейтинговая система, которая во всех странах

функционирует на одинаковых принципах, пока что не может эффективно решить данную проблему. В своей книге «A Repair Kit for Grading: 15 Fixes for Broken Grades», которая на сегодняшний день является настольным учебником по педагогике для учителей в США и во всем мире, Кен О'Коннор для преодоления данной проблемы предлагает оценивать не результат работы, а затраченные на подготовку усилия; не снижать баллы за несвоевременную сдачу промежуточных контрольных работ; добавлять поощрительные баллы за дополнительную работу; при выставлении итоговой оценки не брать во внимание процент посещаемости [19]. В своей книге он анализирует все аргументы «за» и «против» касательно включения того или иного критерия в общую формулу оценки успеваемости (см. Табл. 2).

Таблица 2

Аргументы «за» и «против» учитывания количества приложенных учеником усилий в процессе оценивания знаний, согласно О'Коннору

Аргументы за учет усилий в процессе оценивания знаний	Аргументы против учета затраченных усилий в процессе оценивания знаний
1. Современные исследования показывают, что ученики демонстрируют лучшие результаты, когда оцениваются именно их усилия, а не результат	1. Затраченные на подготовку к предмету усилия невозможно адекватно оценить
2. Оценивание усилий дает дополнительную мотивацию тем, кому учеба дается плохо	2. Большую часть усилий ученик прикладывает за пределами учебного заведения
3. Оценивание усилий стимулирует учеников больше работать	3. Ученик может легко ввести учителя в заблуждения касательно затраченных им на изучение предмета усилий
4. Ученик не может изменить свои врожденные способности и таланты, но всегда может прикладывать больше усилий	4. Реальная жизнь требует результатов, а не просто приложенных усилий

Несмотря на эффективность данных приемов, они поощряют субъективизм преподавателей, влияние которого на процесс оценивания знаний балльно-рейтинговая система как раз и призвана уменьшить. В книге «Classroom Assessment for Student Learning» Ричард Дж. Стиггинс отмечает, что для наиболее эффективного функционирования данной системы следует отдельно применять оценивание для обучения и оценивание процесса обучения [17]. В первом случае целью оценки будет мотивирование студентов работать более качественно, а также выявление слабых мест и пробелов в их знаниях, а во втором – сбор данных об успеваемости для самих учеников, их родителей,

преподавателей, а также для статистических целей. По мнению автора, применение двух систем оценки знаний для различных целей поможет избежать ситуации, при которой ученики, которые прилагают много усилий для получения знаний, в итоге зарабатывают меньше баллов, чем те, которые обеспокоены лишь своими оценками.

На сегодняшний день Россия сталкивается с теми же проблемами оценивания знаний учащихся, что и остальные страны с развитой системой образования. Разница заключается лишь в том, что наша образовательная система должна также пройти через трансформационный период, в процессе которого она адаптируется к современным реалиям. Для того чтобы повысить эффективность системы оценки знаний в России, следует, во-первых, установить справедливую оплату труда для учителей, а также снять с них ненужную нагрузку, связанную с учетом баллов и формированием итоговой оценки. В США, например, данную техническую работу в университетах выполняют отдельные работники – тьюторы. В то же самое время преподаватели заняты более важным делом – обучением студентов [7].

Кроме этого, как мы видим, эффективность оценивания знаний обучающихся зависит не только от выбранной системы и правил, но также от правильности ее применения преподавателями. Поэтому преподавателей необходимо постоянно обучать правильной методике оценивания знаний.

Библиографический список

1. Будаев, В. Д. О трудностях перехода на балльно-рейтинговую систему оценки знаний студентов [Текст] / В. Д. Будаев // Вестник Герценовского университета. – 2010. – Вып. 10.
2. В столичной школе № 1587 пятерки получают только троечники [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. – URL: <http://rg.ru/2009/10/22/school.html> (дата обращения: 12.04.2012).
3. Знание и оценка в современной российской школе [Электронный ресурс] // Рабкор: интернет-журнал. – URL: <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2014/03/21/knowledge/> (дата обращения: 12.04.2016).
4. «Инструкция о применении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы» от 29.02.1944 Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1944 г.
5. Качество в системе приоритетов государственной политики в области образования в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Белорусская система образования. – URL: <http://bel-educ.narod.ru/BED011.htm> (дата обращения: 12.04.2012).
6. Киевские школы переходят на 12-тибалльную систему оценок [Электронный ресурс] // korrespondent.net. – URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/8211-kievskie-shkoly-perehodyat-na-12-tibalnuyu-sistemu-ocenok> (дата обращения: 05.04.2016).
7. О балльно-рейтинговой системе. Размышления преподавателя [Электронный ресурс] // Фонд поддержки социальных исследований «Хамовники». – URL: <http://khamovniki.ru/news/o-ballno-reytingovoy-sisteme-razmyshleniya-prepodavatelya.html> (дата обращения: 12.04.2016).
8. Параметры балльно-рейтинговой системы оценки [Электронный ресурс] // Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. – URL: https://www.econ.msu.ru/departments/inh/learning/History_of_Economic_Thought/rating_system/ (дата обращения: 12.04.2016).
9. Постановление Совета народных комиссаров РСФСР «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы» от 10.01.1944 № 18 [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1944 г.
10. Приказ Народного комиссара просвещения РСФСР от 10.01.1944 № 24 [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1944 г.
11. С 15 сентября во всех школах Грузии начнется новый учебный год [Электронный ресурс] // Sputnik. – URL: <http://sputnik-georgia.ru/society/20100914/213459809.html> (дата обращения: 12.04.2016).
12. American to German Grade Conversion // Welcometogermanica. – URL: <http://www.welcometogermanica.com/2015/07/american-to-german-grade-conversion.html> (дата обращения: 12.04.2016).
13. A's for Good Behavior // The New York Times. – URL: http://www.nytimes.com/2010/11/28/weekinreview/28tyre.html?_r=3&hp=&pagewanted=all (дата обращения: 12.04.2016).
14. Grading Systems in the Netherlands, the United States and the United Kingdom // Study in Holland: Open to International Studies URL: <https://www.studyinholland.nl/documentation/grading-systems-in-the-netherlands-the-united-states-and-the-united-kingdom.pdf> (дата обращения: 12.04.2016).
15. Grading System Overview // USC University of Southern California. – URL: <http://weblaw.usc.edu/academics/curriculum/grading-system/> (дата обращения: 12.04.2016).
16. Highly Educated, Highly Indebted: The Lives of Today's 27-Year-Olds, In Charts // The Atlantic URL: <http://www.theatlantic.com/business/archive/2014/01/highly-educated-highly-indebted-the-lives-of-todays-27-year-olds-in-charts/283263/> (дата обращения: 12.04.2016).
17. Jan Chappius, Rick J. Stiggins, Steve Chappius,

Judith A. Arter Classroom Assessment for Student Learning: Doing It Right – Using It Well (2nd Edition) (Assessment Training Institute, Inc.). – New Jersey: ETS, 2007. – P. 29–30.

18. O'Connor Ken A Repair Kit for Grading: 15 Fixes for Broken Grades. – New Jersey: ETS, 2008. – P. 5.

19. Best Education Systems in the World // MBC Times URL: <http://www.mbctimes.com/english/20-best-education-systems-world> (дата обращения: 12.04.2016).

Библиографический список

1. Budaev, V. D. O trudnostjakh perehoda na ball'no-rejtingovuju sistemu ocenki znanij studentov [Tekst] / V. D. Budaev // Vestnik Gercenovskogo universiteta. – 2010. – Vyp. 10.

2. V stolichnoj shkole № 1587 pjaterki poluchajut tol'ko troechniki [Jelektronnyj resurs] // Rossijskaja gazeta RG. RU. – URL: <http://rg.ru/2009/10/22/school.html> (дата обрashhenija: 12.04.2012).

3. Znanie i ocenka v sovremennoj rossijskoj shkole [Jelektronnyj resurs] // Rabkor: internet-zhurnal. – URL: <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2014/03/21/knowledge/> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

4. «Instrukcija o primenenii cifrovoj pjatiball'noj sistemy ocenki uspevaemosti i povedenija uchashhihsja nachal'noj, semiletnej i srednej shkoly» ot 29.02.1944 Vedomosti S#ezda narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii. 1944 g.

5. Kachestvo v sisteme prioritetoj gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovanija v Respublike Belarus' [Jelektronnyj resurs] // Belorusskaja sistema obrazovanija. – URL: <http://bel-educ.narod.ru/BED011.htm> (дата обрashhenija: 12.04.2012).

6. Kievskie shkoly perehodjat na 12-tibal'nuju sistemu ocenok [Jelektronnyj resurs] // korrespondent.net. – URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/8211-kievskie-shkoly-perehodyat-na-12-tibal'nuyu-sistemu-ocenok> (дата обрashhenija: 05.04.2016).

7. O ball'no-rejtingovoj sisteme. Razmyshlenija prepodavatelja [Jelektronnyj resurs] // Fond podderzhki social'nyh issledovanij «Hamovniki». – URL: <http://khamovniki.ru/news/o-ballno-rejtingovoy-sisteme-razmyshleniya-prepodavatelya.html> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

8. Parametry ball'no-rejtingovoj sistemy ocenki [Jelektronnyj resurs] // Jekonomicheskij fakul'tet MGU imeni M. V. Lomonosova. – URL: https://www.econ.msu.ru/departments/inh/learning/History_of_Economic_Thought/rating_system/ (дата обрashhenija: 12.04.2016)

9. Postanovlenie Soveta narodnyh komissarov RSFSR «O vvedenii cifrovoj pjatiball'noj sistemy ocenki uspevaemosti i povedenija uchashhihsja nachal'noj, semiletnej i srednej shkoly» ot 10.01.1944 № 18 [Tekst] // Vedomosti

S#ezda narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii. 1944 g.

10. Prikaz Narodnogo komissara prosveshhenija RSFSR ot 10.01.1944 № 24 [Tekst] // Vedomosti S#ezda narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii. 1944 g.

11. S 15 sentjabrja vo vseh shkolah Gruzii nachnetsja novyj uchebnyj god [Jelektronnyj resurs] // Sputnik-georgia.ru/society/20100914/213459809.html (дата обрashhenija: 12.04.2016).

12. American to German Grade Conversion // Welcometogermanica. – URL: <http://www.welcometogermanica.com/2015/07/american-to-german-grade-conversion.html> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

13. A's for Good Behavior // The New York Times. – URL: http://www.nytimes.com/2010/11/28/weekinreview/28tyre.html?_r=3&hp=&pagewanted=all (дата обрashhenija: 12.04.2016).

14. Grading Systems in the Netherlands, the United States and the United Kingdom // Study in Holland: Open to International Studies URL: <https://www.studyinholland.nl/documentation/grading-systems-in-the-netherlands-the-united-states-and-the-united-kingdom.pdf> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

15. Grading System Overview // USC University of Southern California. – URL: <http://weblaw.usc.edu/academics/curriculum/grading-system/> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

16. Highly Educated, Highly Indebted: The Lives of Today's 27-Year-Olds, In Charts // The Atlantic URL: <http://www.theatlantic.com/business/archive/2014/01/highly-educated-highly-indebted-the-lives-of-todays-27-year-olds-in-charts/283263/> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

17. Jan Chappius, Rick J. Stiggins, Steve Chappius, Judith A. Arter Classroom Assessment for Student Learning: Doing It Right – Using It Well (2nd Edition) (Assessment Training Institute, Inc.). – New Jersey: ETS, 2007. – P. 29–30.

18. O'Connor Ken A Repair Kit for Grading: 15 Fixes for Broken Grades. – New Jersey: ETS, 2008. – P. 5.

19. Best Education Systems in the World // MBC Times URL: <http://www.mbctimes.com/english/20-best-education-systems-world> (дата обрashhenija: 12.04.2016).

¹ Сластенин В. А. и др. Педагогика : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 576 с.