

Н. В. Аниськина

Произведения Н. Ключаревой на уроках русского языка: комплексный анализ текста

Статья посвящена возможностям использования современных художественных текстов на уроках русского языка. Обращение к произведениям ярославской писательницы Н. Ключаревой позволяет познакомить учеников с литературной жизнью региона, а потому играет важную роль в формировании не только лингвистической, но и культурологической компетенции школьников. Кроме того, автор обращается к проблеме встраивания комплексного анализа текста в технологию организации урока в соответствии с новыми образовательными стандартами. В статье описываются виды заданий на уроках комплексного анализа текста, предложена методика работы с конкретными художественными текстами. В частности, автор предлагает варианты различных учебных задач: 1) подготовительных (пропедевтических), главная цель которых – вызвать у учеников интерес к предмету, мотивировать их к последующей учебной деятельности; 2) обучающих (формирующих), направленных на совершенствование необходимых универсальных учебных действий; 3) творческих, направленных на формирование способности самостоятельно искать способ выполнения задания. На примере повести «Деревня дураков» предложены варианты заданий для организации проектной деятельности в 7–8 и 9–10 классах. Все описанные в статье задания прошли апробацию в школьной практике и соответствуют ФГОС.

Ключевые слова: текстоцентрический подход, комплексный анализ текста, методика обучения русскому языку, Н. Ключарева, литературное краеведение.

N. V. Aniskina

N. Klyuchareva's Works at Russian Lessons: a Text Complex Analysis

The article is devoted to opportunities to use modern art texts at Russian lessons. The addressing to Yaroslavl writer N. Klyuchareva's works allows us to acquaint pupils with literary life of the region, and therefore plays an important role in formation not only a linguistic, but also culturological competence of school students. Besides, the author appeals to the problem of integration of the text complex analysis in technology of the lesson organization according to new educational standards. In the article types of tasks at lessons of the text complex analysis are described, the technique to work with certain art texts is offered. In particular, the author offers options of various educational tasks: 1) preparatory (propaedeutic) which main goal is to attract pupils' interest in a subject, to motivate them to the follow-up educational activity; 2) training (forming), directed to improve necessary universal educational actions; 3) creative, directed to form the ability independently to look for a way of performing a task. On the example of the story «Village of Fools» variants of tasks to organize the project activity in 7–8 and 9–10 classes are offered. All tasks described in the article have undergone approbation in school practice and they correspond to FGOS.

Keywords: a textocentric approach, a text complex analysis, a way of training Russian, N. Klyuchareva, literary study of local lore.

Комплексный анализ художественных текстов традиционно рассматривается как важное средство формирования и лингвистической, и коммуникативной, и культурологической компетенций. На сегодняшний день существует огромное количество пособий, предлагающих различные подходы к использованию текстов на уроках русского языка, описывающих методику анализа конкретных произведений, однако по-прежнему актуальной остается проблема подбора текстов для проведения комплексного анализа, а также встраивания этого вида работы в современный урок русского языка так, чтобы он соответствовал новым образовательным стандартам.

Как известно, комплексная работа с текстом включает элементы разных видов анализа, в частности филологического (описанного, напри-

мер, в пособиях Н. А. Николиной), лингвистического (Н. М. Шанский, Т. М. Пахнова), речеведческого (А. К. Михальская), лингвостилистического (И. Б. Голуб). Важной особенностью комплексного анализа текста является его интегрированный характер, что позволяет включать в систему заданий к одному тексту вопросы не только по лексике и синтаксису, но и по фонетике, и по морфологии, и по морфемике. Безусловно, невозможно представить себе проведение комплексного анализа и без заданий по орфографии и пунктуации. Частью такого анализа может быть подготовка к выразительному чтению текста, а итоговой формой работы может стать написание изложения или сочинения.

По мнению Н. М. Шанского, языковые особенности, имеющиеся в художественном произ-

ведении, «позволяют развивать лингвистические знания учащихся, знакомить их с развитием и изменением нашего языка, помогают, наряду с другими текстами, упражнениями и заданиями, познать функциональную систему русского языка в динамике, усвоить его законы и правила, объективно оценивать чужую и собственную речь, правильно, грамотно и выразительно говорить и писать, с учетом характера и статуса как письменного произведения, так и устного высказывания» [7]. Анализ текстов на уроках русского языка позволяет идти от практики к теории, то есть от изучения конкретных языковых и речевых фактов к осознанию системы языка и особенностей его использования в зависимости от целей говорящего. Огромную роль играет комплексная работа с текстами и в формировании языковой и речевой рефлексии учеников (см. об этом подробнее: [3]).

Критерии отбора текстов вполне очевидны: как отмечает Т. М. Пахнова, тексты должны быть такими, чтобы с ними было интересно вести диалог, чтобы они помогали «ученику лучше понять самого себя, мир вокруг, а не только изучаемое явление» [6]. В то же время не вызывает сомнения, что тексты должны способствовать решению и общеучебных целей, и задач конкретного урока. В частности, на наш взгляд, отбирая тексты, написанные авторами, родившимися и/или проживающими в той же местности, что и ученики, учитель может проводить важную работу по литературному краеведению. Значимость этого направления трудно переоценить, особенно если речь идет о провинциальных школьниках. Уважение к своему краю, к людям, живущим и работающим в нем, невозможно без знания достижений земляков, без знакомства не только с известными людьми, прославившими свой край в прошлом (далеком и не очень), но и с современниками, чей вклад в развитие культуры и науки еще, возможно, не до конца понят и пока не оценен по достоинству.

К числу таких современников, без сомнения, может быть отнесена писательница Наталья Львовна Ключарева (род. в 1981 г.), выпускница филологического факультета Ярославского государственного педагогического университета, ставшая в 2007 г. лауреатом Премии имени Юрия Казакова. Среди ее произведений немало тех, которые адресованы детям и подросткам, и именно эти тексты в первую очередь необходимо привлекать для работы со школьниками.

Обратимся к описанию вариантов работы на

уроках русского языка со следующими произведениями Н. Ключаревой: рассказам «Король улиток», «Подводный уезд» и фрагментами из повести «Деревня дураков».

«Король улиток»

Варианты *подготовительных* (пропедевтических) задач, основной целью которых является создание мотивации для обеспечения последующей учебной деятельности:

– Определите жанр произведения, обоснуйте свое мнение.

– Какие ассоциации вызывают у вас улитки? Какие из этих ассоциаций использованы в рассказе?

– В чем смысл традиций? Почему мы стремимся сохранять традиции?

Обучающие (формирующие) задачи, направленные, прежде всего, на отработку необходимых навыков, приемов и операций:

– Найдите описание традиций, которые хранит улитий народец. Какими словами автор описывает эти традиции?

– Ждали ли улитки появления Короля? В чем это проявлялось? Как вы считаете, было ли это ожидание следованием традиции или улитки действительно готовы были на многое, чтобы найти своего Короля?

– Найдите в словарях объяснение выражения «выйти из себя». Какое значение это выражение получает в рассказе Н. Ключаревой?

– Чем У отличается от других улиток? (Улитки живут в ожидании Короля, никогда не выходят из своих домиков, таскают их везде с собой, улитки недоверчивы и необщительны. В отличие от остальных, У *слишком* необщителен, от долгого молчания в его голове вырастают *большие* мысли, живет он в одиночестве. Тем не менее У открыт миру и доверчив, именно поэтому он идет рассказать о своем открытии всем и именно поэтому подпускает к себе тех, кто хочет связать его.)

– Что роднит Ли и У? Чем они различаются? Выпишите ключевые слова, характеризующие этих героев. Кто из героев назван любопытным? Действительно ли это так? (Любопытство Ли поверхностное, по-настоящему новое его пугает, а не вызывает у него любопытство и жажду познания. Действительно любопытным в рассказе является У, хотя в его описании и не используется это слово. У Ли возникает искушение повторить поведение друга, о чем говорят повторяющиеся мысли «А что если?», однако он сам себя оста-

навливает, перебивает; страх и традиционные представления берут в нем верх.)

– Как описан «выход У из себя»? Что объединяет все эпитеты и сравнения, использованные автором? (Движения У описаны как головокружительный полет, подчеркивается стремительность и легкость его движений, в отличие от медлительности и малоподвижности других улиток. Еще одно противопоставление, возникающее в рассказе, – «свет – тьма»: У светится, без него на поляне становится темно, он противопоставит невежественности и косности других улиток.)

– Сравните поведение У и Ли в споре (слова, выделенные жирным шрифтом, требуют комментирования и обсуждения).

У	Ли
<p><i>Тихо и торжественно про-изнес.</i></p> <p><i>Еще одно движение – и он весь оказался снаружи.</i></p> <p><i>– И все-таки это нужно!</i></p> <p><i>Нужно! – шептал У, грустно глядя ему вслед.</i></p>	<p><i>Зажмурился от суеверного страха. Но вскоре любопытство взяло вверх, и он открыл глаза.</i></p> <p><i>Ли потрясенно молчал.</i></p> <p><i>– Нет, – наконец сдался Ли. – Я не рискну.</i></p> <p><i>– Не верю, не могу, не буду! – вдруг разозлился Ли и с силой захлопнул дверь своего домика.</i></p> <p><i>Всю ночь он промучился без сна, пытаясь опровергнуть очевидное и придумывая возражения и вопросы.</i></p> <p><i>...почти ненавидел своего странного друга.</i></p>

– Почему улитки не заметили прихода Короля, если так долго ждали его? Почему их так разозлило открытие У?

Творческие задачи, направленные на формирование способности к самостоятельному поиску способов выполнения заданий:

– Как воспринимают традиции улитки? Что такое традиции? (Выполнение задания предполагает работу с различными словарями.)

– Следование традициям – это хорошо или плохо? (Это может быть как темой сочинения, так и темой для проведения дебатов, но важно показать, что улитий народец понимал значение традиций слишком однобоко, слепое, бездумное следование традициям превращает улиток в инструмент формирования косности и отсталости; ритуализированное следование традициям может привести к искажению их смысла.)

«Подводный уезд»

Подготовительные задачи

– Какие города Ярославской области вы знаете? Можете ли вы объяснить их название?

– Где находился город Молога? Почему он так назывался? Что вы о нем знаете?

На этом этапе возможна подготовка небольших сообщений (индивидуальных или групповых) об этимологии ярославских топонимов. Выполнение этого задания связано с обращением к словарям и лингвистической литературе, а значит, способствует достижению предметных результатов. В то же время очевиден и воспитательный потенциал задания.

После чтения рассказа Н. Ключаревой (текст небольшой, что позволяет использовать его на уроке полностью) переходим к выполнению следующих заданий.

Обучающие задачи

– Выпишите ассоциативный ряд к слову Молога из начала рассказа. Как построен этот ассоциативный ряд? Что этот ряд сообщает об истории города? («Молога – морока – обморок – опрокинутый в омут город – обитель рыбы и мутной воды»). Первая ассоциация является фонетически обусловленной, слово морока созвучно исходному топониму. После выяснения значения слова по словарю переходим к анализу словообразовательных связей слов *морока* и *обморок*. Следующая ассоциация является смысловой: *падать в обморок – опрокинуть город*. Важно обратить внимание на звукопись: повтор звука О усиливает эмоциональное воздействие текста, передает интонацию плача, стона. Следующая ассоциация является тоже смысловой (*омут – вода – рыба*), но в то же время соответствует звуковому облику предыдущих элементов цепочки.)

– Что означает слово *безродный*? Как оно образовано? В какой форме оно использовано в тексте? Как усиливает автор значение превосходной степени? (Самые безродные на свете – навсегда некуда возвращаться.) Найдите контекстный антоним к слову *безродный* в этом тексте? (Привязанные.) Найдите слова, образованные по той же модели. Какую роль они играют в тексте? (Безмянный, безветренный.)

– Как автор создает образ Рыбинска? Какие средства выразительности использованы для этого? Найдите метафору, передающую отношение автора к произошедшим переменам, объясните ее смысл. (Плотина, перекрывшая горло великой реки.)

– Объясните значение слова *обмылки* в этом рассказе. Какими синонимами его можно заменить? Почему автор использует именно это слово? (Вновь обращаем внимание на созвучие выбранной автором лексемы с ключевым словом текста: *обмылок – Молога*.)

– Найдите еще один ассоциативный ряд в тексте. Как он построен? Какую роль он играет в раскрытии основной мысли текста? (Анализируем безаффиксные образования *уезд – уплыв – утоп*.)

– Как связаны части текста? Чем обусловлена композиция рассказа? (Обращаем внимание на ассоциативные связи между частями текста.)

Творческие задачи

– Найдите на карте города Ярославля и Ярославской области названия, связанные с затонувшим городом. (Это задание вполне может стать основой исследовательского проекта, который позволит ученикам узнать, как топонимы сохраняют память об истории края.)

– Подберите ассоциации (звуковые, синтаксические, смысловые, метафорические) к названию вашего любимого населенного пункта (города, поселка, улицы). Напишите сочинение об этом месте, используя подобранные ассоциации.

Как уже отмечалось, комплексный анализ текста является одним из эффективных методов развития языковой и речевой рефлексии, поскольку позволяет продемонстрировать стилистические возможности различных лексических и грамматических явлений, дает школьникам образец для проведения собственных лингвистических исследований (например, при подготовке индивидуальных и групповых проектов) [3].

Ученикам 7–8 классов в качестве проекта можно предложить провести исследование на тему «Языковые средства выражения детского отношения к миру». В частности, опишем опыт реализации такого проекта на материале повести «Деревня дураков».

В качестве материала для исследования школьникам были предложены прежде всего главы 1, 3, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17 повести, так как именно эти главы посвящены главному герою – Мите. Предметом исследования стали языковые средства передачи Митино отношения к миру, а целью – анализ языковых средств выражения этого отношения.

В ходе первого этапа исследования, который проводился на уроке и в котором принимали участие все ученики класса, были выделены пять

групп языковых единиц, отражающих детское отношение героя к миру:

– языковые единицы, описывающие внешность героя;

– языковые единицы, передающие отношение героя к взрослым;

– языковые единицы, передающие неуверенность Мити;

– языковые единицы, описывающие эмоциональное состояние героя;

– языковые единицы, характеризующие его поступки.

В дальнейшем работа велась отдельно по каждой из групп: отбирались примеры, затем языковой материал был классифицирован и описан. Приведем фрагмент итоговой работы одной из групп.

Языковые единицы, передающие неуверенность Мити

Митя, хоть и был довольно взрослым, в душе оставался ребенком. Автор это выделяет в тексте при помощи разных средств. Например, фразы «*неопределенный жест рукой*», «*мучительно покраснел*» показывают, что он не уверен в себе, может покраснеть, когда волнуется. Слово *мучительно* передает, как сильно он может чувствовать, близко принимать к сердцу. А слово *неопределенный* (не вполне осознанный, смутный (<http://www.gramota.ru>) подчеркивает его неуверенность и неспособность принять решение, он даже не уверен в собственных ощущениях.

Митя любил, чтобы за него принимали решения, потому что сам этого сделать не мог: «*в первую секунду он хотел вмешаться, но не нашел в себе ни слов, ни смелости, смирился и стал слушать, как чуждые люди решают его судьбу*». Он воспринимает окружающих людей как более взрослых, а потому более умных. Им он доверяет больше, чем себе.

Использование безличных предложений передает его неуверенность за счет того, что действие никем не выполняется, не имеет субъекта. Выразительны здесь и сравнения: сам Митя сравнивается с маленькой щепкой (по БТС, тонкой частью отколовшейся от целого (<http://www.gramota.ru>), а принятие решения – с огромным грузом. Слова *щепка* и *груз* использованы в тексте как контекстуальные антонимы.

Неуверенность приводит к тому, что он постоянно меняет свои решения, не может ни на чем остановиться: он уезжает из города и хочет работать учителем в деревне, а как только приезжает в деревню, у него появляется желание вернуться

обратно в город: «...еще можно уехать! – обрадовался Митя и почти без отвращения вспомнил свою кафедру», хотя ранее он безумно хотел отсюда уехать. В этом предложении интересно использование слова *почти*. Оно тоже передает детскость Мити, ведь *почти без отвращения* не бывает. В данном случае нарушена сочетаемость слов.

Тот же прием использован и в выражении «*уныло подумал*», которое показывает, как его самого угнетает его нерешительность. Слово *уныло* используется в значениях «испытывающий уныние, выражающий уныние и наполненный унынием» (<http://www.gramota.ru>). Однако данные значения не вполне сочетаются с действием *подумать*.

<...> Таким образом, в повести выстраивается значительный ряд синонимов к слову **неуверенный**: *неопределенный, мучительно робкий, не имеющий внутренней силы, не способный принять решение, томящийся и терзаемый сомнениями, мечущийся из стороны в сторону, боящийся ошибиться, не доверяющий самому себе и т. д.* Для передачи неуверенности в повести используются нарушение лексической сочетаемости, контекстуальные антонимы и синонимы.

Как видно из приведенного примера, работа над проектом предполагала не только подробный лингвистический анализ текста повести, но и работу со словарями, обобщение и систематизацию материала, оформление результатов исследования в виде научного доклада, а также выступление на школьной научной конференции, в ходе которой ученики получили возможность представить результаты своего исследования.

Ученикам 9–10 классов может быть предложена иная тема, предполагающая более глубокое лингвокультурологическое осмысление повести, – «Концепт *дурак* в произведении Н. Ключаревой». В этом случае основной целью проекта может стать описание концепта «дурак» в русской языковой картине мира (на основе словарных статей, а также научных работ по этой теме, в частности книги А. Синавского «Иван-Дурак»), выявление языковых средств выражения и особенностей реализации концепта «дурак» в произведении Натальи Ключаревой.

Основными направлениями исследования могут стать следующие составляющие описываемого концепта, выделенные на основании анализа теоретических работ и словарных статей: 1) дурак как глупый человек, глупость которого во многом связана с ленью, неумением и нежела-

нием работать; 2) дурак как странный человек; 3) дурак как везучий, счастливый человек; 4) дурак как психически больной человек.

В целом работа над проектом так же, как и в предыдущем случае, предполагает обращение к словарям (в первую очередь к ассоциативному словарю, словарям фразеологизмов и концептов), анализ и обобщение языкового материала и представление результатов исследования на научной конференции.

В заключение подчеркнем, что использование описанных в статье типов заданий направлено в первую очередь на формирование читательской культуры ученика, на повышение его мотивации к изучению русского языка и литературы. С другой стороны, очевидно, что такие задания позволяют дифференцированно подходить к разным ученикам, предлагая им задачи в соответствии с их способностями и возможностями [1, 2].

Библиографический список

1. Аниськина, Н. В. Работа с текстом на уроке русского языка: виды учебно-познавательных задач [Текст] / Н. В. Аниськина // Филологические и культурологические дисциплины в рамках реализации ФГОС в школе и вузе: материалы Второй научно-практической конференции, Омск, 27 марта 2014 г. – Омск, 2014. – С. 15–18.
2. Аниськина, Н. В. Виды учебно-познавательных задач при обучении комплексному анализу текста [Текст] / Н. В. Аниськина // Человек в информационном пространстве: сб. науч. тр. / под общ. ред. Н. В. Аниськиной. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014. – С. 219–225.
3. Аниськина, Н. В. Развитие навыков языковой и речевой рефлексии на уроках русского языка [Текст] / Н. В. Аниськина // Проблемы современного филологического образования: сборник науч. статей; отв. ред. В. А. Коханова. – М., 2015. – С. 138–144.
4. Ключарева, Н. Л. Деревня дураков. Деревянное солнце [Текст] / Н. Ключарева. – М.: Астрель, 2010. – 320 с.
5. Ключарева, Н. Л. Король улиток [Текст] / Н. Ключарева. – М.: Фома, 2009. – 5 с.
6. Пахнова, Т. М. Особенности комплексной работы с текстом в современном образовательном пространстве (обучение русскому языку в 5–11 классах) [Электронный ресурс] / Т. М. Пахнова. – Режим доступа: <https://drofa-ventana.ru/material/osobennosti-kompleksnoy-raboty-s-tekstom-v-sovremennom-obrazovatelnom-/> (Дата обращения 09.01.2017).
7. Шанский, Н. М. Художественный текст под лингвистическим микроскопом [Текст] / Н. М. Шанский. – М.: Просвещение, 1986. – 160 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Anis'kina, N. V. Rabota s tekstom na uroke russkogo jazyka: vidy uchebno-poznavatel'nyh zadach [Tekst] / N. V. Anis'kina // Filologicheskie i kul'turologicheskie discipliny v ramkah realizacii FGOS v shkole i vuze : materialy Vtoroj nauchno-prakticheskoy konferencii, Omsk, 27 marta 2014 g. – Omsk, 2014. – S. 15–18.

2. Anis'kina, N. V. Vidy uchebno-poznavatel'nyh zadach pri obuchenii kompleksnomu analizu teksta [Tekst] / N. V. Anis'kina // Chelovek v informacionnom prostranstve : sb. nauch. tr. / pod obshh. red. N. V. Anis'kinoy. – Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2014. – S. 219–225.

3. Anis'kina, N. V. Razvitie navykov jazykovej i rechevoj refleksii na urokah russkogo jazyka [Tekst] / N. V. Anis'kina // Problemy sovremennogo

filologicheskogo obrazovaniya : sbornik nauch. statej ; otv. red. V. A. Kohanova. – M., 2015. – S. 138–144.

4. Kljuchareva, N. L. Derevnja durakov. Derevjannoe solnce [Tekst] / N. Kljuchareva. – M. : Astrel', 2010. – 320 s.

5. Kljuchareva, N. L. Korol' ulitok [Tekst] / N. Kljuchareva. – M. : Foma, 2009. – 5 s.

6. Pahnova, T. M. Osobennosti kompleksnoj raboty s tekstom v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve (obuchenie russkomu jazyku v 5–11 klassah) [Jelektronnyj resurs] / T. M. Pahnova. – Rezhim dostupa: <https://drofa-ventana.ru/material/osobennosti-kompleksnoj-raboty-s-tekstom-v-sovremennom-obrazovatel'nom-/> (Data obrashhenija 09.01.2017).

7. Shanskij, N. M. Hudozhestvennyj tekst pod lingvisticheskim mikroskopom [Tekst] / N. M. Shanskij. – M. : Prosveshhenie, 1986. – 160 s.