

Н. В. Лукьянчикова, Н. Ф. Бабурина

Интегрированный урок как средство формирования читательской компетенции в основной школе

Статья посвящена проблеме формирования читательской компетенции посредством проведения интегрированных уроков литературы и истории в основной школе. Авторы предлагают сценарий урока, посвященного историческим событиям второй половины XVIII в., представленным в произведении А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

Ключевые слова: восприятие художественного произведения, виды комментария, смысловое чтение, межпредметные связи литературы и истории, исторический комментарий художественного произведения.

N. V. Lukyanchikova, N. F. Baburina

The Integrated Lesson as a Means of Forming the Reader's Competence in Comprehensive School

The article is devoted to the problem of formation of the reader's competence by means of carrying out the integrated lessons of literature and history in comprehensive school. Authors offer the scenario of the lesson devoted to historical events of the second half of the 18th century, presented in A. S. Pushkin's work «The Captain's Daughter».

Keywords: perception of the work of art, types of comments, semantic reading, intersubject communications of literature and history, historical comment of the work of art.

Поиск эффективных методических путей углубления восприятия литературы читателями-школьниками остается одной из важнейших задач современного литературного образования. Сегодня острейшим образом стоит проблема чтения, ибо как осознанный эстетический акт оно все чаще исчезает из повседневной жизни учеников. О. Ю. Богданова, обозначая теоретические проблемы методической науки, уже три десятилетия назад писала: «Всех волнует опасность отчуждения молодежи от многих художественных достижений, потеря интереса к сознательному чтению» [5, 8]. Для достаточно большого числа учащихся за литературой сохраняется лишь функция познавательная, информационная (хотя и эти позиции литературы значительно ослаблены из-за компьютерных коммуникаций), а ее этический, аксиологический и эстетический потенциал оказывается все менее востребованным подрастающим поколением. При достаточно бедном читательском опыте некоторых современных школьников восприятие ими литературы, как классической, так и современной, становится все более затруднительным.

Традиционная методика преподавания литературы предлагает множество путей и способов работы словесника, однако все преподавательские усилия могут разбиться об одно очень важное препятствие: современные дети воспринимают художественное произведение зачастую не так, как воспринимали его их сверстники даже 20–30 лет назад. Проблема

восприятия художественных произведений школьниками посвящено немало методических работ (в частности, об этом писали Н. А. Станчек, З. Я. Рез, М. Г. Качурин, В. Г. Маранцман, Е. В. Карсалова и др.): рассматривалось своеобразие восприятия художественных произведений читателями разных возрастов, выделялись основные типы восприятия школьников, структура читательского восприятия, связь восприятия и анализа художественного произведения, основные приемы изучения восприятия учениками прочитанного и целый ряд других важных методических вопросов. Современному учителю часто приходится сталкиваться с тем, что школьники – люди, выросшие в условиях новой социальной формации, – воспринимают художественный текст специфически из-за того, что не понимают значения употребленных в произведении слов, не знакомы с реалиями, изображенными в повести или романе. Например, семиклассники при чтении в классе стихотворения М. Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» слово «нива» могут объяснить следующим образом: «Наверное, так называется дерево или куст». В девятом классе, читая фрагменты романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», не понимают значения многих слов («молодой **повеса**», «летя в пыли **на почтовых**», «На **биржу** тянется извозчик...» и мн. др.), и это непонимание мешает формированию адекватного представления об эпохе, героях, художественном мире произведения. Значительной методиче-

ской проблемой становится также отсутствие у школьников интереса к объяснению незнакомых слов или реалий. Даже если произведение в целом заинтересовало учеников, вызвало у них эмоции, обратиться к уточнению значения непонятого слова многие просто не пытаются. Так, при знакомстве в 11 классе с рассказом И. А. Бунина «Красавица» (из цикла «Темные аллеи») на вопрос: «А как понять выражение “срывался в фистулу” описании чиновника (“Он был худой, чахоточного телосложения, носил очки цвета йода, говорил сипло и, если хотел сказать что-нибудь погромче, срывался в фистулу”)?» – ученики не дали ответа, хотя, казалось бы, школьник, вооруженный современными гаджетами, может потратить на получение информации считанные секунды. Таким образом, для адекватного восприятия и оценки художественного текста современный школьник нуждается не только в обстоятельном лексико-фразеологическом, историческом, бытовом, литературоведческом комментировании, но и в обучении способам такого комментирования.

Нам представляется особенно важным обучение историческому комментированию при чтении произведения, изображающего отдаленную от нашего времени эпоху, важные исторические события. Роман А. С. Пушкина «Капитанская дочка» является одним из самых значительных произведений школьной программы. Без знания реалий XVIII в. (екатерининской эпохи) восьмиклассники не смогут прийти к осознанию сложных проблем взаимо-

отношений человека и власти, долга и милосердия, чести и любви.

Система уроков, посвященных изучению «Капитанской дочки», была неоднократно представлена в методической литературе и периодике (см. работы К. П. Лахостского и В. Ф. Фроловой, А. С. Дегожской, В. Г. Маранцмана, М. Островской и др.), наша задача заключается в том, чтобы предложить вариант урока «Изображение эпохи в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка»», предваряющий текстуальный анализ произведения, который позволил бы ученикам не просто восполнить пробелы в знании исторических реалий, но и понять, в каком мире жил человек XVIII в., что было для него ценно в нравственном плане, какими мотивами он руководствовался в своих поступках и – прежде всего – какие ценности, важные для того времени, остаются значимыми и для наших современников.

Урок «Изображение эпохи в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» является интегрированным, его проводят 2 учителя: словесник и историк. Подготовка к проведению занятия велась в двух направлениях: учащиеся читали произведение и готовили сообщения под руководством учителя истории. Прочитав роман, ученики останавливают свое внимание, прежде всего, на таком историческом событии, как Пугачевское восстание (1773–1775), и на таких исторических персонажах, как Емельян Пугачев и Екатерина II.

Таблица 1

Исторические события, о которых говорится в романе	Исторические лица, упоминающиеся в «Капитанской дочке»	Детали быта екатерининской эпохи
<ol style="list-style-type: none"> 1. Восстание под руководством Емельяна Пугачева (1773–1775). 2. Дела «Яицкого войска, в то время только что усмиреного после бунта 1772 года». 3. Бунт, участники которого были «наказаны в 1741 году». 4. «Знают ли у вас в Оренбурге о сражении под Юзеевой?» 5. А. П. Гринев говорит: «Отец мой пострадал вместе с Волынским и Хрущевым» 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Емельян Пугачев. 2. Екатерина II. 3. «Покойный император» Петр III. 4. Граф Миних (под командованием которого служил А. П. Гринев). 5. Александр Петрович Сумароков и Василий Кириллыч Тредьяковский. 6. Генерал-майор Траубенберг. 7. Гришка Отрепьев. 8. Лизавета Харлова. 9. Капрал Белобородов. 10. Афанасий Соколов 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Петр записан в Семеновский полк «по милости майора гвардии князя Б.». 2. Петруше наняли учителя-француза. 3. Кто такой «недоросль»? 4. Что за книга «Придворный календарь»? 5. Кто такие премьер-майор, ротмистр, урядник, прапорщик? 6. Что можно было в екатерининские времена купить на 100 рублей? На полтину? 7. Богатый ли помещик, у которого 300 душ крепостных? 8. Что значит «вышедший в офицеры из солдатских детей»? 9. Почему отец Петра называет в письме Машу «Марьей Ивановой дочерью Мироновой» и это кажется молодому человеку пренебрежительным?

На начальном этапе урока учитель литературы обращается к классу с просьбой объяснить некоторые исторические факты и реалии, о которых упоминается в романе «Капитанская дочка» (например,

кто такой граф Миних, о котором упоминается в первых строчках произведения, или почему в Семеновском полку служить было престижнее, чем в каком-либо другом, или о каких событиях 1741 г.

вспоминает капитан Миронов, увидев пленного башкирца?). Поскольку далеко не все упомянутые факты и события могут быть объяснены учениками, обозначаем проблему: если содержание романа в целом понятно и без знания названных исторических реалий, может быть, знать их и не обязательно? С другой стороны, А. С. Пушкин – писатель, в произведениях которого нет ничего лишнего, неважного. Значит, представление об эпохе и ее событиях поможет лучше понять замысел автора, разобраться в решении им важных нравственных вопросов.

На следующем этапе занятия словесник вместе с учениками, опираясь на текст романа [6], составляет таблицу, в которой указываются аспекты, нуждающиеся в историческом комментарии. Таблица состоит из следующих граф: «Исторические события, о которых упоминается в романе», «Исторические лица, упоминающиеся в «Капитанской дочке»», «Детали быта екатерининской эпохи». Естественно, в первую очередь, ребята указывают в ней названные выше главные исторические реалии. Задавая вопросы, учитель помогает детям обратить внимание на необходимые факты.

Учитель истории предлагает комментарий к тем фактам и именам, которые упоминаются в получившейся таблице. Учитель литературы в процессе беседы выясняет вместе с учениками, какова роль этих исторических деталей в создании представления о жизни героев, а главное, в формировании представления об их характерах.

В рамках урока невозможно коснуться всех исторических реалий, которые упоминаются в романе, поэтому учитель предлагает выбрать из таблицы факты, касающиеся двух персонажей – Андрея Петровича Гринева и Екатерины II. Комментарий к фактам, относящимся к Емельяну Пугачеву и другим персонажам произведения, ученики сделают самостоятельно, готовясь к соответствующим урокам.

Вместе с учителем истории дети подчеркивают в таблице пункты, относящиеся к личности Гринева-старшего. Некоторые из них, на первый взгляд, напрямую к нему не относятся. Начинаем разбираться. Так, ученики узнают, что **Семеновский полк** – один из первых гвардейских (с 1700 г. – Лейб-гвардейский) полков, созданных Петром I. Семеновцы были в числе полков, которые привели Екатерину II к власти во время заговора против Петра III. Служить в полку в екатерининскую эпоху было очень почетно, но такая возможность для сына не могла понравиться Андрею Петровичу Гриневу. Почему?

Обращаемся к графе 2 таблицы и интересуемся, кто такой **граф Миних**, под началом которого служил Гринева-старший. Учитель рассказывает, что

граф Миних – полководец, чья деятельность в России началась еще при Петре I. Проявил себя не только как талантливый военачальник, но и как талантливый инженер. Участвовал в осаде Гданска, в русско-турецкой войне (1735–1739). Этот полководец отличался резким, упрямым характером, не относился к числу тех, кто будет угождать даже самым высокопоставленным особам. Миних был отправлен в ссылку при Елизавете Петровне, откуда его вернул Петр III. Когда Екатерина II, свергнув мужа, взошла на престол, Миних выходит в отставку [7]. Андрей Петрович Гринева, участник походов Миниха, вероятно, ушел в отставку в одно время со своим командиром, желая сохранить верность законному императору.

Гринева-старший окончил службу в чине **премьер-майора** (см. графу 3). Это чин VIII класса в «Табели о рангах». Если Гринева получил его при отставке, значит, он дослужился только до чина IX класса, что нельзя назвать серьезным карьерным ростом. Гринева-старший не остался на службе, чтобы расти в чинах, он предпочел сохранить собственное достоинство и верность монарху. Отец Петруши старается следить за тем, что происходит в столице, читая **«Придворный календарь»**. В этом издании, которое выходило с 1735 г., печатались списки людей, награжденных орденами или чинами. Андрей Петрович, читая об успехах своих бывших товарищей, оставшихся на службе, вероятно, удивляется, как могут возвыситься люди, отступившие когда-то от своих принципов, выбравшие карьеру в ущерб долгу. Гринева не завидует таким «солдатам», он скорее презирает их, недаром ему приходит в голову мысль, что его собственному сыну не место в Петербурге, где богатство и блеск помогают забыть о чести.

Далее обращаем внимание на событие, о котором Андрей Петрович упоминает уже в конце романа: **«Отец мой пострадал вместе с Волынским и Хрущевым»**. Учитель истории рассказывает об Артемии Петровиче Волынском – кабинет-министре императрицы Анны Иоанновны, который вместе с несколькими доверенными лицами (в том числе с А. Ф. Хрущевым) выступил против Бирона (фаворита императрицы), составив «Проект о поправлении внутренних государственных дел». Волынский был предан суду и вместе с А. Ф. Хрущевым и П. М. Еропкиным в 1740 г. казнен в Петербурге, остальные «конфиденты» – сподвижники Волынского – были отправлены в ссылку. Заметно, что Гринева-старший не осуждает своего отца, возможного участника заговора, напротив, сочувствует ему как человеку, поступавшему по законам совести в интересах России.

Учитель литературы обращает внимание на то, какое множество фактов касается образа Андрея

Петровича Гринева, хотя главным героем является его сын. Предполагаем, с чем это связано. Ученики отмечают, что отец – очень важный человек для Петруши, во многом являющийся примером поведения, к мнению Андрея Петровича сын не просто прислушивается, а дорожит им. Вероятно, многие поступки младшего Гринева (отказ от присяги Пугачеву, готовность лучше погибнуть, но не потерять достоинство) ориентированы на отца.

Обратимся к другим историческим деталям, связанным с образом Андрея Петровича. Учитель истории приводит данные о том, какими состояниями владели помещики екатерининской эпохи. Родителей Гринева, владевших **тремястами душами**, нельзя было назвать богатыми помещиками, их состояние по тем временам было средним. Богатыми они могли считаться в сравнении с Мироновыми, у которых «все-то душ одна девка Палашка». В третьей графе таблицы мы находим упоминание, что Иван Кузмич Миронов **вышел «в офицеры из солдатских детей»**. Учитель истории поясняет, что по происхождению Миронов – не дворянин, он родом из простых солдат, свой капитанский чин выслужил тяжелой службой, участвуя в сражениях. В романе есть упоминание, что служит капитан Миронов уже 40 лет, из них 22 года – в Белогорской крепости. Низким происхождением Миронова объясняется и то «пренебрежение», с которым Андрей Петрович Гринева упоминает в своем письме о Маше («**Марья Иванова дочь Миронова**») – так можно было сказать о крестьянской девушке, а не о дворянке, равной по происхождению). Учитель литературы задает вопрос: «Почему же отношение Андрея Петровича к Маше так разительно изменилось?» В процессе перечитывания эпизода главы XIV «Суд» выясняем, что если в начале пребывания Петра в Белогорской крепости Мария Ивановна казалась его отцу девицей, в которую его легкомысленный сын влюбился от безделья, то впоследствии Маша – не просто достойная, скромная, благородная девушка, она еще и дочь героя, человека, сохранившего свою честь ценою жизни, то есть человека, близкого по идеалам самому Андрею Петровичу.

Обобщая то новое, что ученики узнали об исторических лицах, деталях и событиях, связанных с образом Андрея Петровича Гринева, приходим к выводу, что личность отца, более ярко раскрывшаяся перед читателями благодаря историческому комментарию, оказала огромное влияние на взросление, становление Петра Гринева. Молодой человек, воспитанный отцом с такими твердыми принципами, с такими представлениями о долге и чести, просто не мог стать предателем, подобно Швабрину.

Андрей Петрович Гринева – вымышленный герой романа, историческим персонажем является

Екатерина II. Следующий этап урока посвятим ей. Попробуем сопоставить образ, созданный А. С. Пушкиным в романе, с тем впечатлением, которое императрица производила на современников. Один из учеников выступает с заранее подготовленным сообщением «Екатерина II в романе А. С. Пушкина и в “Записках” Л.-Ф. Сегюра». В сообщении школьник отмечает, что в «Записках о пребывании в России...» Л.-Ф. Сегюр отзывается о Екатерине как о «величественной монархине и любезной даме» [8]. Он подчеркивает ее внешнюю привлекательность («У ней были орлиный нос, прелестный рот, голубые глаза и черные брови, чрезвычайно приятный взгляд и привлекательная улыбка») и внутреннее величие («Екатерина отличалась огромными дарованиями и тонким умом; в ней дивно соединились качества, редко встречаемые в одном лице»). Императрица в представлении француза – человек, верный в дружбе, «величава пред народом, добра и даже снисходительна в обществе; к ее важности всегда примешивалось добродушие» [8]. Важно, что и в «Капитанской дочке» Екатерина показана с большой симпатией: «Лицо ее, полное и румяное, выражало важность и спокойствие, а голубые глаза и легкая улыбка имели прелесть неизъяснимую» [6]. Кроме того, в романе изображается внимательность императрицы по отношению к окружающим, ее доброжелательность (недаром она так ласково говорит с Машей, предлагает ей помощь и участие), простота в быту и в общении. Таким образом, Екатерина в романе очень напоминает Екатерину в воспоминаниях Сегюра. Учитель истории добавляет, что и другие современники императрицы (например, К.-К. Рюльер, секретарь французского посла в Петербурге) находили Екатерину II практически идеальной государыней и очень приятным человеком. Что и говорить, императрица умела произвести впечатление!

Учитель литературы формулирует проблемный вопрос: «Действительно ли Екатерина II является исключительно той “милой дамой”, которую Маша Миронова встретила в саду в Царском Селе? С какой целью А. С. Пушкин, неоднократно на страницах романа упоминавший о свергнутом и убитом в результате заговора Петре III, покажет императрицу, в которой все «неволью привлекало сердце и внушало доверенность»? (демонстрируем ученикам репродукцию портрета «Екатерина II на прогулке в Царскосельском парке» В. Л. Боровиковского). Ученики, еще раз обратившись под руководством учителя к фрагменту главы XIV «Суд», где изображена императрица, придут к выводу, что Екатерина в романе показана с точки зрения Маши Мироновой, наивной, желающей встретить доброго человека, способного помочь ее жениху. Маша сама очень добрая, поэтому она и в других готова видеть толь-

ко хорошее. Таким образом, рисуя одного героя в своем романе, А. С. Пушкин порой помогает читателю понять характер другого.

Разумеется, сказанным не исчерпывается значение образа Екатерины II в романе «Капитанская дочка», на последующих уроках мы еще не раз обратимся к нему. Полагаем, что главным итогом подобного занятия станет понимание восьмиклассниками того, насколько серьезно исторический комментарий способен обогатить восприятие художественного произведения, расширить представление о нем.

Библиографический список

1. Дегожская, А. С. Повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка» в школьном изучении [Текст] / А. С. Дегожская. – М. : Просвещение, 1971.
2. Лажостский К. П., Фролова В. Ф. Пушкин в школе [Текст] / К. П. Лажостский, В. Ф. Фролова. – М. : Учпедгиз, 1959.
3. Маранцман, В. Г. Изучение творчества А. С. Пушкина в школе : в 2 ч. [Текст] / В. Г. Маранцман. – М. : Владос, 1999.
4. Островская, М. Система уроков по повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» [Текст] / М. Островская // Литература. – 2002. – № 26.
5. Проблемы изучения литературы в современной школе [Текст] / под ред. Т. Ф. Курдюмовой. – М., 1985.
6. Пушкин, А. С. Драматические произведения. Романы. Повести: Книга для ученика и учителя [Текст] / А. С. Пушкин. – М. : Олимп, 1997.
7. Рюльер, К.-К. История и анекдоты революции в России в 1768 году [Электронный ресурс] / К.-К. Рюльер // <http://www.vostlit.info>
8. Сегюр, Л.-Ф. Записки о пребывании в России в царствование Екатерины II [Электронный ресурс] / Л.-Ф. Сегюр. – Режим доступа: // <http://www.vostlit.info>

Bibliograficheskiy spisok

1. Degozhskaja, A. S. Povest' A. S. Pushkina «Kapitanskaja dochka» v shkol'nom izuchenii [Tekst] / A. S. Degozhskaja. – M. : Prosveshhenie, 1971.

2. Lahostskij K. P., Frolova V. F. Pushkin v shkole [Tekst] / K. P. Lahostskij, V. F. Frolova. – M. : Uchpedgiz, 1959.

3. Marancman, V. G. Izuchenie tvorcestva A. S. Pushkina v shkole : v 2 ch. [Tekst] / V. G. Marancman. – M. : Vlados, 1999.

4. Ostrovskaja, M. Sistema urokov po povesti A. S. Pushkina «Kapitanskaja dochka» [Tekst] / M. Ostrovskaja // Literatura. – 2002. – № 26.

5. Problemy izuchenija literatury v sovremennoj shkole [Tekst] / pod red. T. F. Kurdjumovoj. – M., 1985.

6. Pushkin, A. S. Dramaticheskie proizvedeniya. Romany. Povesti: Kniga dlja uchenika i uchitelja [Tekst] / A. S. Pushkin. – M. : Olimp, 1997.

7. Rjul'er, K.-K. Istorija i anekdoty revoljucii v Rossii v 1768 godu [Jelektronnyj resurs] / K.-K. Rjul'er // <http://www.vostlit.info>

8. Segjur, L.-F. Zapiski o prebyvanii v Rossii v carstvovanie Ekateriny II [Jelektronnyj resurs] / L.-F. Segjur. – Rezhim dostupa: // <http://www.vostlit.info>

Reference List

1. Degozhskaya A. S. A. S. Pushkin's story «The Captain's Daughter» in school studying. – M. : Prosveshchenie, 1971.
2. Lakhostsky K. P., Frolova V. F. Pushkin at school. – M. : Uchpedgiz, 1959.
3. Marantsman V. G. Study of A. S. Pushkin's creativity at school: in 2 p. – M. : Vlados, 1999.
4. Ostrovskaya M. System of lessons of A. S. Pushkin's story «The Captain's Daughter» // Literatura. – 2002. – № 26.
5. Problems of studying literature at modern school / under the editorship of T. F. Kurdyumova. – M., 1985.
6. Pushkin A. S. Drama works. Novels. Stories: The book for the pupil and teacher. – M. : Olimp, 1997.
7. Ryulier K.-K. History and anacdoties of the revolution in Russia in 1768 [An electronic resource]. – // <http://www.vostlit.info>
8. Segyur L.-F. Notes about stay in Russia in Catherine II's reign [An electronic resource]. – Access mode://<http://www.vostlit.info>